

PROTOKÓŁ Z WERYFIKACJI	
Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której dotyczy weryfikacja	Irena Sochacka
Imię i nazwisko, stanowisko osoby sporządzającej protokół	Jacek Sułek
Data otrzymania zgłoszenia/zidentyfikowania sytuacji podlegającej weryfikacji	3.11.2022 r.
Podstawa dokonania weryfikacji (proszę zaznaczyć):	
☐ zgłoszenie dokonane przez pracownika – odmowa złożenia oświadczenia ☐ zgłoszenie dokonane przez pracownika – zmiana okoliczności pierwotnie złożonego oświadczenia ☐ zgłoszenie dokonane przez osobę trzecią ☐ weryfikacja na próbie ☒ weryfikacja w trybie doraźnym	
Opis dokonanych działań/czynności/uzgodnień: <i>Należy wskazać jakie działania podjęto w ramach procesu weryfikacji, w szczególności informacje:</i> – dot. wyników weryfikacji w rejestrach/bazach danych, – czy przeprowadzono rozmowę z pracownikiem/innymi osobami, – czy i jakie podjęto działania w stosunku do zadań pracownika oraz sprawy, której sytuacja dotyczy, – czy protokół należy przekazać do Sekretarza Województwa w celu podjęcia działań wynikających z przepisów prawa pracy/ustawy o pracownikach samorządowych, – inne, istotne z punktu widzenia danej sprawy.	
W dniu 3.11.2022 r. Pani Irena Sochacka, główny specjalista w Departamencie Inwestycji i Rozwoju, poinformowała mnie pisemnie o fakcie pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej [REDAKTED] Informacje te zweryfikowano w dniu 14.11.2022 r. poprzez analizę powiązań ww. podmiotu oraz pracownika w aplikacji SKANER, co pozwoliło na ustalenie, iż od dnia 24.04.2020 r. pracownik faktycznie pełni funkcję członka Rady Nadzorczej [REDAKTED] Zgodnie z informacjami z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 podmiot [REDAKTED] jest beneficjentem w dwóch projektach realizowanych w ramach Działania 4.2 Gospodarka odpadami RPOWŚ 2014-2020. P. Sochacka do dnia 1.03.2019 roku pełniła funkcję Dyrektora Departamentu Wdrażania EFRR oraz do 1.07.2021 roku pełniła funkcję zastępcy dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju, co jednocześnie oznaczało zaangażowanie P. Sochackiej w prace Komisji Oceny Projektów (na podstawie właściwego Regulaminu KOP) dla naborów o dofinansowanie, w których złożone zostały powyższe projekty [REDAKTED] Z pracownikiem została przeprowadzona rozmowa mająca na celu wyjaśnienie wątpliwości w związku z późnym zgłoszeniem powyższych okoliczności. W kolejnym kroku zwróciłem się o złożenie szczegółowych wyjaśnień w zakresie pełnionej funkcji w RN, powodów niezłożenia stosownej informacji w 01.2022 r. w związku z obowiązującym Zarządzeniem 165/21 oraz zgłoszenia tej informacji w 11.2022 r., a także przedstawienia wyjaśnień dotyczących związku pomiędzy obowiązkami służbowymi wykonywanymi jako pracownik Departamentu Inwestycji i Rozwoju od momentu objęcia funkcji członka Rady Nadzorczej, w kontekście ryzyka wystąpienia konfliktu interesów. W dniu 30.11.2022 r. P. Sochacka przedłożyła pisemne wyjaśnienia, z których wynika, iż została powołana na członka Rady Nadzorczej [REDAKTED] uchwałą z dnia 03.03.2020 r., przy czym wpis do KRS nastąpił w dniu 24.04.2020 r. W Radzie Nadzorczej P. Sochacka reprezentuje [REDAKTED] oraz pobiera z tego tytułu wynagrodzenie. P. Sochacka wskazała, iż miała świadomość, iż [REDAKTED] jest beneficjentem środków RPOWŚ 2014-2020. Według pracownika, w ramach jej obowiązków jako	

zastępcy dyrektora IR w związku z wdrażaniem Działania 4.2 RPOWŚ realizowane były czynności techniczne co nie stanowi konfliktu interesów z uwagi m.in. na fakt, iż ocenę wniosków o dofinansowanie przeprowadzają eksperci, natomiast kluczowe decyzje podejmuje Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oraz zaangażowany jest Komitet Monitorujący.

W dniu 08.12.2022 r. wydałem polecenie służbowe przeprowadzenia czynności weryfikacyjnych w stosunku do powyższych projektów przez dwóch pracowników Departamentu Inwestycji i Rozwoju, którzy nie pozostawali z P. Sochacką w stosunku podległości służbowej w czasie pełnienia przez nią funkcji dyrektora DW EFRR oraz zastępcy dyrektora IR, tj. P. Izabela Wojnowska-Więcek oraz P. Joanna Gajda-Cieślicka, o czym poinformowałem w formie pisemnej Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w dniu 14.12.2022 r. Tym samym pismem zwróciłem się dodatkowo do Pana Marszałka o przekazanie niniejszej sprawy dot. ryzyka wystąpienia konfliktu interesów do analizy przez Wieloosobowe stanowisko ds. ochrony danych w Biurze Radców Prawnych, w którego kompetencjach zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym UMWS w Kielcach pozostaje weryfikacja oświadczeń pracowników IZ RPOWŚ 2014-2020.

Czynności zlecone pracownikom IR dotyczyły weryfikacji prawidłowości procesu podejmowania kluczowych decyzji finansowych w obu projektach (w szczególności dot. zwiększenia dofinansowania oraz postępowania z nieprawidłowościami) oraz prawidłowości przeprowadzenia oceny i procesu przygotowania umowy dla projektu o numerze 0004/19.

Prace obejmowały weryfikację dokumentacji związanej z oceną i realizacją projektów nr 0001/17 oraz 0004/19. Czynności te zakończone zostały w dniu 15.12.2022 r., a ich szczegółowy zakres oraz wnioski z weryfikacji zawierają sporządzone przez pracowników protokoły. Ze względu na wypadek w drodze do pracy jednego z pracowników dokonujących weryfikacji, protokół został podpisany w dniu 28.12.2022r.

W odniesieniu do projektu o numerze 0001/17 w momencie objęcia funkcji w RN przez P. Sochacką był on w końcowej fazie realizacji, jego zakończenie nastąpiło również w marcu 2020 r, przy czym umowa o dofinansowanie podpisana została w kwietniu 2018 roku. Ostatnia kluczowa decyzja w przedmiotowym projekcie dotyczyła przedłużenia okresu jego realizacji oraz zwiększenia dofinansowania o kwotę 822 tys. PLN. Dalsze czynności związane ze zmianą umowy dotyczyły prac Zarządu Województwa (uchwała z dnia 04.03.2020 r.), w efekcie podpisanie aneksu nr 3 do umowy nastąpiło w dniu 06.03.2020 roku. Nadmienić należy, iż proces uzgodnień w tym zakresie rozpoczął się w sierpniu 2019 r., kiedy to Beneficjent złożył do IZ RPOWŚ pismo z prośbą o dokonanie zmian w projekcie i jednocześnie zwiększenie dofinansowania. Korespondencja z Beneficjentem w tej sprawie trwała zatem 7 miesięcy przed zaakceptowaniem przez IZ zgody na dokonanie zmian. Dodatkowo, decyzje nie są podejmowane jednoosobowo, w czynności te każdorazowo zaangażowany jest zespół pracowników. Należy zatem uznać, iż fakt objęcia funkcji członka RN nie miał wpływu na podejmowane w projekcie decyzje.

Projekt nr 0004/19 został złożony w odpowiedzi na nabór wniosków o dofinansowanie nr RPSW.04.02.00-IZ.00-26-285/19, który rozpoczął się 30.12.2019 roku i trwał do 27.03.2020 r. Wniosek o dofinansowanie został złożony w dniu 27.03.2020 r., jego weryfikacja trwała od 05.05.2020 do 31.08.2020 r., natomiast 26.10.2020 r. podpisana została umowa o dofinansowanie. Wszystkie te wydarzenia miały miejsce w czasie pełnienia przez P. Sochacką funkcji zastępcy dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju, w tym członka Komisji Oceny Projektów EFRR i jednocześnie członka Rady Nadzorczej. Z uwagi na powyższe okoliczności P. Sochacka nie uczestniczyła w procesie oceny tego wniosku o dofinansowanie, a wszelka korespondencja podpisywana była przez z-cę Dyrektora IR Tomasza Janusza. Zwraca uwagę fakt, iż wyłączenie to nie miało formy pisemnej, niemniej jednak IZ od tego czasu wdrożyła procedury zapobiegania konfliktowi interesów poprzez wprowadzenie obowiązku pisemnego informowania o zaistniałych okolicznościach i dokumentowania podejmowanych w tym kontekście czynności.

Kolejnym elementem oceny była analiza procesu ustanowienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie. Uzgodnienia w tej kwestii trwały od sierpnia 2021 r. (pismo IZ w sprawie wyboru projektu do dofinansowania i konieczności uzgodnienia formy i terminu wniesienia przez Beneficjenta zabezpieczenia). W ramach korespondencji pomiędzy IR a Beneficjentem uzgodniono propozycję zabezpieczenia w formie cesji praw z polisy ubezpieczeniowej oraz weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową. Powyższe stanowiło przedmiot oceny Zespołu do spraw oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczeń w IR na posiedzeniu w dniu 29.09.2020 r. W pracach Zespołu uczestniczyły 3 osoby, w tym P. Sochacka. Protokół z prac został zatwierdzony przez Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego Panią Renatę Janik. P. Sochacka uczestniczyła w posiedzeniu Zespołu, w trakcie którego analizowano propozycje zabezpieczenia dla projektu 0004/19. Zabezpieczenie przyjęte dla przedmiotowego projektu pozostaje w zgodności z wymogami określonymi w Instrukcji Wykonawczej i Regulaminie konkursu. Zostało ono ustalone na min. 140% wartości dofinansowania projektu oraz w formach dopuszczonych przez IZ i stosowanych w innych projektach RPOWŚ.

W wyniku powyższych czynności potwierdzono, iż proces oceny i realizacji powyższych projektów odbywał się w sposób prawidłowy, nie zidentyfikowano braków/nieścisłości w dokumentacji projektowej. W obu przypadkach decyzje dot. zwiększenia dofinansowania podejmowane były w sposób prawidłowy, bezstronny i obiektywny, na podstawie dostępnej dokumentacji i zgodnie z zasadami przyjętymi na poziomie IZ RPOWŚ.

Zidentyfikowano czynności, które mogły budzić wątpliwości co do bezstronności w procesie oceny i realizacji powyższych projektów, jednak po dokonanej analizie stanu faktycznego nie potwierdzono rzeczywistego konfliktu interesów. Stwierdzone niedociągnięcia dot. braku zapewnienia śladu audytowego i pisemnego dokumentowania czynności zostały wyeliminowane poprzez wdrożenie rozwiązań mających na celu przeciwdziałanie konfliktowi interesów w ramach IZ RPOWŚ, które szczegółowo reguluje Instrukcja Wykonawcza IZ i IC RPOWŚ – Procedury przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesów w ramach RPOWŚ 2014-2020 (załącznik IR.1 do IW). Wobec powyższego zakończono postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Czy w wyniku powyższego stwierdza się konflikt interesów?

- ☐ TAK
☒ NIE

Opisowe uzasadnienie, dlaczego w opinii osoby dokonującej weryfikacji stwierdzono/nie stwierdzono konfliktu interesów:

Po przeanalizowaniu wszystkich informacji pozyskanych w procesie weryfikacji przedmiotowej sprawy nie zidentyfikowano czynności zrealizowanych przez P. Sochacką, które świadczyłyby o prowadzeniu spraw powiązanych z projektami [REDAKTOWANE] w sposób stronniczy. Ponowna ocena podejmowanych rozstrzygnięć i kluczowych decyzji w sprawach związanych z realizacją projektu wskazuje na prawidłowość i bezstronność ich podjęcia, pomimo faktu objęcia funkcji członka Rady Nadzorczej przez P. Sochacką. Przeprowadzone czynności weryfikacji na podstawie całości dokumentacji związanej z niniejszymi projektami potwierdzają prawidłowość dokonania zabezpieczenia projektu, zgodnie z zasadami przyjętymi w Instrukcji Wykonawczej i Regulaminie konkursu, pomimo faktu uczestniczenia P. Sochackiej w pracach Zespołu.

Należy zauważyć, że kwestia zasiadania w Radzie Nadzorczej nie została pisemnie zgłoszona przez pracownika. W dokumentacji widnieją również następujące podpisy i parafki P. Sochackiej na dokumentacji związanej z realizacją analizowanych projektów, tj.:

- protokół z prac Zespołu ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczeń (29.09.2020 r.),
- umowa o dofinansowanie (26.10.2020 r.),

- pismo związane z realizacją projektu (4.11.2020 r.),
- aneks nr 3 do umowy o dofinansowanie (06.03.2020 r.).

Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia wynikające z audytów prowadzonych przez służby Komisji Europejskiej w zakresie unikania konfliktu oraz prace jakie trwały w ostatnich kilkunastu miesiącach w Departamencie Inwestycji i Rozwoju w zakresie procedur związanych z tym obszarem należy wskazać, iż brak pisemnego zgłoszenia faktu przyjęcia funkcji członka Rady Nadzorczej jest uchybieniem. Należy również wziąć pod uwagę, że w roku 2020 Instytucja Zarządzająca nie dysponowała wystarczającymi procedurami, które regulowałyby kwestie tego typu sytuacji. Natomiast działania jakie podejmowane są od roku 2020, tj. praca nad procedurami odpowiadającymi na regulacje zawarte w art. 61 Rozporządzenia Finansowego 2018/1046, szkolenia dla pracowników z etyki i unikania konfliktu interesów, prace Zespołu ds. oceny ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych, opracowanie wzorów dokumentów, w tym oświadczeń pracowników, aktualizacja kodeksu etyki UMWS i wiele innych podejmowanych działań, powinny jednoznacznie uświadomić pracownikom wagę problemu i obowiązki jakie spoczywają na pracownikach samorządowych. Trudno wyjaśnić, z jakich powodów zgłoszenie przez P. Sochacką faktu zasiadania w Radzie Nadzorczej nastąpiło z tak dużym opóźnieniem. Okolicznością, która może w pewien sposób tłumaczyć zaistniałą sytuację jest fakt, iż od lipca 2021 r. P. Sochacka nie pełni funkcji z-cy dyrektora IR, a zakres jej obowiązków nie wiąże się z żadną formą nadzoru czy też prowadzenia spraw ww. projektów [REDACTED]

Pomimo, iż sytuacja mogła być postrzegana jako nosząca znamiona konfliktu interesów w mojej ocenie podjęte przez Departament Inwestycji i Rozwoju działania potwierdzają, że zaistniała sytuacja nie miała wpływu na prawidłowość oceny projektu i nadzoru nad realizacją tych inwestycji. Nadmieniam, że w przypadku stwierdzenia zaistnienia konfliktu interesów w tym przypadku może skutkować to brakiem kwalifikowalności wydatków w ramach przedmiotowych projektów RPOWŚ 2014-2020. W takiej sytuacji konieczne byłoby uznanie za niekwalifikowalne wydatki w kwocie ponad 7,4 mln PLN i pokrycie ich z budżetu województwa lub też ujęcie tych wydatków w ramach mechanizmu elastyczności (o ile certyfikacja w innych osiach priorytetowych pozwoli na jego zastosowanie). Mechanizm elastyczności służyć ma m.in. rozwiązywaniu problemów wydatków nieprawidłowo poniesionych, jednak biorąc pod uwagę poziom wdrażania Programu i stosunkowo duże kwoty niezakontraktowane w Osi priorytetowej 1. (działania B+R) istnieje ryzyko, że wydatki certyfikowane w poszczególnych priorytetach powyżej 100% alokacji nie będą w stanie w pełni pokryć tak wysokich korekt finansowych.

Protokół sporządził:	28.12.22 [REDACTED] Data i podpis osoby sporządzającej protokół
Protokół zaakceptował ¹ :	Data i podpis Dyrektora Departamentu

UWAGA. Do protokołu należy załączyć formularz zgłoszenia konfliktu interesów (jeśli dotyczy) oraz wszystkie dokumenty/korespondencję/wydruki dotyczące przeprowadzonych czynności w sprawie.

¹ Protokół nie podlega akceptacji przez Dyrektora w przypadku, gdy nie stwierdzono konfliktu interesów podczas weryfikacji na pierwszym etapie kontroli zarządczej realizowanej przez bezpośredniego przełożonego.