

EFRR-VII.432....2024

DECYZJA NR 65/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 22 stycznia 2025 roku

w sprawie określenia przypadającej do zwrotu kwoty środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu Państwa, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków

Na podstawie: art. 60 pkt 6, art. 67 ust. 1, art. 207 ust. 1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 6, art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Pruś

orzeka

- 1) określa stowarzyszeniu ..., z siedzibą ..., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej: „EFRR”) w łącznej wysokości: .../100) zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych) z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr

EFRR-VII.432....2024

- RPSW.04.04.00-26-000.../16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000.../16 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa ...z siedzibą ..., przypadającą do zwrotu kwotę środków z **Budżetu państwa w wysokości: ... zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.04.04.00-26-000.../16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000.../16 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 3) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 1 i 2 nalicza się od kwot przekazanych z EFRR i Budżetu państwa w wysokości:
- a) .../100) od dnia przekazania ww. środków EFRR, tj. od dnia **28 grudnia 2018 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-002;
- b) .../100) od dnia przekazania ww. środków Budżetu państwa, tj. od dnia **28 grudnia 2018 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-002;
- c) .../100) od dnia przekazania ww. środków EFRR, tj. od dnia **28 marca 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-005;
- d) **3 281,25 zł (słownie: trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt jeden zł, 25/100)** od dnia przekazania ww. środków Budżetu państwa, tj. od dnia **28 marca 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-005;

EFRR-VII.432....2024

- e) **141 281,25 zł (słownie: sto czterdzieści jeden tysięcy dwieście osiemdziesiąt jeden zł, 25/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR, tj. od dnia **19 sierpnia 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-005;
- f) **9 418,75 zł (słownie: dziewięć tysięcy czterysta osiemnaście zł, 75/100)** od dnia przekazania ww. środków Budżetu państwa, tj. od dnia **19 sierpnia 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-005;
- g) **8 643,75 zł (słownie: osiem tysięcy sześćset czterdzieści trzy zł, 75/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR, tj. od dnia **19 sierpnia 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-006;
- h) **576,25 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt sześć zł, 25/100)** od dnia przekazania ww. środków Budżetu państwa, tj. od dnia **19 sierpnia 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-006;
- i) **159 705,56 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset pięć zł, 56/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR, tj. od dnia **20 grudnia 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-006;
- j) **10 647,04 zł (słownie: dziesięć tysięcy sześćset czterdzieści siedem zł, 04/100)** od dnia przekazania ww. środków Budżetu państwa, tj. od dnia **20 grudnia 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-006;

EFRR-VII.432....2024

- k) **37 575,00 zł (słownie: trzydzieści siedem tysięcy pięćset siedemdziesiąt pięć zł, 00/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR, tj. od dnia **19 sierpnia 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-008;
- l) **2 505,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset pięć zł, 00/100)** od dnia przekazania ww. środków Budżetu państwa, tj. od dnia **19 sierpnia 2019 r.** aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania, jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-008;
- 4) określa, iż zwrot następuje poprzez dokonanie przez ..., wpłaty należności, o której mowa w pkt 1 i 2 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 3 decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (zwana dalej: Instytucją Zarządzającą, IZ RPOWŚ na lata 2014-2020, IZ, lub Organem), ogłosił w dniu 27 października 2016 r. dwuetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.04.04.00-IZ.00-26-069/16 wniosków o dofinansowanie projektów w ramach działania 4.4 „Zachowanie dziedzictwa kulturowego i naturalnego”, Osi priorytetowej 4 „Dziedzictwo naturalne i kulturowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 30 listopada 2016 r. do 18 stycznia 2017 r. W ramach tego konkursu założono wsparcie dla projektów z zakresu:

- zachowania i zabezpieczenia obiektów dziedzictwa kulturowego i obiektów zabytkowych (w tym: konserwacja, renowacja, rewaloryzacja oraz zabezpieczenie tych obiektów przed zagrożeniami wraz z zagospodarowaniem ich otoczenia) wraz

EFRR-VII.432....2024

z dostosowaniem do funkcji turystycznych lub prowadzenia działalności kulturalnej, w tym działalności gospodarczej. Projekty związane z ochroną i zachowaniem dziedzictwa kulturowego dotyczyć mogą jedynie obiektów znajdujących się na terenie województwa świętokrzyskiego, wpisanych do rejestru zabytków prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków;

- rozwoju zasobów kultury i ochrony dziedzictwa narodowego i kulturowego, w tym rozbudowa, przebudowa obiektów publicznej infrastruktury kulturalnej oraz zagospodarowanie ich otoczenia wraz z dostosowaniem tych obiektów do prowadzenia działalności kulturalnej, w tym działalności gospodarczej;
- zakupu wyposażenia oraz konserwacji muzealiów, materiałów archiwalnych, starodruków itp.;
- promocji dziedzictwa kulturowego regionu wraz z tworzeniem i promocją produktów tradycyjnych i regionalnych oraz kompleksowych produktów turystycznych (w tym tworzenie szlaków kulturowych). Działania informacyjno-promocyjne będą wspierane jedynie jako element szerszego działania w ramach projektu.

Szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie naboru nr RPSW.04.04.00-IZ.00-26-069/16, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl, a także w siedzibie Instytucji Zarządzającej. Przedmiotowy regulamin stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu o naborze. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodził m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,

EFRR-VII.432....2024

- „Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020”,

- „Wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”. Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia:

- 1) wytycznych (§ 1 ust. 4),
- 2) projektu (§ 1 ust. 8),
- 3) wydatków kwalifikowalnych (§ 1 ust. 10),
- 4) umowy (§ 1 ust. 13).

Ponadto, w § 1 ust. 32 zamieszczono definicję pojęcia rozliczenia płatności zaliczkowej, zgodnie z którą przez „rozliczenie płatności zaliczkowej” należy rozumieć udokumentowanie we wniosku o płatność części lub całości wydatków poniesionych na realizację Projektu na zasadach i w terminie określonym w niniejszej umowie i nieujętych w dotychczas złożonych wnioskach o płatność.

EFRR-VII.432....2024

W § 1 ust. 36 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu „zakończenia realizacji”, gdzie należy przez to rozumieć sytuację, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:

- a) wszystkie działania związane z realizacją Projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia Projektu),
- b) wszystkie wydatki założone w Projekcie zostały poniesione przez Beneficjenta/Partnera (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone).

W § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „nieprawidłowości” – zgodnie z którą jest to nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Następnie w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „korekty finansowej” – którą należy rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Jednocześnie w § 8 ust. 15 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że w przypadku stwierdzenia braków formalnych lub merytorycznych w złożonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca wzywa Beneficjenta do poprawienia lub uzupełnienia wniosku lub do złożenia dodatkowych wyjaśnień za pomocą systemu SL2014 w wyznaczonym terminie.

EFRR-VII.432....2024

Natomiast niezłożenie przez Beneficjenta żądanych wyjaśnień lub nieusunięcie przez niego braków w wyznaczonym terminie spowoduje odrzucenie wniosku o płatność, a Projekt do czasu złożenia wyjaśnień lub usunięcia błędów pozostanie nierozliczony (vide: § 8 ust. 16 ww. wzoru umowy o dofinansowanie).

W § 8 ust. 17 wzoru umowy wskazano, że wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia realizacji Projektu. W przypadku podpisania umowy po dacie zakończenia realizacji Projektu wniosek o płatność końcową należy złożyć do 30 dni po dacie podpisania umowy.

Ponadto, w § 9 ust. 4 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zobowiązano Beneficjenta do wydatkowania i rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego - za pomocą systemu SL2014 wniosku o płatność w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust.17 umowy.

We wzorze umowy wskazano również w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, do dnia zwrotu tych środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie, o której mowa w § 10 ust. 5 umowy, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego naboru wniosków przystąpiło..., (zwany dalej: Beneficjentem lub Stroną), składając w dniu 17 stycznia 2017 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: ...na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości:...,00 zł.

EFRR-VII.432....2024

Bezpośrednim celem projektu było zwiększenie dostępności do zasobów kultury poprzez wykonanie

Ponadto Beneficjent miał zrealizować cele pośrednie do których należało m.in. podniesienie estetyki obiektu zabytkowego i jego otoczenia, jak również wzrost atrakcyjności oferty turystycznej regionu Świętokrzyskiego.

Realizacja projektu miała przyczynić się do zachowania cennego w skali ponadregionalnej zabytku. Planowane prace.... Prace te miały zabezpieczyć w sposób trwały obiekt zabytkowy - dwór w, przed niszczącym wpływem wody opadowej i innych czynników atmosferycznych. Otoczenie dworu miało zostać również zagospodarowane poprzez wykonanie tarasu ziemnego od strony północnej dworu, wykonanie opaski przeciwwilgociowej wokół budynku oraz nasadzeń kwiatowych na rabatach przed frontem dworu. Cały zespół dworsko-parkowy, zabytkowy dwór ...wpisany jest do rejestru zabytków. Projekt ten był rozwiązaniem kompleksowym, gdyż w sposób kompleksowy rozwiązywał kwestie zabezpieczenia obiektu zabytkowego dworu w ...wraz z jego otoczeniem.

Beneficjent ujął następujące wskaźniki jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

- Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem - [szt.] 1;
- Liczba instytucji kultury objętych wsparciem - [szt.] 1;
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) - [EPC] 1,00;
- Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne - [odwiedziny/rok] (CI 9) 1000;
- Liczba osób korzystających z obiektów zasobów kultury objętych wsparciem - [osoby/rok] 8000.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt. XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy Beneficjent złożył m.in. oświadczenie: że jest świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 (...).

EFRR-VII.432....2024

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie z załącznikami, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr .../2017 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ...listopada 2017 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 4.4 RPOWŚ na lata 2014-2020 w kwocie dofinansowania w wysokości:...,00 zł, uzyskując ... punktów i ... miejsce ex aequo na liście rankingowej, następstwem czego było zawarcie w dniu 25 września 2018 r.

z..., jako Beneficjentem tego Programu, umowę nr RPSW.04.04.00-26-000/16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000.../16 pn.: „...” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę środków ...z EFRR w wysokości: ...zł oraz kwotę środków z Budżetu państwa w wysokości: ...zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu ... września 2018 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, głównie w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto, Beneficjent został poinformowany o konieczności stosowania się do wezwań Instytucji Zarządzającej do poprawienia lub uzupełnienia wniosku lub do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Instytucja Zarządzająca w dniu 28 grudnia 2018 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-001 przekazała Beneficjentowi płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR i BP: 1 600,00 zł. W piśmie znak: EFRR-VI.433.RPO2-4.4-98-

EFRR-VII.432....2024

2018, przesłanym za pomocą systemu SL2014 w dniu 31 grudnia 2018 r., Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, iż ww. płatność zaliczkowa powinna być rozliczona zgodnie z zasadami zawartymi w § 9 umowy o dofinansowanie.

Beneficjent wnioskiem o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-002 rozliczył całą przekazaną zaliczkę w kwocie: 1 600,00 zł.

Następnie Instytucja Zarządzająca w dniu 28 marca 2019 r. również na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-002 przekazała Beneficjentowi kolejną płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR i BP: 350 000,00 zł. W piśmie znak: IR-XIV.432.4.54.2019, przesłanym za pomocą systemu SL2014 w dniu 29 marca 2019 r., Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, iż ww. płatność zaliczkowa powinna być rozliczona zgodnie z zasadami zawartymi w § 9 umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z treścią § 9 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia ww. płatności zaliczkowe w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek w formie złożonego za pomocą systemu SL2014 wniosku o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 2 oraz § 8 ust. 16 umowy, zgodnie z którym najpóźniej w dniu zakończenia realizacji projektu Beneficjent zobowiązany był do złożenia wniosku o płatność końcową.

W dniu 27 czerwca 2019 r. Beneficjent dokonał w terminie zwrotu części zaliczki w kwocie: 297 500,00 zł, co spowodowało rozliczenie 85 % udzielonej transzy zaliczki a pozostałe 15% tj. 52 500,00 zł pozostało do rozliczenia.

Instytucja Zarządzająca w dniu 19 sierpnia 2019 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-004 przekazała Beneficjentowi kolejną płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR i BP: 300 000,00 zł. W piśmie znak: IR-XIV.432.4.54.2019, przesłanym za pomocą systemu SL2014 w dniu 21 sierpnia 2019 r., IZ poinformowała Beneficjenta o terminie rozliczenia ww. płatności zaliczkowej.

Następnie w dniu 29 listopada 2019 r. Beneficjent dokonał w terminie zwrotu części zaliczki w kwocie: 100 000,00 zł i 30 listopada 2019 r. złożył wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-005 w którym rozliczył przekazaną kwotę zaliczki w wysokości: 203 200,00 zł, co spowodowało do rozliczenia pozostałą kwotę zaliczki w wysokości: 9 220,00 zł.

EFRR-VII.432....2024

W dniu 20 grudnia 2019 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-006 IZ przekazała Beneficjentowi ostatnią płatność zaliczkową w wysokości środków EFRR i BP: 170 352,60 zł. W piśmie znak: IR-XIV.432.4..2019, przesłanym za pomocą systemu SL2014 w dniu 31 grudnia 2019 r., IZ poinformowała Beneficjenta iż ww. płatność zaliczkowa powinna być rozliczona zgodnie z zapisami zawartymi w § 9 umowy o dofinansowanie.

Po terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie w dniu 30 marca 2020 r. Beneficjent złożył wniosek o płatność nr RPSW.04.04.00-26-000/16-008, w którym po terminie rozliczył przekazaną kwotę zaliczki w wysokości: 40 080,00 zł, co spowodowało do rozliczenia pozostałą kwotę zaliczki w wysokości: 170 352,60 zł.

Pismem z dnia 5 listopada 2020 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody aby należność główna nierozliczonej zaliczki została potrącona wraz z odsetkami przy ostatniej płatności z refundacji końcowej.

W dniu 26 stycznia 2024 r. oraz 16 lutego 2024 r. za pomocą systemu SL2014 Instytucja Zarządzająca wezwała Beneficjenta do złożenia wniosku końcowego informując, iż zgodnie z § 8 pkt. 16 umowy o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/16 pn. „Prace remontowo-konserwatorskie przy XVIII wiecznym dworze wchodzącym w skład założenia dworsko-parkowego w... wraz z zagospodarowaniem terenu wokół dworu- prowadzące do zachowania i zabezpieczenia obiektu dziedzictwa kulturowego i obiektu zabytkowego”, Beneficjent był zobligowany do złożenia wniosku o płatność końcową do dnia zakończenia realizacji Projektu. Zgodnie z Aneksem nr RPSW.04.04.00-26-000/16-06 z dnia 18 października 2023 r. datą zakończenia realizacji projektu jest 30 grudzień 2023 r. W związku z powyższym IZ wezwała Beneficjenta do złożenia wniosku o płatność końcową w terminie 7 dni, jednocześnie informując, iż Beneficjent na dzień 30 grudnia 2023 r. rozliczył zaliczkę w wysokości 642 380,00 zł czyli 78,15% udzielonej zaliczki w wysokości 821 952,60 zł. Pozostała do rozliczenia kwotę zaliczki w wysokości 179 572,60 zł, zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie, należy rozliczyć we wniosku końcowym bądź zwrócić na rachunek bankowy wskazany w § 1 ust. 24 umowy o dofinansowanie. IZ przypomniała również, iż Beneficjent zwrócił się w dniu 05 listopada 2020 r. z prośbą aby należność

EFRR-VII.432....2024

główna nierozliczonej zaliczki wraz z odsetkami została potrącona przy ostatniej płatności z refundacji końcowej.

Pierwotny termin w umowie zakładał zakończenie projektu w dniu 31 grudnia 2019 roku. W ramach wyżej wskazanej umowy zawarto 6 aneksów, które dotyczyły zmiany wzoru umowy i zmiany terminu zakończenia realizacji projektu. Ostateczny termin zakończenia projektu ustalono na dzień 30 grudnia 2023 r., co określono w podpisanym w dniu 18 października 2023 r. aneksie nr RPSW.04.04.00-26-000/16-06. Beneficjent nie złożył wniosku o płatność końcową i nie zwrócił zaliczki.

W związku z powyższym w piśmie znak IR-XIII.432.4.74.10.2019 przesłanym za pomocą systemu SL2014 w dniu 5 marca 2024 r. IZ ponownie przesłała ostateczne wezwanie do złożenia wniosku o płatność końcową.

Dodatkowo w piśmie tym Beneficjent został również poinformowany, iż zgodnie z § 25 ust. 1 umowy o dofinansowanie nie złożenie wniosku o płatność końcową w terminie określonym w przedmiotowym piśmie, może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie.

W dniu 9 maja 2024 r. w miejscu realizacji Projektu została przeprowadzona kontrola doraźna Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/16 pn. „...” oraz dodatkowo na dokumentach przesłanych przez Beneficjenta do siedziby Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020 do dnia 29 lipca 2024 r. Przedmiotową kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 14 umowy nr RPSW.04.04.00-26-000/16-00 z późn. zm. o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/16 pn.: Osobą odpowiedzialną za realizację projektu, udzielającą informacji i wyjaśnień był Prezes ... Kontroli dokonali pracownicy Departamentu Kontroli i Certyfikacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach, działający na podstawie upoważnienia nr .../N/IV/RPO/2024 wydanego w dniu 25 kwietnia 2024 roku przez Dyrektora Departamentu Kontroli i Certyfikacji. Termin realizacji projektu został ustalony w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 30 grudnia 2023 r.

EFRR-VII.432....2024

Beneficjent udostępnił kontrolerom wszystkie dokumenty stanowiące przedmiot kontroli. Po zakończeniu czynności kontrolnych Pan ...złożył oświadczenie, że w trakcie czynności kontrolnych, tj. w dniu 9 maja 2024 r. dostarczył i udostępnił kontrolującą całą dokumentację związaną z realizacją projektu pn...

Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2017 r. do dnia 09.05.2024 r.

Obszarem i celem kontroli było:

- 1) Zgodność projektu z umową o dofinansowanie,
- 2) Przestrzeganie procedur udzielania zamówień publicznych,
- 3) Weryfikacja zgodności dokumentacji z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia,
- 4) Weryfikacja osiągnięcia poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów,
- 5) Zakres działań informacyjnych i promocyjnych dla projektów współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła następujące uchybienia:

Ad. 1 Zgodność projektu z umową o dofinansowanie.

W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu oraz na podstawie oględzin stwierdzono, że w zakresie rzeczowym projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/16 pn. ...

Ad. 2 Przestrzeganie procedur udzielania zamówień.

Beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził niżej wymienione postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

1. Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości powyżej 50 000,00 zł netto, dotyczące przeprowadzenia prac..., stanowiącym elementem składowym zabytkowego zespołu dworsko-parkowego w. Na podstawie informacji z postępowania, stwierdzono, że w terminie przewidzianym w ogłoszeniu nr..., zamieszczonym na portalu „Baza konkurencyjności” (data publikacji ...r.), tj. do dnia 31 lipca 2019 r. wpłynęła jedna ważna oferta. Efektem rozstrzygnięcia postępowania

EFRR-VII.432....2024

było podpisanie w dniu 2 sierpnia 2019 r. umowy nr ...o wartości: 625 000,00 zł brutto. Termin wykonania zamówienia został określony na dzień 30 listopada 2020 r. Na dzień kontroli doraźnej tj.: 09 maja 2024 r. Beneficjent nie przedstawił protokołu odbioru końcowego robót oraz stwierdził, że Wykonawca zszedł z budowy i nie podjął się dokończenia prac budowlanych zgodnie z umową nr .../2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r. Powyższe postępowanie o udzielenie zamówienia było przedmiotem kontroli, która została przeprowadzona przez IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 w trakcie realizacji projektu w dniach od 9 grudnia 2019 r. do 13 grudnia 2019 r.

Ad. 3 Weryfikacja zgodności dokumentacji z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu została przeprowadzona w dwóch etapach:

I. W pierwszym etapie kontroli przeprowadzono badanie dokumentów dotyczących przedmiotowego projektu pod kątem ich zgodności z wnioskiem aplikacyjnym w kwestii rzeczowej.

W wyniku weryfikacji dokumentacji Zespół kontrolny stwierdził:

Głównym celem projektu było zachowanie dziedzictwa kulturowego i naturalnego oraz zwiększenie dostępności do zasobów kultury poprzez wykonanie prac ...

Zakres rzeczowy projektu obejmował w szczególności: trwałe zabezpieczenie zabytkowego budynku przed destrukcyjnym wpływem wody podsiąkającej z gruntu poprzez wykonanie przeciwwilgociowej izolacji poziomej i pionowej fundamentów. Wykonane miały zostać również obróbki blacharskie dachu i murów oraz pokrycie dachu z gontu drewnianego na nowe klepki. Prace te miały zabezpieczać w sposób trwały budynek przed niszcącym wpływem wody opadowej i innych czynników atmosferycznych. Wykonane miały zostać nowe tynki na elewacji dworu - w miejsce tych zniszczonych przez zawilgocenie, nowa elewacja miała zostać pomalowana w sposób przywracający historyczne rozwiązania w tym zakresie, 10 kamiennych kolumn dwóch portyków frontowego i ogrodowego miały zostać poddanych koniecznej konserwacji, co znacznie miało poprawić ich stabilność i sprawić, że nie będą groziły zawaleniem, co miało to wpłynąć również na estetykę nie tylko kamiennych kolumn, ale całego budynku dworu. Otoczenie dworu miało zostać również zagospodarowane

EFRR-VII.432....2024

poprzez wykonanie tarasu ziemnego od strony północnej dworu, wykonanie opaski przeciwwilgociowej wokół budynku oraz nasadzeń kwiatowych na rabatach przed frontem dworu.

W ramach prac remontowo-konserwatorskich wykonane powinny zostać następujące prace:

- izolacja pionowa i pozioma fundamentów,
- obróbki blacharskie dachu i murów oraz rynny i rury spustowe z blachy miedzianej,
- pokrycie dachu papą,
- montaż kontrłat i łąt,
- pokrycie dachu gontem drewnianym,
- impregnacja gontów,
- pokrycie dachu nad portykiem wgłębnym blachą miedzianą,
- naprawa tynków,
- malowanie elewacji,
- zagospodarowanie terenu wokół budynku dworu.

II. W drugim etapie dokonano oględzin wykonanych robót budowlanych oraz wykonanych nasadzeń kwiatów i krzewów w najbliższym otoczeniu dworu w ramach projektu pn. ...

Beneficjent nie przedstawił Zespołowi kontrolującemu ewidencji środków trwałych.

W trakcie przeprowadzonych oględzin (drugi etap kontroli doraźnej) wykonano dokumentację fotograficzną i sporządzono protokół z oględzin podpisany przez przedstawicieli IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 i Beneficjenta.

W toku postępowania kontrolnego Zespół kontrolujący ustalił co następuje:

1. W dniu kontroli tj. 09 maja 2024 r. Beneficjent poinformował Zespół kontrolujący, iż od marca 2020 roku nie były prowadzone żadne roboty budowlane na obiekcie oraz prace związane z zagospodarowaniem terenu ze względu na istniejący stan pandemii COVID -19, jak również problemy z wysokim wzrostem cen materiałów budowlanych spowodowanych wojną na Ukrainie.
2. W dniu kontroli Zespół kontrolujący na podstawie wykonanych oględzin na obiekcie oraz przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów w postaci trzech protokołów odbioru robót budowlanych – częściowych stwierdził, iż zostały wykonane prace rozbiórkowe ziemne przy

EFRR-VII.432....2024

istniejącej opasce betonowej wokół budynku dworu, wykonano izolację ścian fundamentowych poprzez ułożenie powłok izolacji przeciwwilgociowej oraz drenażu powierzchniowego, ponadto ułożono warstwę ochronną z folii kubelkowej, wykopy częściowo zostały zasypane. Ponadto wykonano mikropiaskowanie kamiennych kolumn od strony północnej dworu. W ocenie Zespołu kontrolującego ilość wykonanych robót budowlanych stanowiło około 16% całości robót do wykonania w ramach projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/16

3. Do dnia kontroli Beneficjent nie złożył końcowego wniosku o płatność. Wobec powyższego naruszono § 8 ust. 16 umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/16, który brzmi: „Wniosek o płatność końcową należy złożyć do dnia zakończenia realizacji Projektu...”.

4. W dniu 2024 r. Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia (Beneficjent) podjęło uchwałę nr .../2024 roku o rozwiązaniu Stowarzyszenia i postawieniu w stan likwidacji. Stwierdzono, że Beneficjent **naruszył § 4** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/16 w związku z nie wywiązaniem się z obowiązku informacji Instytucji Zarządzającej o pozostawaniu w stanie likwidacji w terminie 3 dni od dnia wystąpienia powyższych okoliczności.

5. Beneficjent do dnia 30 grudnia 2023 r. tj. do dnia zakończenia projektu określonego w umowie o dofinansowanie, nie zrealizował w pełni przedmiotu projektu. Nie zostały wykonane niżej wymienione roboty budowlane: brak obróbek blacharskich dachu i murów oraz rynien i rur spustowych z blachy miedzianej, nie zostało wykonane pokrycie dachu papą, montaż kontrłat i łąt, pokrycie dachu nad portykiem wgłębnym blachą miedzianą, nie zrealizowano naprawy tynków oraz malowania elewacji, ponadto nie wykonano zagospodarowania terenu wokół budynku dworu, które miało polegać na wykonaniu: tarasu ziemnego od strony północnej dworu oraz nasadzeń kwiatowych na rabatach przed frontem dworu.

W związku z powyższym nie zrealizowano celu projektu jakim miało być zachowanie dziedzictwa kulturowego i zwiększenie dostępności do zasobów kultury poprzez wykonanie prac remontowo - konserwatorskich oraz zagospodarowanie otoczenia przy obiekcie zabytkowym - XVIII wiecznym dworze, wchodzącym w skład zabytkowego zespołu

EFRR-VII.432....2024

dworsko-parkowego w ...i tym samym **naruszono § 2 ust. 2 oraz § 3** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/16-00 poprzez nie zrealizowanie projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz brakiem zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu a tym samym nie osiągnięcie i nie utrzymanie celu projektu. Mając na uwadze okoliczności powyżej przedstawione zasadne było postawienie zarzutu realizacji projektu przez Beneficjenta w sposób niezgodny z umową o dofinansowanie. Dodatkowo należy uwzględnić to, że Beneficjent jest w stanie likwidacji a zgodnie § 25 pkt 2 ppkt 6 umowy o dofinansowanie projektu, Instytucja Zarządzająca może rozwiązać w/w umowę bez wypowiedzenia. Należy zauważyć, że niezależnie od formy i przyczyny rozwiązania umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do przedstawienia wniosku o płatność końcową z wypełnianą częścią sprawozdawczą oraz do przechowywania, archiwizowania i udostępniania dokumentacji związanej z realizacją projektu zgodnie z umową o dofinansowanie.

Ad. 4 Weryfikacja osiągnięcia poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów.

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, iż Beneficjent nie osiągnął założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji projektu na następującym poziomie:

Wskaźniki produktu:

- 1) Liczba instytucji kultury objętych wsparciem [szt.] - wartość docelowa wynosiła 1 - do dnia kontroli wskaźnik **nie został zrealizowany**;
- 2) Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 3) Liczba osób objętych szkoleniami /doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych - kobiety [osoby] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 4) Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 5) Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem [szt.] - wartość docelowa wynosiła 1 - do dnia kontroli wskaźnik **nie został zrealizowany**.

EFRR-VII.432....2024

Wskaźniki rezultatu:

- 1) Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 2) Liczba osób korzystających z obiektów zasobów kultury objętych wsparciem [osoby/rok] - wartość docelowa wynosiła 8000 - do dnia kontroli wskaźnik **nie został zrealizowany**.
- 3) Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] - nie zakładano realizacji wskaźnika;
- 4) Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne [odwiedziny/rok] (CI 9) - wartość docelowa wynosiła 1000 - do dnia kontroli wskaźnik **nie został zrealizowany**;
- 5) Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] - wartość docelowa wynosiła 1 EPC; do dnia kontroli wskaźnik **nie został zrealizowany**.

Mając na uwadze okoliczność braku realizacji przez Beneficjenta pełnego zakresu rzeczowego realizowanego projektu (opisanego w Ad. 3), w ocenie kontrolujących Beneficjent nie zrealizował powyżej wyszczególnionych wskaźników produktu i rezultatu w wysokości zgodnej z umową oraz wnioskiem o dofinansowanie projektu **naruszając tym samym § 7 ust. 1** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/16-00.

Ad. 5 Zakres działań informacyjnych i promocyjnych dla projektów współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu państwa.

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, że Beneficjent **nie stosował się do § 18 ust. 1** umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/16 pn. „...” oraz zapisów dokumentu pn. „...”. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono brak w miejscu realizacji projektu tablicy promocyjno - informacyjnej.

Dodatkowo stwierdzono, że:

- Beneficjent nie realizował zakresu rzeczowego projektu oraz prac zgodnie z założeniami projektu określonymi we wniosku o dofinansowanie, co stanowi **naruszenie § 2 ust. 2**, umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/16,

EFRR-VII.432....2024

- Beneficjent nie realizował projektu, w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, co stanowi **naruszenie § 7 ust. 1** umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/16.

Zatem mając na uwadze powyższe, IZ na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. 2020 poz. 568 z późn. zm.) nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w następujący sposób:

$$Wk = W\% \times Wkw$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

W% – stawka procentowa,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych,

$$Wk = 100\% \times 624\,195,00 \text{ zł} = 624\,195,00 \text{ zł}.$$

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, korekta wydatków kwalifikowalnych wynosi:

$$624\,195,00 \text{ zł} \times 80\% = 499\,356,00 \text{ zł}.$$

W związku z powyższym, IZ RPOWS na lata 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości 624 195,00 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 499 356,00 zł.

Pismem znak: EFRR-VIII.432.42.1.2024 z dnia 02.08.2024 r. IZ przesłała Beneficjentowi Informację Pokontrolną Nr /N/IV/RPO/2024 z kontroli doraźnej projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/16 pn. „...”, realizowanego w ramach Działania 4.4 „Zachowanie dziedzictwa kulturowego i naturalnego”, 4 Osi priorytetowej „Dziedzictwo naturalne i kulturowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020, przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu w dniu 9 maja 2024 r. i dodatkowo na dokumentach przesłanych przez Beneficjenta do siedziby Instytucji Zarządzającej do dnia 29 lipca 2024 r.

EFRR-VII.432....2024

Jednocześnie Beneficjent został poinformowany, iż w ciągu 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej może zgłaszać do Instytucji Zarządzającej pisemne zastrzeżenia, co do ustaleń w niej zawartych. Zastrzeżenia przekazane po upływie wyznaczonego terminu nie będą uwzględnione. Beneficjent potwierdził odbiór Informacji Pokontrolnej Nr /N/IV/RPO/2024 z kontroli doraźnej projektu w dniu 20 sierpnia 2024 r.

Beneficjent nie zwrócił do IZ Informacji Pokontrolnej Nr /N/IV/RPO/2024 z dnia 2 sierpnia 2024 r. ani nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, że Projekt jest realizowany w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 4 lit. e).”

Ponadto, we wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjent założył cel, którym było zachowanie dziedzictwa kulturowego, zwiększenie dostępności do zasobów kultury poprzez wykonanie prac remontowo - konserwatorskich oraz zagospodarowanie otoczenia przy obiekcie zabytkowym - XVIII wiecznym dworze, wchodzącym w skład zabytkowego zespołu dworsko-parkowego w..., gdzie Beneficjent naruszył zapisy umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/16. Instytucja Zarządzająca wysłała do Beneficjenta pismo znak: EFRR-IV.432.32.4.2024 z dnia 20 września 2024 r. i poinformowała Beneficjenta, iż Zarząd Województwa Świętokrzyskiego na podstawie § 25 ust. 2 pkt 6 umowy o dofinansowanie Projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/16-00 rozwiązał umowę bez wypowiedzenia. Przedmiotowe pismo Beneficjent odebrał w dniu 15 października 2024 r.

Zgodnie z § 25 ust. 3 zawartej umowy o dofinansowanie: „*W przypadku rozwiązania Umowy z powodów, o których mowa w ust. 1 i 2, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia zwrotu, w terminie 14 dni od dnia*

EFRR-VII.432....2024

rozwiązania Umowy i na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą”.

Beneficjent był więc zobowiązany do zwrotu kwoty dofinansowania: **...60 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.**

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że kwota w łącznej wysokości: **...60 zł** stanowi dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530), zwanej dalej: „u.f.p.”, a zatem nastąpiło spełnienie przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy.

Podstawowym obowiązkiem Beneficjenta jest realizacja projektu, którego kształt i zakres swobodnie określił. Korelatem tej powinności jest spoczywający na Beneficjencie obowiązek wykazania, że projekt został zrealizowany. Celowi temu służy składanie wniosków o płatność z wypełnioną częścią sprawozdawczą. Zaniechanie w tym zakresie musi skutkować uznaniem, że projekt nie został zrealizowany. W tej sytuacji Beneficjent jest zobligowany zwrócić otrzymane środki publiczne. Niedopełnienie tego obowiązku musi skutkować uznaniem, że Beneficjent wykorzystał środki z naruszeniem procedur. To z kolei spełnia przesłankę z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p.

W związku z tym, że środki dofinansowania z EFRR i Budżetu państwa zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności zaliczkowych, a także mając na uwadze fakt, iż Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p., Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 u.f.p., pismem znak: EFRR-VII.432.4.6.2024 z dnia 12 listopada 2024 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: **...60 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych** w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Beneficjent wezwanie do zwrotu środków odebrał w dniu 4 grudnia 2024 r. i w wyznaczonym terminie nie dokonał wymaganego zwrotu należności.

W związku z faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.4.6.2024

EFRR-VII.432....2024

z dnia 19 grudnia 2024 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7- dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent potwierdził odbiór zawiadomienia w dniu 7 stycznia 2025 r. W przewidzianym w zawiadomieniu terminie, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonał zwrotu dofinansowania z odsetkami.

Sprawa stowarzyszenia „prowadzona jest przez Komisariat Policji w ...pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w ...na podstawie zawiadomienia skierowanego przez ...

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje.

Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

EFRR-VII.432....2024

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383).

W świetle art. 104 i art. 107 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek.

EFRR-VII.432....2024

W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 4 lit. e).”*

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”. Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania

EFRR-VII.432....2024

prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem".

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie „szkoda” użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia. Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchylenie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchylenie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

EFRR-VII.432....2024

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu.

Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy, oszczędny i rzetelny. To Beneficjent ponosi pełną odpowiedzialność za realizację projektu zgodnie z zapisami umowy. To właśnie w umowie o dofinansowanie określono szczegółowo zasady realizacji, prawa i obowiązki stron, konsekwencje naruszeń i nieprawidłowości.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 3, § 4, § 7 ust. 1, § 8 ust. 16 oraz § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/16, głównie poprzez nie zrealizowanie

EFRR-VII.432....2024

projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, brakiem zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu a tym samym nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu.

W ramach treści § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, „Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie”. Projekt nie został zrealizowany przez Beneficjenta zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a co za tym idzie Beneficjent nie wywiązał się z zobowiązania regulowanego postanowieniami treścią § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Beneficjent nie zrealizował założonego celu projektu czym naruszył treść § 3 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu”.

Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył także postanowienia § 4 umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/16 w związku z nie wywiązaniem się z obowiązku informacji IZ o pozostawaniu w stanie likwidacji w terminie 3 dni od dnia wystąpienia powyższych okoliczności.

Niezłożenie końcowego rozliczenia projektu świadczy również o niedochowaniu przez Beneficjenta terminu finansowego zakończenia realizacji projektu, który przypadał na dzień 30 grudnia 2023 r.

Przez „**Zakończenie realizacji**” - należy rozumieć sytuację, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:

- **wszystkie działania związane z realizacją projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia projektu),**
- **wszystkie wydatki zostały poniesione przez Beneficjenta (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone przez Beneficjenta).**

EFRR-VII.432....2024

Do dnia kontroli doraźnej (9 maj 2024 r.) Beneficjent nie złożył końcowego wniosku o płatność. Wobec powyższego **naruszono § 8 ust. 16** umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/16-00.

Beneficjent nie stosował się również do **zapisów § 18 ust. 1** umowy o dofinansowanie projektu (w zakresie informacji i promocji) oraz zapisów dokumentu pn. „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”.

Wobec powyższego, faktem jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta założonego celu projektu, a co za tym idzie niezrealizowanie założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

Beneficjent założył we wniosku o dofinansowanie realizację wskaźników produktu, ale w trakcie kontroli nie przedstawił dowodów na potwierdzenie ich osiągnięcia na założonym poziomie.

Nieosiągnięcie wskaźników Projektu jest **niezgodne z § 7 ust. 1** gdzie wskazano, że *„...Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu”*.

Cel projektu jest mierzony, także poprzez stopień osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu, których realizacja również nie została potwierdzona podczas kontroli przedmiotowego projektu.

EFRR-VII.432....2024

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie w sekcji *XIV. Wskaźniki* wskazał wskaźniki produktu oraz rezultatu wraz z wartością docelową, która miała być osiągnięta na zakończenie realizacji projektu. Wskaźniki produktu to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami z wartością docelową wyrażoną liczbowo na moment zakończenia rzeczowej realizacji projektu.

Natomiast, wskaźniki rezultatu to z kolei bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu i o ile wskaźniki produktu muszą być osiągnięte na zakończenie realizacji projektu o tyle wskaźniki rezultatu mogą być osiągnięte w momencie zakończenia realizacji, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie – co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, niemniej jednak wszystko zależy od specyfiki projektu. Wskaźniki produktu i rezultatu są ze sobą powiązane i zgodnie z umową, jeżeli cel projektu nie zostaje osiągnięty, wówczas całość dofinansowania podlega zwrotowi. Beneficjent nie osiągnął celu projektu, automatycznie nie osiągnął wskaźników rezultatu.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

W związku z tym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie ww. wskaźników doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Celem projektu zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie było wykonanie prac remontowo - konserwatorskich oraz zagospodarowanie otoczenia przy obiekcie zabytkowym - XVIII wiecznym dworze, wchodzącym w skład zabytkowego zespołu dworsko-parkowego w.... Inwestycje te zostały również zaprezentowane w dokumentacji konkursowej, w której Beneficjent wskazał szczegółową wycenę i specyfikację techniczną ww. planowanego przedsięwzięcia. Następnie, we wniosku o dofinansowanie w pkt XIV- Wskaźniki, Beneficjent ujął następujące wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu. Nadmienić w tym miejscu również należy, że wszelkie założenia zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku

EFRR-VII.432....2024

o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje wydatki do poniesienia i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie. Zasady kwalifikowalności wydatków opisane w Wytycznych, regulaminie czy w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI. wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”.

W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie.

Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów

EFRR-VII.432....2024

właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu. W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu państwa w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 umowy) i właśnie dlatego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu.

Naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie tj.

EFRR-VII.432....2024

naruszenie zapisów w § 2 ust. 2, § 3, § 4, § 7 ust. 1, § 8 ust. 16 oraz § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie, gdzie stwierdzono:

1. Projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie, czym naruszono zapisy § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/16-00;
2. Beneficjent nie zrealizował celu projektu, jakim miało być zachowanie dziedzictwa kulturowego i zwiększenie dostępności do zasobów kultury poprzez wykonanie prac remontowo-konserwatorskich oraz zagospodarowanie otoczenia przy obiekcie zabytkowym - XVIII wiecznym dworze, wchodzącym w skład zabytkowego zespołu dworsko-parkowego w..., czym naruszono zapisy § 3 umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/16-00;
3. Beneficjent nie zrealizował celów pośrednich, do których należało między innymi podniesienie estetyki obiektu zabytkowego i jego otoczenia, jak również wzrost atrakcyjności oferty turystycznej regionu Świętokrzyskiego;
4. Beneficjent do dnia kontroli nie zrealizował zakładanych wskaźników produktu i rezultatu do wartości zakładanych we wniosku o dofinansowanie projektu, nie realizował projektu, w sposób zapewniający osiągnięcie wskaźników produktu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.04.04.00-26-000/16-00;
5. W dniu 19 stycznia 2024 r. walne zebranie członków Stowarzyszenia (Beneficjent) podjęło uchwałę nr /2024 roku o rozwiązaniu stowarzyszenia i postawieniu w stan likwidacji. Beneficjent naruszył § 4 umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/16-00 w związku z nie wywiązaniem się z obowiązku informacji IZ o pozostawaniu w stanie likwidacji w terminie 3 dni od dnia wystąpienia powyższych okoliczności;
6. Beneficjent nie stosował się do § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu (w zakresie informacji i promocji) oraz zapisów dokumentu pn. „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”;
7. Do dnia kontroli doraźnej (9 maj 2024 r.) Beneficjent nie złożył końcowego wniosku o płatność. Wobec powyższego naruszono § 8 ust. 16 umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.04.00-26-000/16-00.

EFRR-VII.432....2024

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie jak również mając na uwadze to, że Beneficjent nie wykazał, że zrealizował projekt zgodnie z jego założeniami, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Reasumując, w związku z omówionymi w niniejszej decyzji nieprawidłowościami zwrotowi podlega całe dotychczas przekazane Beneficjentowi dofinansowanie w łącznej kwocie: 60 zł. Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. wydatkiem pokrytym ze środków EFRR i Budżetu państwa w formie zaliczki wydatkowanej przez Beneficjenta.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

EFRR-VII.432....2024

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane przy naruszeniu procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 ustawy u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez ...,” w likwidacji, z siedzibą ... jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem „procedura” określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.)

EFRR-VII.432....2024

(odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o „innych procedurach” obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię.

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

Beneficjent założył we wniosku o dofinansowanie realizację wskaźników, ale w trakcie kontroli nie przedstawił dowodów na potwierdzenie ich osiągnięcia na założonym poziomie. Wskaźniki produktu i rezultatu są ze sobą powiązane i zgodnie z umową, jeżeli cel projektu nie zostaje osiągnięty, wówczas całość dofinansowania podlega zwrotowi. Beneficjent nie osiągnął celu projektu, automatycznie nie osiągnął wskaźników rezultatu.

EFRR-VII.432....2024

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

W związku z tym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie ww. wskaźników doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Jednocześnie, w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków* w rozdziale 6.16- Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

W związku z powyższym, bezsprzecznym faktem jest zrealizowanie przez Beneficjenta projektu w sposób niezgodny z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającym w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej, wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić również należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

W tej sytuacji Instytucja Zarządzająca nie może uznać za kwalifikowalne wydatków poniesionych na inwestycję wykorzystanych z naruszeniem procedur. Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie konkretnej inwestycji, w dokładnie określonym kształcie na dokładnie określony cel wskazany w ww. dokumentach.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków

EFRR-VII.432....2024

dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie. Zasady kwalifikowalności wydatków opisane w Wytycznych, regulaminie czy w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI wniosku o dofinansowanie oświadczył, że zapoznał się z Regulaminem konkursu i akceptuje jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 oraz to, iż „...jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”, zobowiązując się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów Projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami zaistniała przyczyna rozwiązania umowy o dofinansowanie przewidziana w **§ 25 ust. 2 pkt 6**, który stanowi, iż „Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą Umowę bez terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent (...)”: „(...) 2. Zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu.”

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013,

EFRR-VII.432....2024

bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez zrealizowanie inwestycji niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie, umową o dofinansowanie oraz regulaminem konkursu naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie faktycznie niewykonanego wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do realizacji założonego celu.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 22 maja 2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo, w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu Beneficjent miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

EFRR-VII.432....2024

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisu § 2 ust. 2, § 3, § 4, § 7 ust. 1, § 8 ust. 16 oraz § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Bezsprzecznym jest, że Beneficjent nie zwrócił środków dofinansowania w wysokości: ...zł wraz z odsetkami.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu państwa w odniesieniu do ...w łącznej wysokości: .../100), jak w pkt 1 i 2 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego przy naruszeniu procedur, jak w pkt 3 osnowy decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Budżetu państwa, o których mowa w pkt 1 i 2 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 3, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na

EFRR-VII.432....2024

rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a u.f.p. Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu o którym mowa wyżej, wówczas zostaje wykluczony z możliwości otrzymania



EFRR-VII.432....2024

kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
GRZEGORZ SOCHA**

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1. ...,
2. a/a.