

UCHWAŁA NR 1593/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 21 lutego 2025 roku

w sprawie przyjęcia Regulaminu wyboru projektów nr FESW.01.01-IZ.00-001/25 w ramach Działania 1.1 „Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych” Priorytetu 1 „Fundusze Europejskie dla konkurencyjnej gospodarki” programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 – typ projektów: Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych oraz wzmocnienie kompetencji kadry naukowo-badawczej (nabór niekonkurencyjny)

Na podstawie :

- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (tj. Dz. U. 2024r. poz. 566 ze zm.);
- art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2, art. 45 ust. 1 i 2, art. 50 oraz art. 51 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021 – 2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 ze zm.);
- art. 73 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, uchwała się, co następuje:

§ 1

Przyjmuje się Regulamin wyboru projektów nr FESW.01.01-IZ.00-001/25 w ramach Działania 1.1 „Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych” Priorytetu 1 „Fundusze Europejskie dla konkurencyjnej gospodarki” programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 – typ projektów: Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych oraz wzmocnienie kompetencji kadry naukowo-badawczej (nabór niekonkurencyjny), który otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)



Fundusze Europejskie

Regulamin Wyboru Projektów

Nabór nr FESW.01.01-IZ.00-001/25 w ramach programu
Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027
Priorytet 1. Fundusze Europejskie dla konkurencyjnej
gospodarki

Załącznik Nr 1 do uchwały nr 1593/25
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 lutego 2025 r.



finansowane przez
Unię Europejską



Województwo
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Regulamin wyboru projektów nr FESW.01.01-IZ.00-001/25

w ramach

**Działania 1.1 Wsparcie infrastruktury B+R organizacji
badawczych**

**Priorytetu 1 Fundusze Europejskie dla konkurencyjnej
gospodarki**

**programu Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego 2021-2027**

(Nabór niekonkurencyjny)

**Typ projektów: Wsparcie infrastruktury B+R organizacji
badawczych oraz wzmocnienie kompetencji kadry naukowo-
badawczej**

Termin naboru: od 24 lutego 2025r. do 30 kwietnia 2025r.

Styczeń 2025

Spis treści

WYKAZ SKRÓTÓW I POJĘĆ	4
1. PODSTAWA PRAWNA I DOKUMENTY PROGRAMOWE.....	8
2. INFORMACJE OGÓLNE	9
3. TYPY PROJEKTÓW/PRZEDMIOT NABORU	11
4. TYP BENEFICJENTÓW	14
5. KWOTA I POZIOM DOFINANSOWANIA PROJEKTU	15
6. KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW	16
7. WSKAŹNIKI REALIZACJI CELÓW PROJEKTU	17
8. ZASADY WYPEŁNIENIA I SKŁADANIA WNIOSKU.....	20
9. OCENA WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE.....	22
10. ROZSTRZYGNIĘCIE NABORU I WYBÓR PROJEKTU DO DOFINANSOWANIA.....	24
11. FORMA I SPOSÓB KOMUNIKACJI W TRAKCIE OCENY WNIOSKÓW	25
12. WYCOFANIE (ANULOWANIE) WNIOSKU O DOFINANSOWANIE	25
13. PROCEDURA ODWOŁAWCZA	25
14. ZAWIERANIE POROZUMIENIA O DOFINANSOWANIU.....	26
15. ZASADY HORYZONTALNE	27
16. POSTANOWIENIA KOŃCOWE	28
17. KONTAKT I DODATKOWE INFORMACJE.....	28
18. ZAŁĄCZNIKI DO WNIOSKU O DOFINANSOWANIE	29
19. ZAŁĄCZNIKI DO REGULAMINU	31
20. DODATKOWE INFORMACJE.....	32

WYKAZ SKRÓTÓW I POJĘĆ

ADE - adres do doręczeń elektronicznych - adres elektroniczny, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1513), podmiotu korzystającego z PURDE lub PUH albo z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, umożliwiający jednoznaczną identyfikację nadawcy lub adresata danych przesyłanych w ramach tych usług; zgodnie z ustawą z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1045).

Alokacja – kwota środków z EFRR przeznaczona na nabór;

Aplikacja projektu – aplikacja w CST2021, za pośrednictwem której wnioskodawca po wyborze projektu do dofinansowania przedkłada wymagane załączniki, niezbędne do podpisania porozumienia/umowy o dofinansowanie, a następnie podpisuje porozumienie/umowę o dofinansowanie. Na późniejszym etapie aplikacja **SL2021 Projekt** wykorzystywana jest do rozliczania projektu (wnioski o płatność, wnioski o zmianę w projekcie, aneksy do umowy/decyzji, itd.);

Baza konkurencyjności - Baza Konkurencyjności to internetowa baza ofert zawierająca ogłoszenia beneficjentów. Wbudowana wyszukiwarka ogłoszeń pozwala odnaleźć zapytania ofertowe zamieszczone przez beneficjentów. Publikacja ogłoszeń beneficjentów jest warunkiem spełnienia tzw. zasady konkurencyjności. Zasada konkurencyjności odnosi się do beneficjentów korzystających z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i jest regulowana na poziomie wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Internetowa baza ofert pozwala w jednym miejscu zgromadzić zamówienia składane przez beneficjentów/wnioskodawców;

Beneficjent – podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 9 rozporządzenia ogólnego;

B+R – badania i rozwój;

CST2021 – system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 2 pkt 29 ustawy;

Część gospodarcza infrastruktury – część projektu przeznaczona do prowadzenia działalności gospodarczej takiej jak np. wynajem infrastruktury, świadczenie usług badawczych na rzecz przedsiębiorstw, realizację badań kontraktowych (na zlecenie), które odbywają się na zasadach rynkowych, komercyjne usługi edukacyjne, szkolenia;

Część niegospodarcza infrastruktury – część projektu sfinansowana ze środków publicznych i przeznaczona do prowadzenia takich rodzajów działalności niegospodarczej jak:

a) zasadnicza działalność organizacji prowadzących badania i infrastruktur badawczych, w szczególności:

- niezależna działalność badawczo-rozwojowa mająca na celu powiększanie zasobów wiedzy i lepsze zrozumienie, w tym badania i rozwój w ramach współpracy, kiedy to organizacja prowadząca badania lub infrastruktura badawcza podejmuje skuteczną współpracę¹;
- szerokie rozpowszechnianie wyników badań na zasadzie niedyskryminacji i braku wyłączności, np. przez nauczanie, dostępne bazy danych, otwarte publikacje i otwarte oprogramowanie;
- uzupełniając wobec działalności wskazanych powyżej: kształcenie mające na celu zwiększanie coraz lepiej wykształconych zasobów ludzkich²

¹ Świadczenie usług w zakresie badań i rozwoju oraz działalności badawczo – rozwojowej prowadzonej w imieniu przedsiębiorstw nie uznaje się za niezależną działalność.

² Zgodnie z orzecznictwem i praktyką decyzyjną KEi, oraz jak wyjaśniono w zawiadomieniu dotyczącym pojęcia pomocy państwa i w komunikacie w sprawie usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym edukację publiczną organizowaną w ramach krajowego systemu edukacji, finansowaną głównie lub wyłącznie przez państwo i nadzorowaną przez państwo uznaje się za działalność niegospodarczą

b) działania związane z transferem wiedzy, jeżeli są one prowadzone przez organizację prowadzącą badania lub infrastrukturę badawczą (w tym przez ich działy lub jednostki zależne) albo wspólnie z innymi podmiotami tego typu lub w imieniu innych podmiotów tego typu, a wszelkie zyski z tych działań są reinwestowane w zasadniczą działalność organizacji prowadzących badania lub infrastrukturę badawczych. Zlecenie wykonania odpowiednich usług stronom trzecim w drodze procedury otwartej pozostaje bez uszczerbku dla niegospodarczego charakteru takiej działalności.

Dofinansowanie – dofinansowanie, o którym mowa w art. 2 pkt 3 ustawy wdrożeniowej – finansowanie UE lub współfinansowanie krajowe z budżetu państwa, przyznane na podstawie umowy/porozumienia o dofinansowanie, lub ze środków funduszy celowych o ile tak stanowi podstawi umowa/porozumienie o dofinansowanie;

Dokumentacja aplikacyjna – wniosek o dofinansowanie wraz załącznikami;

DNSH – zasada Do No Significant Harm („nie czyni znaczącej szkody”);

Dostępność – możliwość korzystania z infrastruktury, transportu, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz produktów i usług. Pozwala ona osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki wymienione w rozporządzeniu ogólnym), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami. Podstawą wykluczenia może być np. wiek, tymczasowa niepełnosprawność, opieka nad dziećmi itd. W przypadku projektów realizowanych w polityce spójności dostępność oznacza, że wszystkie ich produkty (w tym także udzielane usługi) mogą być wykorzystywane (używane) przez każdą osobę. Przykładami tych produktów są: strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu;

DWEFRR – Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego;

Działanie – Działanie 1.1. Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych;

Ekspert – osoba, o której mowa w rozdziale 17 ustawy;

ePUAP – elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej;

EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego;

FEŚ 2021-2027 – program Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027;

Formuła „zaprojektuj i wybuduj” – to formuła, w ramach której jeden podmiot wykonuje prace projektowe, jak i budowlane w jednym zadaniu, na podstawie jednego zamówienia;

Infrastruktura badawcza oznacza obiekty, zasoby i powiązane z nimi usługi, które są wykorzystywane przez środowisko naukowe do prowadzenia badań naukowych w swoich dziedzinach, i obejmuje wyposażenie naukowe lub zestaw przyrządów, zasoby oparte na wiedzy, takie jak zbiory, archiwa lub uporządkowane informacje naukowe, infrastrukturę opartą na technologiach informacyjno-komunikacyjnych, taką jak sieć, infrastrukturę komputerową, oprogramowanie i infrastrukturę łączności lub wszelki inny podmiot o wyjątkowym charakterze niezbędny do prowadzenia badań naukowych. Takie różne rodzaje infrastruktury badawczej mogą być zlokalizowane w jednej placówce lub "rozproszone" (zorganizowana sieć zasobów) zgodnie z art. 2 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 723/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie wspólnotowych ram prawnych konsorcjum na rzecz europejskiej infrastruktury badawczej (ERIC);

ION – Instytucja Organizująca Nabór;

IZ FEŚ – Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027;

KE – Komisja Europejska;

KM FEŚ – Komitet Monitorujący FEŚ 2021-2027;

KOP – Komisja Oceny Projektów tj. komisja, o której mowa w art. 53 ustawy, powołana do oceny projektów;

Koszty pośrednie projektu – koszty niezbędne do realizacji projektu, których nie można bezpośrednio przypisać do głównego celu projektu, w szczególności koszty administracyjne związane z obsługą projektu, która nie wymaga podejmowania merytorycznych działań zmierzających do osiągnięcia celu projektu;

KPA – ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego;

Kryteria wyboru projektów – kryteria, o których mowa w art. 2 pkt 16 ustawy umożliwiające ocenę projektu, wybór projektu do dofinansowania i zawarcie umowy o dofinansowanie projektu albo podjęcie decyzji o dofinansowaniu projektu, zatwierdzone przez KM FEŚ 2021-2027;

Kwalifikowany podpis elektroniczny – podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 12 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U.UE.L.2014.257.73 z dnia 2014.08.28), który jest unikalnie przyporządkowany podpisującemu, umożliwia ustalenie tożsamości podpisującego, jest składany przy użyciu danych służących do składania podpisu elektronicznego, których podpisujący może, z dużą dozą pewności, użyć pod wyłączną swoją kontrolą, jest powiązany z danymi podpisanymi w taki sposób, że każda późniejsza zmiana danych jest rozpoznawalna, składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego, opierający się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego;

MFIPR – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej;

MRU – mechanizm racjonalnych usprawnień;

Nabór – okres, w którym wnioskodawcy mogą składać wnioski;

Nieprawidłowość – na podstawie art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem;

Portal – portal internetowy, o którym mowa w art. 46 lit. b rozporządzenia ogólnego - portal Funduszy Europejskich na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl;

Projekt – z godnie z art. 2 pkt 22 ustawy – przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte finansowaniem UE programów ramach FEŚ 2021-2027;

Porozumienie o dofinansowaniu - należy przez to rozumieć Porozumienie w sprawie dofinansowania Projektu, określające obowiązki Stron Porozumienia oraz warunki przekazywania i wykorzystywania dofinansowania, którego integralnym załącznikiem jest wniosek o dofinansowanie. W przypadku projektu partnerskiego Porozumienie o dofinansowanie Projektu, jest zawierana z partnerem wiodącym,

o którym mowa z art. 39 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, będącym Beneficjentem odpowiedzialnym za przygotowanie i realizację Projektu;

Profil zaufany (PZ) – środek identyfikacji elektronicznej zawierający zestaw danych identyfikujących i opisujących osobę fizyczną, która posiada pełną albo ograniczoną zdolność do czynności prawnych, który został wydany w sposób, o którym mowa w art. 20c albo art. 20cb ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1557);

PURDE - publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1045);

PUH -publiczna usługa hybrydowa w rozumieniu ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1045);

Regulamin – regulamin wyboru projektów, o którym mowa w art. 51 ustawy;

SZOP – Szczegółowy Opis Priorytetów;

UE – Unia Europejska;

Umowa partnerstwa – Umowa partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce;
<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-2021-2027/umowa-partnerstwa/czym-jest-umowa-partnerstwa/>

Wniosek o dofinansowanie (WOD) - wniosek o dofinansowanie projektu (formularz wniosku wraz z załącznikami), w którym zawarte są informacje na temat wnioskodawcy oraz opis projektu, na podstawie których dokonuje się oceny spełnienia przez ten projekt kryteriów wyboru projektów, złożony przez wnioskodawcę w wersji elektronicznej za pośrednictwem aplikacji WOD2021;

Wnioskodawca – zgodnie z art. 2 pkt 34 ustawy – podmiot, który złożył wniosek o dofinansowanie projektu;

WPF - Wieloletnia Prognoza Finansowa;

Wytyczne - instrument prawny, o którym mowa w art. 2 pkt 38 Ustawy. Wytyczne wydane przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy, jak również określone w wytycznych.

1. PODSTAWA PRAWNA I DOKUMENTY PROGRAMOWE

1.1 Akty prawa UE

1. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159, z późn.zm.), zwane **rozporządzeniem ogólnym**.
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 60, z późn.zm.), zwane **rozporządzeniem EFRR**.
3. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii.
4. Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187/1 z 26.06.2014 r., z późn. zm.), dalej zwane **Rozporządzeniem 651/2014**, ze zm.
5. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119/1 z 04.05.2016 r., z późn. zm.), dalej zwane **RODO**.
6. Rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do *pomocy de minimis* zwane dalej „**Rozporządzeniem de minimis**”.
7. Komunikat KE Zasady ramowe pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (2022/C 414/01).
8. Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r.

1.2 Akty prawa krajowego oraz wytyczne właściwego ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.

1. Ustawa z dnia 28 kwietnia 2022r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. 2022 poz. 1079), zwana dalej **Ustawą wdrożeniową**.
2. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1530);
3. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1061.);
4. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę badawczą w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027 (Dz.U. 2022r. poz. 2498).
5. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielania pomocy *de minimis* w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027.
6. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.).
7. Wytyczne dotyczące wyboru projektów na lata 2021-2027.
8. Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027.
9. Wytyczne dotyczące realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

10. Wytyczne dotyczące warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej na lata 2021-2027.
 11. Wytyczne dotyczące informacji i promocji Funduszy Europejskich na lata 2021-2027.
 12. Wytyczne dotyczące monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów na lata 2021-2027.
 13. Wytyczne dotyczące kontroli realizacji programów polityki spójności na lata 2021-2027.
 14. Wytyczne dotyczące zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027.
 15. Ustawa z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022r., poz. 902).
 16. Ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1112).
 17. Ustawa z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023r., poz. 120 z późn. zm.).
 18. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. 2024 poz. 726);
 19. Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz.U. 2019 poz. 1781)
 20. Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1411);
 21. Ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1513);
 22. Ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1045).
- 1.3 **Dokumenty IZ i KM FEŚ**
1. Program Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027.
 2. Szczegółowy Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027.
 3. Kontrakt Programowy dla Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2022 roku.
 4. Uchwała nr 761/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 września 2024 roku w sprawie przyjęcia wykazu projektów planowanych do wyboru w sposób niekonkurencyjny w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027.

2. INFORMACJE OGÓLNE

- 2.1 Regulamin wyboru projektów nr FESW.01.01-IZ.00-001/25 przeprowadzanego w ramach Działania 1.1 *Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych* programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego na lata 2021 – 2027 (FEŚ 2021-2027), **zwany dalej „Regulaminem”**, określa warunki uczestnictwa w naborze oraz zasady ogłaszania naboru, sposób sporządzania i doręczania wniosków o dofinansowanie dla Działania 1.1 *Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych* realizowanego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego na lata 2021 – 2027, zwanego w dalszej części „wnioskiem o dofinansowanie” wraz z dokumentacją, sposób i miejsce złożenia, sposób oceny złożonych wniosków oraz zasady podejmowania decyzji o przyznaniu bądź nie przyznaniu dofinansowania.
- 2.2 **Zarząd Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą al. IX Wieków Kielc 3; 25-516 Kielce pełni funkcję Instytucji Zarządzającej dla programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 i jest jednocześnie Instytucją Organizującą Nabór (ION).**
- 2.3 Czynności związane z przeprowadzeniem naboru i oceną projektów podejmuje Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (DWEFRR) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, adres: ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce.
- 2.4 **Wybór projektu odbywa się w sposób niekonkurencyjny na podstawie art. 44 ustawy wdrożeniowej.** Wybór projektów w trybie niekonkurencyjnym odbywa się z poszanowaniem zasad

przejrzystości, rzetelności, bezstronności, równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.

- 2.5 Celem postępowania jest wybór do dofinansowania projektu **Głównego Urzędu Miar** pn. „Świętokrzyski Kampus Laboratoryjny Głównego Urzędu Miar – Etap II” w ramach Priorytetu 1 Fundusze Europejskie dla konkurencyjnej gospodarki, **Działania 1.1 Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych, typ projektów: Publiczna infrastruktura badawcza**, uwzględnionego w *Kontrakcie Programowym dla Województwa Świętokrzyskiego oraz w Wykazie projektów proponowanych do wyboru w sposób niekonkurencyjny w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021 – 2027*.
- 2.6 Dokumenty i informacje przedstawiane przez wnioskodawców nie podlegają udostępnieniu przez właściwą instytucję w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
- 2.7 Dokumenty i informacje wytworzone lub przygotowane przez IZ FEŚ w związku z oceną dokumentów i informacji przedstawianych przez wnioskodawców nie podlegają, do czasu zakończenia postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania, udostępnieniu w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
- 2.8 Dostęp do informacji przedstawianych przez wnioskodawców mogą uzyskać podmioty dokonujące ewaluacji programów, pod warunkiem, że zapewnią ich poufność oraz będą chronić te informacje, które stanowią tajemnice prawnie chronione.
- 2.9 **W sprawach nieuregulowanych w niniejszym Regulaminie zastosowanie mają: ustawa wdrożeniowa, wytyczne, o których mowa w art. 5 ustawy wdrożeniowej, odpowiednie zasady wynikające z programu FEŚ 2021-2027, SZOP dla programu FEŚ 2021-2027.**
- 2.10 W przypadku kolizji pomiędzy przepisami prawa powszechnie obowiązującego, a niniejszym regulaminem, stosuje się przepisy prawa powszechnie obowiązującego.
- 2.11 Zgodnie z art. 59 ustawy wdrożeniowej do postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (KPA), z wyjątkiem art. 24 i art. 57 § 1–4, o ile ustawa nie stanowi inaczej.
- 2.12 Przystąpienie do naboru jest równoznaczne z akceptacją przez wnioskodawcę postanowień niniejszego regulaminu.
- 2.13 Beneficjent na wszystkich etapach wdrażania projektu (zarówno w okresie realizacji, jak i w okresie trwałości) zobowiązuje się do przestrzegania przepisów wspólnotowych w zakresie polityk horyzontalnych (ochrony środowiska, równości szans i niedyskryminacji, zasad równościowych w ramach funduszy unijnych 2021-2027, w tym standardów dostępności dla polityki spójności, zrównoważonego rozwoju, społeczeństwa informacyjnego, ochrony konkurencji i zamówień publicznych), oraz do stosowania aktualnych na dzień ogłoszenia naboru wersji Wytycznych, o których mowa w punkcie 1.2 ppkt 9 niniejszego Regulaminu .
- 2.14 **Beneficjent zobowiązany jest do stosowania w trakcie realizacji projektu jak i w okresie trwałości projektu, o którym mowa w art. 65 rozporządzenia ogólnego, odpowiednich działań zapobiegających konfliktowi interesów w rozumieniu art. 61 Rozporządzenia Parlamentu**

Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U.UE.L.2024.2509 z dnia 2024.09.26). Zgodnie z art. 61 ww. rozporządzenia, przez konflikt interesów należy rozumieć sytuację, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste. Szczegółowe informacje na temat stosowania art. 61 ww. rozporządzenia zamieszczone zostały w załączniku nr 7 do niniejszego regulaminu.

- 2.15 Po podpisaniu porozumienia o dofinansowanie beneficjent jest zobowiązany do pracy w CST2021, który jest systemem wspierającym realizację programu FEŚ 2021-2027. Przy użyciu CST2021 beneficjent będzie zobowiązany m.in. składać wnioski o zmiany w projekcie, wnioski o płatność, czy też przekazywać dane dotyczące planowanego harmonogramu płatności w projekcie. Aktualne instrukcje użytkownika systemu będą zamieszczone na stronie <https://instrukcje.cst.2021.gov.pl/>.

3. TYPY PROJEKTÓW/PRZEDMIOT NABORU

- 3.1 W ramach niniejszego naboru dofinansowaniem zostanie objęty projekt dotyczący rozwoju infrastruktury B+R organizacji badawczych m.in. zakup aparatury i urządzeń laboratoryjnych oraz wartości niematerialnych i prawnych.
- 3.2 Projekt musi uwzględniać obligatoryjnie komponent dotyczący rozwoju kompetencji kadr związanych z pracami B+R, wydatki nie mogą przekroczyć 10% kosztów kwalifikowalnych projektu), zdobywanie przez nich nowych umiejętności oraz wiedzy a także nabywania kwalifikacji, kompetencji niezbędnych do obsługi infrastruktury badawczej, kompetencji osób zarządzających infrastrukturą B+R w celu podniesienia poziomu komercyjnego wykorzystania.

Finansowaniu nie będą podlegać koszty:

- usług szkoleniowych, których obowiązek przeprowadzenia na zajmowanym stanowisku pracy wynika z odrębnych przepisów prawa (np. wstępne i okresowe szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, szkolenia okresowe potwierdzające kwalifikacje na zajmowanym stanowisku pracy);
- szkoleń i egzaminów niezbędnych w bieżącej działalności, niemających bezpośredniego związku z realizowanym projektem, np. szkolenia prawne, informatyczne, językowe, zawodowe;
- usług doradczych i szkoleniowych, których celem jest rozwój kompetencji managerskich, z wyjątkiem zarządzania projektami B+R.

Wnioskodawca powinien określić we wniosku, jakie uzupełniające działania z zakresu rozwoju kompetencji przewiduje zrealizować w projekcie oraz uzasadnić potrzebę ich realizacji.

- 3.3 Przedmiotem projektu jest nabycie infrastruktury badawczej w rozumieniu art. 2 pkt 91 rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (GBER).
- 3.4 **Inwestycje w infrastrukturę B+R muszą służyć realizacji określonej agendy badawczej, której zakres jest zgodny z regionalną inteligentną specjalizacją³ oraz został pozytywnie zaopiniowany przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego oraz ministra do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, w trybie określonym w Kontrakcie Programowym dla Województwa Świętokrzyskiego. W związku z tym Wnioskodawca jest zobowiązany do przedstawienia planu**

³ Wykaz RIS znajduje się w dokumencie „Regionalna Strategia Innowacji Województwa Świętokrzyskiego 2030+” dostępnej na stronie: <http://www.spinno.pl/rsi/aktualnosci/44-przyjecie-regionalnej-strategii-innowacji-wojewodztwa-swietokrzyskiego-2030>

wykorzystania infrastruktury B+R będącej przedmiotem projektu ze wskazaniem możliwości wykorzystania jej na potrzeby przedsiębiorców i rozwoju RIS.

- 3.5 Ocenie podlegać będzie zgodność zapisów wniosku o dofinansowanie (z załącznikami) z fiskłą projektową pozytywnie zaopiniowaną przez ww. ministrów oraz uwzględnienie przez wnioskodawcę uwag wskazanych podczas oceny fiszek przez ww. ministrów⁴ (przy warunkowej ocenie pozytywnej, z obowiązkiem wprowadzenia przez wnioskodawcę zmian w projekcie na potrzeby złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach FEŚ 2021-2027).
- 3.6 Prace B+R zaplanowane do realizacji przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury będą obejmować badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 85 i 86 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 (dopuszcza się wsparcie badań podstawowych, o ile są niezbędne do realizacji badań przemysłowych czy eksperymentalnych prac rozwojowych i stanowią jedynie niewielki/marginalny i uzupełniający zakres wykorzystania infrastruktury).
- 3.7 Wykorzystanie infrastruktury B+R na działalność gospodarczą, w tym pomocniczą⁵ nie może być mniejsze niż **17%** wykorzystania infrastruktury B+R łącznie na działalność gospodarczą i niegospodarczą.
- 3.8 W przypadku projektów realizowanych w schemacie mieszanym (tj. w których założono prowadzenie działalności gospodarczej, w tym o charakterze pomocniczym), zgodnie z § 12 ust. 5 i 6 rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę badawczą w ramach regionalnych programów lata 2021-2027, obowiązkiem beneficjenta będzie zastosowanie mechanizmu monitorowania i wycofania w zakresie projektu dotyczącym inwestycji w infrastrukturę badawczą, objętym pomocą inwestycyjną na infrastrukturę badawczą (koszty inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne i prawne zgodnie z art. 26 ust. 5 GBER).

Monitorowanie odbywa się zgodnie z zasadami opisanymi w dokumencie „Mechanizm monitorowania i wycofania w przypadku finansowania infrastruktury badawczej ze środków publicznych”, opracowanym przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, stanowiącym załącznik nr 6 do Regulaminu naboru.

Wybór określonych wskaźników powinien być poparty odpowiednim uzasadnieniem. Zadeklarowany przez wnioskodawcę poziom wykorzystania infrastruktury badawczej do prowadzenia działalności gospodarczej będzie podlegać monitorowaniu (na zasadach określonych w dokumencie „Mechanizm monitorowania i wycofania dla infrastruktury wytworzonej/zakupionej ze środków publicznych”, który będzie wymagany od Wnioskodawcy przed podpisaniem porozumienia o dofinansowanie projektu), aby zapewnić, że w wyniku zwiększenia udziału działalności gospodarczej w stosunku do sytuacji oczekiwanej w momencie przyznania pomocy nie przekroczono obowiązującej maksymalnej intensywności pomocy. Monitorowanie sposobu wykorzystania infrastruktury odbywa się co najmniej przez cały okres jej amortyzacji. Oznacza to, że mechanizm monitorowania i wycofania jest niezależny od okresu trwałości. Jeżeli poszczególne składniki infrastruktury amortyzują się w różnych okresach, każdy ze składników powinien podlegać mechanizmowi monitorowania we właściwym dla niego okresie amortyzacji. Przy czym monitorowanie wykorzystania poszczególnych składników w różnych, właściwych dla nich okresach, możliwe jest wyłącznie w przypadku ich „samodzielnego” wykorzystania, w oderwaniu od wykorzystania całej dofinansowanej infrastruktury. Możliwe jest również przyjęcie dla wszystkich

⁴ Uwagi przekazane w piśmie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 9 stycznia 2025r. znak: DRP-IIb.5117.10.2023. AW.PK.5

⁵ *Działalność gospodarcza* o charakterze pomocniczym na podstawie punktu 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

składników danej infrastruktury jednolitego okresu monitorowania, równego okresowi amortyzacji tego składnika infrastruktury, który amortyzuje się najdłużej.

Przekroczenie poziomu działalności gospodarczej oznacza konieczność wycofania części otrzymanego dofinansowania z uwagi na przekroczenie maksymalnej intensywności pomocy publicznej. Zastosowanie mają również stosowne zapisy Mechanizmu (...) (załącznik nr 6 do Regulaminu naboru) dotyczące ewentualnej ponownej legalizacji pomocy publicznej.

- 3.9 Działalność gospodarcza i niegospodarcza w projekcie muszą być wyodrębnione księgowo. Rozdzielność rachunkowa określonej działalności gospodarczej polega na prowadzeniu odrębnej ewidencji dla tej działalności gospodarczej oraz prawidłowym przypisywaniu przychodów i kosztów na podstawie konsekwentnie stosowanych i mających obiektywne uzasadnienie metod, a także określeniu w dokumentacji, o której mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości, zasad prowadzenia odrębnej ewidencji oraz metod przypisywania kosztów i przychodów.
- 3.10 W ramach przedmiotowego naboru przewiduje się możliwość zawarcia warunkowego porozumienia o dofinansowanie projektu. Oznacza to, że Wnioskodawca może złożyć wybrane dokumenty, wskazane w punkcie 18.1 niniejszego Regulaminu w terminie późniejszym, ustalonym wraz z Instytucją Zarządzającą i wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie.
- 3.11 Wyłączone ze wsparcia będą inwestycje w infrastrukturę dydaktyczną oraz infrastrukturę wykorzystywaną przez Wnioskodawcę do świadczenia usług zdrowotnych.
- 3.12 W ramach naboru nie przewiduje się projektu hybrydowego, definiowanego zgodnie z art. 40.1 ustawy wdrożeniowej.
- 3.13 Projekt musi być realizowany na terenie województwa Świętokrzyskiego.
- 3.14 Dopuszcza się realizację inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj”, przy czym skuteczny wybór wykonawcy projektu w formule „zaprojektuj i wybuduj”, rozumiany jako zawarcie umowy z Wykonawcą projektu w formule „zaprojektuj i wybuduj”
- 3.15 Wyłączeniu z dofinansowania podlegają w szczególności⁶:
- przedsięwzięcia służące wyłącznie działalności niegospodarczej;
 - projekty fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, niezależnie od tego, czy wszystkie powiązane płatności zostały dokonane przez Wnioskodawcę, zgodnie z art. 63 ust. 6 Rozporządzenia ogólnego;
 - zgodnie z art. 73 ust. 2 lit. h) Rozporządzenia ogólnego z dofinansowania wykluczone są zarówno wydatki wspierające przeniesienie produkcji, jak również działania, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji – zgodnie z art. 66, a także takie, które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej – zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a)
 - które zostały wykluczone z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, na podstawie art. 207 o finansach publicznych;
 - które ubiegają się o wsparcie stanowiące pomoc publiczną, na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy publicznej wynikający z decyzji KE uznającej pomoc za niezgodną z prawem oraz ze wspólnym rynkiem w rozumieniu art. 107 TFUE;
 - karane na mocy zapisów ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium

⁶ wykluczenia dotyczą zarówno wnioskodawcy jak i partnerów projektu.

Rzeczypospolitej Polskiej, zakazem dostępu do środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;

- karane na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r.
- o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;
- przedsiębiorstwa w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa;
- które pozostają pod zarządem komisarycznym lub znajdują się w toku likwidacji lub znajdują się w toku postępowania upadłościowego lub wobec których sąd oddalił wnioski o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe lub znajdują się w toku postępowania naprawczego;
- wykluczone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego;
- jednostki samorządu terytorialnego (JST) oraz podmioty kontrolowane lub zależne od JST, na terenie której obowiązują dyskryminujące akty prawa miejscowego ustanowione przez organy tej JST oraz prawomocne wyroki sądów w sprawie naruszenia przepisów antydyskryminacyjnych zgodnie z art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060;
- projekty dotyczące działalności gospodarczej/inwestycji podlegające wykluczeniu zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058, Rozporządzeniem Komisji (UE) 651/2014, Rozporządzeniem Komisji (UE) 2023/2831

4. TYP BENEFICJENTÓW

- 4.1 Do składania wniosku uprawniony jest **Główny Urząd Miar** wykazany jako wnioskodawca w załączniku nr 10 do *Kontraktu Programowego dla Województwa Świętokrzyskiego* oraz w *Wykazie projektów proponowanych do wyboru w sposób niekonkurencyjny w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021 – 2027*.
- 4.2 Dopuszcza się możliwość partnerstwa Głównego Urzędu Miar z innymi organizacjami badawczymi, szkołami wyższymi w rozumieniu art. 39 ustawy wdrożeniowej⁷.
- 4.3 Porozumienie lub umowa o partnerstwie określają w szczególności:
- 1) określenie stron umowy ze wskazaniem wiodącej roli Lidera, na rzecz wspólnej realizacji projektu oraz do reprezentowania pozostałych partnerów projektu;
 - 2) przedmiot porozumienia albo umowy;
 - 3) prawa i obowiązki stron;
 - 4) zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym zakres realizowanych przez nich zadań;
 - 5) okres trwania umowy (obejmujący czas realizacji i trwałości projektu);
 - 6) sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów;
 - 7) sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy;

⁷ Wnioskodawca ma obowiązek potwierdzić zastosowanie właściwej procedurę wyboru partnera dokumentami załączonymi do wniosku o dofinansowanie.

- 8) sposób korzystania z infrastruktury badawczej;
- 9) określenie praw do własności intelektualnej będącej wynikiem realizacji projektu;
- 10) zasady odzyskiwania wydatków niekwalifikowalnych ponoszonych przez Partnerów oraz zwrotu dochodów osiągniętych przez Partnerów w związku z realizacją Projektu (jeśli wystąpi).

5. KWOTA I POZIOM DOFINANSOWANIA PROJEKTU

- 5.1 **Alokacja przeznaczona na nabór wynosi 18 462 303,49 EURO tj. 77 657 987,17 PLN (według kursu EBC z przedostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc ogłoszenia naboru tj. kurs Euro 4,2063 PLN z dnia 30 stycznia 2025r.⁸).** Ze względu na kurs euro kwota dostępnej w ramach naboru alokacji może ulec zmianie.
- 5.2 W trakcie trwania naboru (poprzez zmianę Regulaminu) lub po rozstrzygnięciu postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania, IZ FEŚ może zwiększyć kwotę przyznaną w ramach naboru na dofinansowanie projektów.
- 5.3 W ramach przedmiotowego naboru nie przewiduje się udzielania wsparcia z Budżetu Państwa w ramach Kontraktu Programowego.
- 5.4 W przypadku projektu nieobjętego pomocą publiczną maksymalny poziom dofinansowania projektu z EFRR wynosi 85,00% wydatków kwalifikowalnych.

UWAGA!

W przypadku projektu nieobjętego pomocą publiczną, jeżeli Wnioskodawca prowadzi niemal wyłącznie działalność niegospodarczą, jej finansowanie może być w całości nieobjęte zasadami pomocy państwa, pod warunkiem, że jego działalność gospodarcza ma charakter czysto pomocniczy, to jest:

- a) odpowiada działalności, która jest bezpośrednio związana z funkcjonowaniem danego podmiotu i konieczna do jego funkcjonowania,
- b) jest nieodłącznie związana z jego główną działalnością niegospodarczą,
- c) ma ograniczony zakres w odniesieniu do wydajności infrastruktury.

Wyżej wskazana sytuacja ma miejsce, gdy w ramach działalności gospodarczej wykorzystuje się dokładnie te same nakłady co w przypadku działalności niegospodarczej (na przykład materiały, wyposażenie, siłę roboczą i aktywa trwałe) oraz gdy wydajność przydzielana co roku na taką działalność nie przekracza 20% całkowitej rocznej wydajności infrastruktury objętej wsparciem.

- 5.5 Dopuszcza się możliwość realizowania projektu w ramach pomocy publicznej, zgodnie z art. 26 GBER. Wówczas część wydatków przeznaczona na działalność gospodarczą może być dofinansowana w wysokości do 50% wydatków kwalifikowalnych. Wkład własny w części gospodarczej musi być wolny od znamion pomocy publicznej. W przypadku projektu mieszanego, w którym założono zarówno działalność gospodarczą jak również działalność niegospodarczą, wydatki kwalifikowalne w ramach działalności niegospodarczej mogą być dofinansowane maksymalnie do 85% wydatków kwalifikowalnych.

⁸ https://www.ecb.europa.eu/stats/policy_and_exchange_rates/euro_reference_exchange_rates/html/eurofxref-graph-pln.pl.html

- 5.6 Minimalna wartość wydatków kwalifikowalnych – 500 000,01 zł.
- 5.7 Wnioskodawca jest zobowiązany do zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych.

6. KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW

- 6.1 Kwalifikowalność wydatków dla projektów współfinansowanych ze środków krajowych i unijnych w ramach FEŚ 2021-2027 musi być zgodna z przepisami unijnymi i krajowymi, w tym w szczególności z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027, niniejszym regulaminem oraz zapisami SZOP FEŚ 2021-2027 dla Działania 1.1.
- 6.2 Okres kwalifikowalności wydatków: 1 stycznia 2021 r. – 31 grudnia 2029 r.
- 6.3 Najpóźniejszy termin zakończenia realizacji projektu jaki należy wskazać we wniosku o dofinansowanie to 30 maja 2029 roku. W uzasadnionych przypadkach na wniosek Beneficjenta ION może wyrazić zgodę na wydłużenie ww. terminów w trakcie realizacji projektu, jednak nie później niż do 31 grudnia 2029 r.
- 6.4 Koszty w projekcie muszą być rzeczywiście poniesione, wydatkowane w okresie trwania projektu, związane z realizacją zadań w projekcie, przewidziane we wniosku o dofinansowanie/w budżecie projektowym, prawidłowo udokumentowane i ujęte w księgach rachunkowych, wydatkowane zgodnie z zasadami racjonalności, oszczędności i wydajności.
- 6.5 **Ocena kwalifikowalności wydatku:**
- 1) Ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, porozumienia o dofinansowanie i wytycznymi oraz innymi dokumentami, do których stosowania Beneficjent zobowiązał się w porozumieniu o dofinansowanie
 - 2) Punktem wyjścia dla oceny kwalifikowalności wydatku jest zatwierdzony wniosek o dofinansowanie projektu. Zatwierdzenie projektu do dofinansowania nie oznacza jednak, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczone, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta porozumieniem o dofinansowanie projektu oraz wynikających z przepisów prawa.
- 6.6 Za koszty kwalifikowalne uznaje się m.in. wydatki na:
- a) koszty przygotowawcze - związane z przygotowaniem projektu, w tym na przygotowanie dokumentacji technicznej: np. koncepcja budowlana, projekt budowlany, projekt wykonawczy, przygotowanie studium wykonalności, przygotowanie raportu oddziaływania na środowisko, przygotowanie przetargu, w tym dokumentacji przetargowej,
 - b) wydatki związane z inwestycjami w infrastrukturę badawczo-rozwojową (m.in. zakup środków trwałych, w tym aparatury naukowo-badawczej i wyposażenia specjalistycznych laboratoriów badawczych, zakup wartości niematerialnych i prawnych niezbędnych do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, w tym również tych, które są niezbędne do właściwego i bezpiecznego użytkowania danego środka trwałego);
 - c) roboty budowlane – koszty nabycia robót i materiałów budowlanych;
 - d) wydatki na usługi nadzoru nad projektem, m.in. inspektor nadzoru inwestorskiego, inżynier kontraktu, inwestor zastępczy, nadzór nad projektem, np. nadzory architektoniczne, autorskie;

- e) koszt podatku VAT, jeśli Wnioskodawca nie ma prawnej możliwości jego odzyskania – zgodnie z punktem 3.5 Wytycznych⁹ z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej;
- f) koszty wsparcia kompetencji kadr związanych z pracami B+R, zdobywania przez nich nowych umiejętności oraz wiedzy a także nabywania kwalifikacji, kompetencji niezbędnych do obsługi infrastruktury badawczej, kompetencji osób zarządzających infrastrukturą B+R w celu podniesienia poziomu komercyjnego wykorzystania. Koszty wsparcia kompetencji kadr nie mogą stanowić więcej niż 10% wydatków kwalifikowalnych projektu. Komponent dotyczący rozwoju kompetencji kadr związanych z pracami B+R finansowany będzie jako cross-financing; w przypadku wystąpienia pomocy publicznej koszty wzrostu kompetencji mogą być finansowane w ramach pomocy *de minimis*;
- g) koszty pośrednie zgodnie z punktem 3.12 *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027* w wysokości 7% wartości kwalifikowalnych kosztów bezpośrednich. 7% jest stawką stałą, co oznacza, że wnioskowana kwota na koszty pośrednie ma wynosić dokładnie 7% wartości kosztów bezpośrednich. Nie może być ona ani większa, ani mniejsza; w przypadku wystąpienia pomocy publicznej koszty wzrostu kompetencji mogą być finansowane w ramach pomocy *de minimis*;
- h) Wydatki na informację i promocję projektu¹⁰ stanowią koszty bezpośrednie i nie mogą przekroczyć 5% kosztów kwalifikowanych z zastrzeżeniem uregulowań dotyczących pomocy publicznej/pomocy *de minimis*.

UWAGA!

Zgodnie z art. 53 ust. 2 Rozporządzenia ogólnego, projekt finansowany ze środków EFRR, którego łączny koszt wyrażony w PLN nie przekracza równowartości 200 tys. EUR¹¹ w dniu zawarcia umowy o dofinansowanie, rozliczany jest obligatoryjnie za pomocą uproszczonych metod rozliczania wydatków.

W przypadku projektów, których łączny koszt wyrażony w PLN przekracza 200 tys. EUR, uwzględnienie kosztów pośrednich w projekcie jest dobrowolne.

Niedopuszczalna jest sytuacja, w której koszty pośrednie zostaną rozliczone w ramach kosztów bezpośrednich.

6.7 Kosztami niekwalifikowalnymi są m.in. wydatki wymienione w podrozdziale 2.3. Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027.

7. WSKAŹNIKI REALIZACJI CELÓW PROJEKTU

7.1 Wnioskodawca jest zobowiązany do wyboru wszystkich wskaźników nawet jeśli ich wartości wynoszą „0”. Należy w sposób racjonalny i przemyślny oszacować wartości wskaźników adekwatnych dla realizowanego projektu. We wniosku o dofinansowanie, w polu „Sposób pomiaru” należy podać wiarygodne i rzetelne dokumenty potwierdzające osiągnięcie zakładanego wskaźnika (np. faktury, protokół odbioru itp.). Dokumenty powinny być możliwe do przedstawienia na każdym etapie wdrażania w szczególności we wniosku o płatność końcową oraz w okresie trwałości w celu

⁹ Do przeliczenia łącznego kosztu projektu, którego łączny koszt jest mniejszy niż 5 mln EURO (włączając VAT), stosuje się miesięczny obrachunkowy kurs wymiany walut stosowany przez KE, aktualny w dniu podpisania porozumienia o dofinansowanie projektu, a w przypadku zmiany łącznego kosztu projektu mającej wpływ na kwalifikowalność VAT w dniu podpisania aneksu do porozumienia o dofinansowaniu wynikającego ze zmiany łącznego kosztu projektu

¹⁰ Beneficjent jest zobowiązany do wypełnienia obowiązków informacyjnych i promocyjnych zgodnie z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021r. (art. 47 i 50) oraz zapisami porozumienia o dofinansowaniu projektu.

¹¹ Do przeliczenia łącznego kosztu projektu stosuje się miesięczny obrachunkowy kurs wymiany walut stosowany przez KE, aktualny na dzień ogłoszenia naboru.

potwierdzenia osiągnięcia i utrzymania wskaźników. Źródłem informacji o wskaźniku nie mogą być dokumenty powstające w fazie przygotowywania projektu. Dla wskaźników produktu, wartość bazowa wynosi zero „0”, a docelowa stanowi odzwierciedlenie zakresu rzeczowego projektu np. liczba obiektów. Dla wskaźników rezultatu wartość bazowa co do zasady wynosi 0. Dla niektórych rezultatów można określić wartość bazową inną niż 0, czyli wskazać wyjściowy poziom wskaźnika, od którego będzie liczona wartość docelowa.

7.2 W ramach naboru Wnioskodawca jest zobligowany do wyboru następujących wskaźników:

a) wskaźniki produktu

WSKAŹNIKI PRODUKTU	
1. RCO 08 Nominalna wartość sprzętu na potrzeby badań naukowych i innowacji [PLN]	
definicja wskaźnika: Łączna wartość (nabycia) wspieranego sprzętu na potrzeby badań naukowych i innowacji. Sprzęt ten obejmuje wszelkie przyrządy, narzędzia i urządzenia wykorzystywane bezpośrednio do działań na rzecz badań i rozwoju. Nie obejmuje on na przykład substancji chemicznych lub innych materiałów pomocniczych wykorzystywanych do przeprowadzania eksperymentów lub innych działań badawczych.	
2. PLRO07 Liczba realizowanych projektów B+R (szt.)	
definicja wskaźnika: Liczba wspartych projektów obejmujących prace B+R, będących w trakcie realizacji lub zrealizowanych przez organizacje badawcze lub przedsiębiorstwa.	
3. PLRO005 Liczba wspartych laboratoriów badawczych (szt.)	
definicja wskaźnika: Liczba laboratoriów badawczych wybudowanych (utworzonych), rozbudowanych, przebudowanych lub wyposażonych w aparaturę naukowo-badawczą w wyniku udzielonego wsparcia i przygotowanych do prowadzenia prac B+R. Laboratorium musi być umiejscowione w podmiocie ubiegającym się o wsparcie. Przez laboratorium należy rozumieć technicznie i organizacyjnie wydzielone pomieszczenie wyposażone w niezbędną aparaturę naukowo-badawczą.	
4. RCO007 Organizacje badawcze uczestniczące we wspólnych projektach badawczych (szt.)	
definicja wskaźnika: Liczba wspieranych organizacji badawczych współpracujących we wspólnych projektach badawczych. Wspólny projekt badawczy obejmuje co najmniej jedną organizację badawczą i innego partnera (np. przedsiębiorstwo, inną organizację badawczą itp.). Współpraca w zakresie działań na rzecz badań i rozwoju może być nowa lub już istniejąca i powinna trwać przynajmniej przez czas trwania projektu objętego wsparciem. Wskaźnik obejmuje aktywne uczestnictwo we wspólnych projektach badawczych, a wyklucza ustalenia umowne bez aktywnej współpracy w ramach projektu objętego wsparciem (tj. wyklucza przypadki, gdy w ramach umowy ramowej nie wszyscy partnerzy uczestniczą w określonej wspólnej współpracy badawczej). Organizacje badawcze to podmioty, których podstawowym celem jest prowadzenie niezależnie badań podstawowych, badań przemysłowych oraz eksperymentalnych prac rozwojowych, a także rozpowszechnianie wyników takich działań poprzez nauczanie, publikację lub transfer wiedzy. Ich przykłady obejmują uniwersytety lub instytuty badawcze, agencje zajmujące się transferem technologii, pośredników w dziedzinie innowacji, fizyczne lub wirtualne podmioty prowadzące współpracę w dziedzinie badań i rozwoju, które mogą być publiczne lub prywatne.	
5. RCO06 Naukowcy pracujący we wspieranych obiektach badawczych [EPC/rok]	
definicja wskaźnika: Liczba naukowców korzystających bezpośrednio, w swojej działalności, z obiektu badawczego lub sprzętu, na który przyznawane jest wsparcie. Wskaźnik jest mierzony pod względem rocznych ekwiwalentów pełnego czasu pracy (EPC), obliczanych zgodnie z metodyką podaną w Podręczniku Frascati OECD 2015. Projekt musi udoskonalać obiekt badawczy lub jakość sprzętu badawczego. Wyklucza się wymianę bez podniesienia jakości, podobnie jak serwis. Obiekt badawczy może być publiczny lub prywatny. Nie wlicza się wolnych stanowisk w działalności badawczo-rozwojowej, podobnie jak personelu pomocniczego w działalności badawczo-rozwojowej (tj. stanowisk niezwiązanych bezpośrednio z tą działalnością). Jeśli bezpośrednim skutkiem projektu jest zatrudnienie w obiekcie większej liczby naukowców (tj. obsadzenie wolnych stanowisk lub utworzenie nowych), nowych naukowców wlicza się do RCR102 – Miejsca pracy dla naukowców utworzone we wspieranych jednostkach. Roczne EPC personelu naukowego definiuje się jako	

stosunek godzin pracy faktycznie poświęconych na badania i rozwój w ciągu roku kalendarzowego podzielony przez całkowitą liczbę godzin umownie przepracowanych w tym samym okresie przez osobę lub grupę. Zgodnie z konwencją dana osoba nie może wykonywać więcej niż jednego EPC w zakresie badań i rozwoju rocznie. Liczba godzin umownie przepracowanych ustalana jest na podstawie normatywnych/ustawowych godzin pracy. Osoba pracująca w pełnym wymiarze czasu pracy zostanie zidentyfikowana w odniesieniu do jej statusu zatrudnienia, rodzaju umowy (pełny lub niepełny etat) oraz poziomu zaangażowania w działalność badawczą i rozwojową.
6. RCO010 Przedsiębiorstwa współpracujące z organizacjami badawczymi (szt.) definicja wskaźnika: Liczba przedsiębiorstw współpracujących we wspólnych projektach badawczych z organizacjami badawczymi. Współpraca w zakresie działań na rzecz badań i rozwoju może być nowa lub już istniejąca i powinna być prowadzona przynajmniej przez czas trwania projektu objętego wsparciem. Wskaźnik obejmuje aktywne uczestnictwo we wspólnych projektach badawczych, a wyklucza ustalenia umowne bez aktywnej współpracy w ramach projektu objętego wsparciem.
7. PLRO132 Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (EFRR/FST/FS) (szt.) definicja wskaźnika: Wskaźnik odnosi się do liczby obiektów w ramach realizowanego projektu, które zaopatrzone w specjalne podjazdy, windy, urządzenia głośnomówiące, bądź inne udogodnienia (tj. usunięcie barier w dostępie, w szczególności barier architektonicznych) ułatwiający dostęp do tych obiektów i poruszanie się po nich osobom z niepełnosprawnościami, w szczególności ruchowymi czy sensorycznymi. Jako obiekty należy rozumieć konstrukcje połączone z gruntem w sposób trwały, wykonane z materiałów budowlanych i elementów składowych, będące wynikiem prac budowlanych (wg. def. Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych). Należy podać liczbę obiektów, a nie sprzętów, urządzeń itp., w które obiekty zaopatrzone. Jeśli instytucja, zakład itp. składa się z kilku obiektów, należy zliczyć wszystkie, które dostosowano do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Wskaźnik mierzony w momencie rozliczenia wydatku związanego z wyposażeniem obiektów w rozwiązania służące osobom z niepełnosprawnościami w ramach danego projektu.
8. PLRO199 Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami (EFRR/FS/FST) (szt.) definicja wskaźnika: Racjonalne usprawnienie oznacza konieczne i odpowiednie zmiany oraz dostosowania, nie nakładające nieproporcjonalnego lub nadmiernego obciążenia, rozpatrywane osobno dla każdego konkretnego przypadku, w celu zapewnienia osobom z niepełnosprawnościami możliwości korzystania z wszelkich praw człowieka i podstawowych wolności oraz ich wykonywania na zasadzie równości z innymi osobami. Wskaźnik mierzony w momencie rozliczenia wydatku związanego z racjonalnymi usprawnieniami w ramach danego projektu. Przykłady racjonalnych usprawnień: tłumacz języka migowego, transport niskopodłogowy, dostosowanie infrastruktury (nie tylko budynku, ale też dostosowanie infrastruktury komputerowej np. programy powiększające, mówiące, drukarki materiałów w alfabecie Braille’a), osoby asystujące, odpowiednie dostosowanie wyżywienia. Do wskaźnika powinny zostać wliczone zarówno projekty ogólnodostępne, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień, jak i dedykowane (zgodnie z kategorizacją projektów z Wytycznych w zakresie realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027). Na poziomie projektu wskaźnik może przyjmować maksymalną wartość 1 - co oznacza jeden projekt, w którym sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami. Liczba sfinansowanych racjonalnych usprawnień, w ramach projektu, nie ma znaczenia dla wartości wykazywanej we wskaźniku. Definicja na podstawie Wytycznych w zakresie realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

b) Wskaźniki rezultatu:

WSKAŹNIKI REZULTATU
1. RCR001 Miejsca pracy utworzone we wspieranych jednostkach [szt.] definicja wskaźnika: Liczba miejsc pracy wyrażona w średnich rocznych ekwiwalentach pełnego czasu pracy (EPC) utworzonych w ramach działalności wspieranej przez projekt. Nowe stanowiska muszą być obsadzone i mogą być w pełnym wymiarze godzin, w niepełnym wymiarze godzin lub powtarzać się sezonowo. Wolne stanowiska nie są liczone. Ponadto oczekuje się, że nowo utworzone stanowiska zostaną utrzymane przez

ponad rok po zakończeniu projektu. Wskaźnik jest obliczany jako różnica między rocznymi EPC obsadzonymi przed rozpoczęciem projektu i rok po zakończeniu projektu w ramach wspieranej działalności. Roczne EPC definiuje się jako stosunek godzin pracy przepracowanych efektywnie w ciągu roku kalendarzowego podzielony przez całkowitą liczbę godzin umownie przepracowanych w tym samym okresie przez osobę lub grupę. Zgodnie z konwencją dana osoba nie może wykonywać więcej niż jednego EPC rocznie. Liczba godzin umownie przepracowanych ustalana jest na podstawie normatywnych/ustawowych godzin pracy zgodnie z krajowym ustawodawstwem. Osoba pracująca w pełnym wymiarze czasu pracy zostanie zidentyfikowana w odniesieniu do jej statusu zatrudnienia i rodzaju umowy (pełny lub niepełny etat). Wskaźnik ten nie powinien być stosowany do uwzględnienia miejsc pracy dla naukowców, które należy zgłaszać w ramach RCR102.

2. PLRR032 Przychód z komercjalizacji wyników B+R w organizacjach badawczych [PLN]

definicja wskaźnika: Przychód powstały w szczególności w wyniku sprzedaży lub użytkowania przez inne podmioty wyników prac B+R, przeprowadzonych przez daną organizację badawczą w ramach wspartego projektu.

3. PLRR002 Wartość inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne - dotacje [PLN]

definicja wskaźnika: Wskaźnik mierzy całkowity wkład prywatny współfinansujący wspierane projekty, w przypadku których formą wsparcia jest dotacja. Wskaźnik obejmuje również niekwalifikowalną część kosztów projektu, w tym podatek VAT. W przypadku projektów realizowanych przez przedsiębiorstwa państwowe, do wartości wskaźnika wliczany jest wkład własny tego przedsiębiorstwa. Wskaźnik powinien być obliczany na podstawie współfinansowania prywatnego przewidzianego w umowach o dofinansowanie dla wspieranych projektów.

UWAGA: Wartości docelowe wskaźników rezultatu tj.:

- „Wartość inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne – dotacje [PLN]” oraz
- „Miejsca pracy utworzone we wspieranych jednostkach [EPC/rok]”;

powinny zostać osiągnięte w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu określonego w karcie projektu w CST2021. W przypadku wskaźnika „Przychód z komercjalizacji wyników B+R w organizacjach badawczych [PLN]”, wartości docelowe muszą zostać osiągnięte przed upływem okresu trwałości projektu.

7.3 Stan realizacji wskaźników należy nieprzerwanie monitorować. W przypadku nieosiągnięcia lub nieutrzymania wartości wskaźników możliwym jest proporcjonalne pomniejszenie otrzymanego dofinansowania lub rozwiązanie porozumienia o dofinansowanie.

8 ZASADY WYPEŁNIENIA I SKŁADANIA WNIOSKU

- 8.1. **Nabór wniosku o dofinansowanie projektu prowadzony jest w systemie teleinformatycznym CST2021 w aplikacji WOD2021 dostępnym na stronie <https://wod.cst2021.gov.pl>.**
- 8.2. Nabór rozpoczyna się w dniu udostępnienia przez IZ FEŚ formularza wniosku o dofinansowanie projektu w systemie teleinformatycznym w sposób umożliwiający składanie wniosków o dofinansowanie projektu.
- 8.3. Wnioskodawca planujący złożenie wniosku o dofinansowanie projektu w ramach naboru zobowiązany jest założyć konto w systemie teleinformatycznym CST2021 w aplikacji WOD2021 (utworzenie konta w aplikacji WOD2021 oznacza utworzenie konta również w systemie CST2021, natomiast utworzenie konta CST2021 nie oznacza utworzenia konta w aplikacji WOD2021 (w tym przypadku wnioskodawca powinien powtórzyć proces założenia konta w aplikacji WOD2021).
- 8.4. **Wniosek o dofinansowanie projektu należy przestać za pośrednictwem systemu CST2021 w aplikacji WOD2021 w terminie od dnia 24 lutego 2025 r. do dnia 30 kwietnia 2025 r. Nie**

przewiduje się skrócenia terminu składania wniosków o dofinansowanie. W uzasadnionych przypadkach termin składania wniosków o dofinansowanie można wydłużyć. Wydłużenie terminu naboru wniosku może mieć miejsce, gdy:

- a) wystąpi awaria WOD2021/CST2021;
- b) zwiększeniu ulegnie alokacja przeznaczona na nabór;
- c) wnioskodawca zgłosi uzasadnioną potrzebę wydłużenia terminu naboru;
- d) zmianie ulegną przepisy prawa, mające wpływ na regulacje zawarte w Regulaminie, ale nie skutkujące koniecznością anulowania naboru;
- e) zmianie ulegną kryteria wyboru projektów, z zastrzeżeniem, iż kryteria wyboru projektów mogą ulec zmianie wyłącznie wówczas, gdy w ramach naboru nie złożono żadnego wniosku o dofinansowanie.

8.5 **Wniosek składany jest wyłącznie w formie elektronicznej.** Oznacza to, że IZ FEŚ nie może przyjąć wniosku złożonego w inny sposób, w tym w postaci papierowej, zgodnie z art. 52 ust 1 ustawy.

Instrukcja wypełniania wniosku dostępna jest pod adresem:

<https://instrukcje.cst2021.gov.pl/?app=wod> oraz <https://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/dowiedz-sie-wiecej-o-programie/poznaj-program-na-lata-2021-2027/systemy-informatyczne-na-lata-2021-2027>.

8.6 **Po złożeniu wniosku wnioskodawca nie będzie mógł wprowadzać żadnych zmian we wniosku.**

8.7 Wniosek o dofinansowanie powinien zostać sporządzony w języku polskim, z wyjątkiem użycia obcojęzycznych nazw własnych lub pojedynczych wyrażań w języku obcym. Dokumenty sporządzone w języku obcym powinny zostać przetłumaczone na język, w wyjątkowych sytuacjach, na żądanie IZ, potwierdzone przez tłumacza przysięgłego.

8.8 Wniosek o dofinansowanie projektu powinien zostać złożony do IZ FEŚ przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia administracyjne nadane w systemie.

8.9 Wzór wniosku o dofinansowanie projektu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego regulaminu.

8.10 Do wniosku o dofinansowanie projektu wymagane są załączniki, których wykaz podano w pkt. 18.1 niniejszego regulaminu.

8.11 **Załączniki określone w niniejszym regulaminie wgrywane są do systemu CST2021 w aplikacji WOD2021 w formularzu wniosku o dofinansowanie w zakładce „Załączniki” w formie plików pdf oraz arkuszy kalkulacyjnych (xls, xlsx).**

UWAGA!

Wszystkie załączniki (za wyjątkiem tych w formacie xls, xlsx) muszą zostać podpisane elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez wnioskodawcę lub osobę upoważnioną do reprezentowania wnioskodawcy. W przypadku dokumentów niewytworzonych przez wnioskodawcę, opatrzenie ich elektronicznym podpisem kwalifikowanym będzie równoznaczne z potwierdzeniem ich za zgodność z oryginałem (nie ma takiego obowiązku w odniesieniu do dokumentów niewytworzonych przez wnioskodawcę, opatrzonych elektronicznym podpisem kwalifikowanym bezpośrednio przez organ wystawiający dokument).

W przypadku podpisywania dokumentów podpisem kwalifikowanym przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania Wnioskodawcy na mocy ustawy lub dokumentu rejestrowego, konieczne jest dołączenie Pełnomocnictwa do reprezentowania wnioskodawcy, podpisanego elektronicznym podpisem kwalifikowanym. Brak złożenia Pełnomocnictwa w wymaganej formie i/lub zakresie będzie skutkowało uznaniem załączników za niezłożone.

W przypadku, gdy złożony załącznik nie zostanie podpisany elektronicznym podpisem kwalifikowanym, uznaje się go za niezłożony.

Ponadto załączniki przekazane w inny sposób niż za pośrednictwem aplikacji WOD2021 będą traktowane jako nieprzedłożone.

- 8.12 W aplikacji WOD2021 można załączyć pliki w rozmiarze do 25 MB. Jeżeli wielkość pliku przekroczy 25 MB, należy go podzielić i dodać kolejną część w ramach załącznika „Inny dokument przedkładany przez wnioskodawcę” lub skompresować¹². Każdy załączony plik musi mieć nazwę, a także numer zgodny z kolejnością i numeracją załączników we wniosku o dofinansowanie projektu.

9 OCENA WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE

- 9.1. Postępowanie w ramach naboru odbywa się w sposób niekonkurencyjny.
- 9.2. Ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów dokonywana jest przez KOP, zgodnie z Regulaminem Pracy KOP, przyjętym stosowną uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.
- 9.3. Przewodniczący KOP lub osoba przez niego wskazana wybiera spośród KOP zespół oceniający.
- 9.4. Członkowie KOP oraz eksperci (jeśli dotyczy) przed przystąpieniem do oceny projektu są zobowiązani są podpisać deklaracje o poufności w odniesieniu do naboru oraz oświadczenie o bezstronności w odniesieniu do każdego ocenianego przez siebie projektu. Niepodpisanie oświadczenia pozbawia członka KOP/eksperta możliwości oceny projektów w ramach danego naboru.
- 9.5 Ocena projektów prowadzona jest w oparciu o kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący program FEŚ 2021-2027, stanowiące **załącznik nr 4a** do niniejszego regulaminu (Metodyka, etapy oceny i kryteria formalne oraz merytoryczne dopuszczające ogólne stosowane w Priorytetach I-VI finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027) i **załącznik nr 4b** do niniejszego regulaminu (Kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne dla Działania 1.1 Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych TYP PROJEKTU: Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych oraz wzmocnienie kompetencji kadry naukowo-badawczej (nabór niekonkurencyjny).
- 9.6 **Ocena spełnienia kryteriów wyboru odbywa się przy pomocy Karty oceny wniosku o dofinansowanie. Wzór karty stanowi załącznik nr 5 do niniejszego regulaminu.**
- 9.7 **Ocena w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektów w naborze prowadzona jest w terminie nie dłuższym niż 90 dni roboczych, liczonych od daty przydzielenia projektu do oceny.** W uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać wydłużony. Informacja o wydłużeniu tego terminu podawana jest do publicznej wiadomości w taki sam sposób, jak nastąpiło ogłoszenie o naborze.
- 9.8 Ocena każdego projektu obejmuje następujące etapy:
- a) **Ocenę formalną** (kryteria formalne) – wynikiem takiej oceny jest spełnienie (TAK, NIE DOTYCZY) lub niespełnienie (NIE) danego kryterium. Niespełnienie co najmniej jednego z kryteriów formalnych oznacza, że projekt nie kwalifikuje się do dofinansowania i zostaje oceniony negatywnie, a tym samym nie podlega dalszej ocenie. Po zatwierdzeniu wyniku oceny projektu w na tym etapie IZ FEŚ: (1) w przypadku projektu negatywnie ocenionego w oparciu o kryteria formalne, informuje wnioskodawcę o negatywnym wyniku, wyczerpująco go uzasadniając (2)

¹² Dokumenty poddane kompresji należy uprzednio indywidualnie opatrzyć elektronicznym podpisem kwalifikowanym.

w przypadku projektu pozytywnie ocenionego publikuje listę na swojej stronie internetowej oraz portalu;

- b) **Ocenę merytoryczną dopuszczającą** (kryteria dopuszczające ogólne i specyficzne) - wynikiem takiej oceny jest spełnienie (TAK, NIE DOTYCZY) lub niespełnienie (NIE) danego kryterium. Niespełnienie co najmniej jednego z kryteriów merytorycznych dopuszczających oznacza, że projekt nie kwalifikuje się do dofinansowania i zostaje oceniony negatywnie, a tym samym nie podlega dalszej ocenie. Po zatwierdzeniu wyniku oceny projektu na tym etapie IZ FEŚ: (1) w przypadku projektu negatywnie ocenionego informuje wnioskodawcę o negatywnym wyniku, wyczerpująco go uzasadniając (2) w przypadku projektu pozytywnie ocenionego publikuje listę na swojej stronie internetowej oraz portalu.
- 9.9 Dla projektów będących w trakcie oceny, co do których zaistnieje konieczność przygotowania opinii/ekspertyzy istnieje możliwość jej zamówienia. W takiej sytuacji termin oceny wszystkich projektów w ramach naboru może zostać wydłużony, uwzględniając okres niezbędny do wyboru wykonawcy opinii/ekspertyzy, jej wykonania i otrzymania przez Zespół Oceniający.
- 9.10 Na etapie oceny formalnej i merytorycznej oceniający mogą wezwać wnioskodawcę o dokonanie uzupełnień lub poprawek wniosku o dofinansowanie i/lub załączników. Opis znaczenia każdego z kryteriów wskazuje, czy może ono podlegać poprawie/ uzupełnieniu.
- 9.11 **Wezwanie do uzupełnienia lub poprawienia wniosku przekazywane jest wnioskodawcy drogą elektroniczną z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) na adres do doręczeń elektronicznych (ADE) wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie. Równocześnie, wraz z wysłaniem wezwania, w systemie CST2021 w aplikacji WOD2021 na konto wnioskodawcy zostanie przekazane powiadomienie o konieczności poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.**
- 9.12 W przypadku, gdy wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie nie poda lub poda błędny/niekompletny adres **ADE**, wnioskodawca zostanie wezwany drogą mailową (na adres e-mail podany we wniosku o dofinansowanie) o podanie adresu **ADE**, na który skierowane zostanie wezwanie do uzupełnienia/poprawienia wniosku o dofinansowanie.
- 9.13 Jeżeli w wyznaczonym terminie wnioskodawca nie dostarczy adresu **ADE**, na etapie oceny spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów nie będzie do niego kierowane wezwanie do uzupełnienia/poprawy wniosku, a ocena będzie prowadzona w oparciu o pierwotnie przedłożoną dokumentację aplikacyjną.
- 9.14 Uzupełnieniu/poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w wezwaniu, o którym mowa w pkt. 9.10 Jeżeli zmiany wprowadzane zgodnie z treścią wezwania implikują kolejne zmiany we wniosku, wówczas wnioskodawca wprowadza dodatkowe zmiany we wniosku o dofinansowanie i w odpowiednich załącznikach, informując o tym fakcie IZ FEŚ, uzasadniając konieczność wprowadzenia dodatkowych zmian. O sposobie dokonania poprawy/uzupełnienia wnioskodawca informuje **w piśmie przewodnim**. W niniejszym piśmie wnioskodawca składa także wymagane wyjaśnienia.

UWAGA!

Pismo przewodnie (plik w formacie pdf), jak i pozostałe załączniki (za wyjątkiem tych w formacie xls, xlsx), należy opatrzyć elektronicznym podpisem kwalifikowanym i dołączyć w aplikacji WOD2021 do wniosku o dofinansowanie. W przypadku podpisywania dokumentów podpisem kwalifikowanym przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania Wnioskodawcy na mocy ustawy lub dokumentu rejestrowego, konieczne jest dołączenie Pełnomocnictwa do reprezentowania wnioskodawcy, podpisanego elektronicznym podpisem kwalifikowanym. Brak złożenia Pełnomocnictwa w wymaganej formie i/lub zakresie będzie skutkowało uznaniem załączników za niezłożone.

Pismo przewodnie przekazane w inny sposób niż opisany powyżej lub nieopatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym będzie traktowane jako nieprzedłożone. Tym samym wszelkie niewyjaśnione kwestie działają na niekorzyść Wnioskodawcy.

- 9.15 W wezwaniu do uzupełnienia lub poprawienia wniosku zostanie wyznaczony termin na poprawę/uzupełnienie, adekwatny do zakresu uzupełnień lub poprawek wskazanych w wezwaniu, ale nie dłuższy niż 10 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu przekazania wezwania wnioskodawcy.
- 9.16 W ramach składanych korekt i uzupełnień niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wnioskodawcę na etapie oceny projektu złożonego w naborze następujących zmian:
- a) Zwiększenia kwoty dofinansowania z zastrzeżeniem zapisów w pkt.9.17
 - b) zwiększenia poziomu intensywności pomocy powyżej pułapu określonego w punkcie 5.4 niniejszego Regulaminu,
- 9.17 Zmiany w zakresie wnioskowanej kwoty dofinansowania są dopuszczalne tylko w konsekwencji zidentyfikowanego przez KOP błędu w dokumentacji (w tym braku lub nieprawidłowo wyliczonych kosztów pośrednich) i dokonywane na podstawie skierowanego do wnioskodawcy wezwania oraz w sytuacji oczywistego błędu rachunkowego stwierdzonego przez wnioskodawcę.
- 9.18 Jeżeli w wyznaczonym terminie wnioskodawca nie przedłoży uzupełnień i/lub poprawek lub przedłoży je po terminie uznaje się, że odpowiedź/ dokumenty nie zostały złożone, a projekt oceniany jest na podstawie posiadanej dokumentacji aplikacyjnej. Tym samym wszelkie kwestie niewyjaśnione działają na niekorzyść wnioskodawcy.
- 9.19 Z chwilą złożenia poprawy/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w systemie WOD2021, wniosek automatycznie kierowany jest do dalszej oceny, a jego edycja staje się niemożliwa.
- 9.20 Jeżeli wniosek zostanie poprawiony/uzupełniony niezgodnie z zakresem określonym w wezwaniu, co do zasady KOP:
- a) dokona oceny projektu na podstawie wersji wniosku uwzględniającej dokonane uzupełnienia lub poprawę, pomimo że są niezgodne z zakresem wezwania, lub
 - b) ponownie wezwie wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawienia wniosku i wyznaczy nowy termin na ich przedłożenie.

10 ROZSTRZYGNIĘCIE NABORU I WYBÓR PROJEKTU DO DOFINANSOWANIA

- 10.1 Ostateczne rozstrzygnięcie postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania podejmuje Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.
- 10.2 Po rozstrzygnięciu postępowania w zakresie wyboru projektu do dofinansowania (podjęcie uchwały przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego), IZ FEŚ nie później niż **w terminie 7 dni** podaje do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej oraz na portalu informację o wyniku oceny projektu.
- Informacja obejmuje tytuł projektu, nazwę wnioskodawcy, wynik oceny, a w przypadku wybrania do dofinansowania również wysokość przyznanej kwoty dofinansowania.
- 10.3 Ponadto IZ FEŚ podaje do publicznej wiadomości informację o składzie KOP wraz ze wskazaniem osób, które uczestniczyły w ocenie projektów w charakterze ekspertów.
- 10.4 Po zakończeniu postępowania w zakresie wyboru projektu do dofinansowania, ION niezwłocznie kieruje do wnioskodawcy pisemną informację o wybraniu projektu do dofinansowania albo negatywnej ocenie projektu. Dla projektu wybranego do dofinansowania przygotowana jest

porozumienie o dofinansowaniu. Wnioskodawca, którego wniosek został wybrany do dofinansowania podpisuje z IZ FEŚ porozumienie o dofinansowanie projektu.

11. FORMA I SPOSÓB KOMUNIKACJI W TRAKCIE OCENY WNIOSKÓW

- 11.1 Z wyłączeniem przypadków wskazanych w niniejszym regulaminie, wszystkie czynności w ramach naboru, zarówno po stronie wnioskodawcy, jak i IZ FEŚ dokonywane są wyłącznie za pośrednictwem systemu CST2021 przy użyciu aplikacji WOD2021, dostępnej pod adresem <https://wod.cst2021.gov.pl>.
- 11.2 Wnioskodawca stosuje wyłącznie formę komunikacji ustaloną w niniejszym regulaminie. Wnioskodawca zobowiązany jest dostarczyć oświadczenie o świadomości skutków niezachowania wskazanej formy komunikacji (oświadczenie znajduje się z załączniku nr 2 do instrukcji wypełniania załączników). Niezachowanie przez wnioskodawcę wymaganej formy komunikacji skutkuje uznaniem czynności za niedokonaną.
- 11.3 Wnioskodawca ma obowiązek zawiadomić IZ FEŚ o każdej zmianie swojego adresu **ADE**. W przypadku niedopełnienia tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowy adres będzie miało skutek prawny.
- 11.4 Wyłącznie w przypadku awarii i faktycznej niedostępności usług **PURDE** lub **PUH**, której skutkiem jest brak możliwości doręczenia w terminie korespondencji, dopuszcza się wykorzystanie platformy ePUAP.

12. WYCOFANIE (ANULOWANIE) WNIOSKU O DOFINANSOWANIE

- 12.1 Zarówno w trakcie trwania naboru, jak i w trakcie oceny wniosku, wnioskodawcy przysługuje prawo do wycofania (anulowania) wniosku o dofinansowanie projektu. Wycofanie (anulowanie) wniosku na etapie naboru nie wyklucza możliwości ponownego złożenia wniosku o dofinansowanie w tym naborze, o ile zostanie dotrzymany termin przewidziany na składanie wniosków o dofinansowanie w naborze. Na etapie oceny wniosku jego wycofanie (anulowanie) jest równoznaczne z rezygnacją z udziału w naborze.
- 12.2 Wycofanie (anulowanie) wniosku odbywa się za pośrednictwem aplikacji WOD2021 i może zostać dokonane wyłącznie przez osoby uprawnione do reprezentowania wnioskodawcy.
- 12.3 Informacja o wycofaniu (anulowaniu) musi zostać przesłana do IZ FEŚ drogą elektroniczną w formie oświadczenia lub pisma. Dokument ten musi być podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentowania Wnioskodawcy, a następnie doręczony z wykorzystaniem **PURDE** na adres **ADE** - AE:PL-57494-35550-GDUUU-22 oraz adres mailowy: efrr@sejmik.kielce.pl. W tytule wiadomości należy podać numer projektu z zgodny z jego danymi w CST2021
- 12.4 Wycofanie (anulowanie) wniosku o dofinansowanie projektu po zakończeniu oceny danego wniosku oznacza rezygnację z ubiegania się o dofinansowanie.

13. PROCEDURA ODWOŁAWCZA

- 13.1 W przypadku projektów wybieranych w sposób niekonkurencyjny środki odwoławcze uregulowane w Rozdziale 16 Ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. 2022 poz. 1079) nie przysługują.

14. ZAWIERANIE POROZUMIENIA O DOFINANSOWANIU

- 14.1 Co do zasady, po rozstrzygnięciu naboru i wyborze projektu do dofinansowania, a przed podpisaniem porozumienia o dofinansowaniu nie jest możliwe dokonywanie zmian we wniosku o dofinansowanie. IZ FEŚ w szczególnych przypadkach dopuszcza jednak możliwość aktualizacji wniosku o dofinansowanie.
- 14.2 W sytuacji, gdy do dofinansowania zostaje wybrany projekt, którego realizacja rozpoczęła się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, IZ FEŚ może przeprowadzić kontrolę uprzednią przed podpisaniem porozumienia o dofinansowaniu w celu weryfikacji, czy był on realizowany zgodnie z prawem. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizacji projektu może nastąpić zmniejszenie przyznanego dofinansowania lub odstąpienie od podpisania porozumienia o dofinansowaniu.
- 14.3 Na etapie zawierania porozumienia o dofinansowanie IZ FEŚ będzie wymagać w pierwszej kolejności przedłożenia przez Beneficjenta **Wniosku o dodanie osoby uprawnionej zarządzającej projektem po stronie beneficjenta** na wezwanie IZ FEŚ przekazane na wskazany przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie adres ADE. Wypełniony wniosek Beneficjent będzie zobligowany przedłożyć w terminie wskazanym w wezwaniu w formie elektronicznej (wniosek taki musi zostać opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym zgłaszanego pracownika oraz osoby reprezentującej Beneficjenta lub podpisany odręcznie przez te osoby, a następnie poświadczony elektronicznym podpisem kwalifikowanym za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do reprezentowania Beneficjenta) przy wykorzystaniu **PURDE**.

UWAGA!

Wyznaczona we Wniosku o dodanie osoby uprawnionej zarządzającej projektem po stronie beneficjenta osoba będzie miała możliwość dodawania kolejnych użytkowników w aplikacji SL2021 Projekty.

- 14.4 Po dodaniu uprawnień dla osoby zarządzającej projektem po stronie wnioskodawcy, IZ FEŚ w aplikacji SL2021 Projekty skieruje do wnioskodawcy wezwanie do złożenia pozostałych dokumentów niezbędnych do zawarcia porozumienia o dofinansowanie wskazanych w pkt. 14.6 niniejszego regulaminu. Wnioskodawca jest zobligowany złożyć wymagane dokumenty w aplikacji SL2021 Projekty w terminie wskazanym w wezwaniu. Wskazany termin w szczególnie uzasadnionych przypadkach może zostać wydłużony. ION zastrzega sobie prawo, w uzasadnionych przypadkach, do wezwania wnioskodawcy do złożenia innych dokumentów niezbędnych do podpisania porozumienia o dofinansowaniu niż wskazane w pierwotnym wezwaniu do uzupełnienia.
- 14.5 Wezwania, o których mowa w pkt. 14.3 i 14.4 w przypadku projektu objętego kontrolą uprzednią, będą kierowane po otrzymaniu wyniku przeprowadzonej kontroli z Oddziału Kontroli EFRR w DWEFRR.
- 14.6 Przed podpisaniem porozumienia o dofinansowaniu należy przedłożyć następujące dokumenty:
1. Pismo przewodnie (załącznik nieobowiązkowy).
 2. Zaktualizowany wniosek o dofinansowanie (jeśli dotyczy).
 3. Oświadczenie o zabezpieczeniu środków na realizację inwestycji¹³.
 4. Informacja o numerze rachunku bankowego dla projektu¹⁴.

¹³ Przed podpisaniem porozumienia o dofinansowanie Wnioskodawca przedkłada ponownie *Oświadczenie..* wraz z aktualnym dokumentem potwierdzającym zabezpieczenie środków na realizację inwestycji. Jeżeli potwierdzenie zabezpieczenia finansowego projektu stanowią inne dokumenty niż uchwała budżetowa i WPF, dokumenty takie należy dołączyć wraz z oświadczeniem. Nie dotyczy w przypadku ujęcia dokumentu w *Wykazie dokumentów wymaganych do złożenia przez Beneficjenta, warunkujących przekazanie dofinansowania* podczas zawierania porozumienia warunkowego.

¹⁴ W przypadku refundacji wydatki w ramach Projektu mogą być ponoszone z dowolnego rachunku bankowego należącego do Beneficjenta, zaś w przypadku środków przekazywanych w formie zaliczki muszą one być wydatkowane z rachunku

5. Oświadczenie o kwalifikowalności VAT (jeśli dotyczy).
 6. Oświadczenie o niekaralności.
 7. Mechanizmu monitorowania i wycofania dla infrastruktury wytworzonej/zakupionej ze środków publicznych.
 8. Inne dokumenty, o któreawnioskuje IZ FEŚ.
- 14.7 Przekazanie dokumentów drogą elektroniczną z wykorzystaniem CST2021/aplikacji WOD2021 nie zdejmuje z wnioskodawcy (później: Beneficjenta) obowiązku przechowywania oryginałów dokumentów oraz ich udostępnianie podczas kontroli lub na wezwanie IZ FEŚ.
- 14.8 IZ FEŚ zastrzega sobie możliwość odmowy zawarcia porozumienia o dofinansowaniu projektu w następujących sytuacjach:
- a) wnioskodawca nie przedłożył we wskazanym terminie dokumentów niezbędnych do przygotowania projektu porozumienia o dofinansowanie;
 - b) wnioskodawca został wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania na podstawie przepisów odrębnych;
 - c) wnioskodawca zrezygnował z dofinansowania;
 - d) doszło do unieważnienia postępowania w zakresie wyboru projektów.
- 14.9 IZ FEŚ może również odmówić podpisania porozumienia o dofinansowaniu projektu, jeżeli:
- a) ustalenia kontroli uprzedniej projektu, którego realizacja rozpoczęła się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, wskazują na istotne i rażące naruszenie przepisów prawa;
 - b) zachodzi obawa wyrządzenia szkody w mieniu publicznym w następstwie podpisania porozumienia o dofinansowaniu.
- 14.10 W przypadku braku możliwości podpisania porozumienia o dofinansowaniu projektu IZ FEŚ niezwłocznie informuje o tym fakcie wnioskodawcę.
- 14.11 Zmiany w zakresie całkowitej wartości projektu, całkowitej wartości kosztów kwalifikowalnych oraz zmniejszenia kwoty dofinansowania nie wymagają zmiany uchwały Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania w zakresie wyboru projektu do dofinansowania.

15. ZASADY HORYZONTALNE

- 15.1 Zgodnie z zapisami art. 9 Rozporządzenia ogólnego należy przestrzegać, na każdym z etapów wdrażania programów (tj. podczas przygotowywania, wdrażania, monitorowania, sprawozdawczości, ewaluacji, promocji i kontroli), zasad horyzontalnych, w tym równości szans kobiet i mężczyzn oraz równości szans i niedyskryminacji. Wybrany do dofinansowania projekt musi być zgodny z wymogami Konwencji ONZ o Prawach Osób Niepełnosprawnych (w szczególności art. 19) z należyтым poszanowaniem zasad równości, wolności wyboru, prawa do niezależnego życia, dostępności i zakazu wszelkich form segregacji. Inwestycje muszą wykazać zgodność działań odnośnie przestrzegania zobowiązań w zakresie praw człowieka, a mianowicie Kartą Praw Podstawowych (KPP), Europejskim Filarem Praw Społecznych, Strategią na rzecz praw osób niepełnosprawnych 2021-2030. Cele Funduszy należy realizować zgodnie z celem wspierania zrównoważonego rozwoju i zasady „nie czyn poważnych szkód”. Projekty realizowane w ramach FEŚ 2021-2027 muszą przyczyniać się do realizacji opisanych zasad horyzontalnych. Zgodnie z aktualną na dzień ogłoszenia naboru wersji wytycznych, o których mowa w punkcie 1.2 ppkt 9.
- 15.2 W przypadku projektów, w których występował będzie produkt neutralny pod względem zasady równości szans i niedyskryminacji, zasadę niedyskryminacji należy zapewnić na poziomie

wyodrębnionego dla Projektu. Przy czym należy mieć na uwadze, iż IZ FEŚ może przekazać beneficjentowi tylko część dofinansowania (łącznie do 85% kwoty dofinansowania) w formie zaliczki, pozostała część dofinansowania będzie stanowić refundację.

zarządzania projektem i dostępności cyfrowej dokumentacji projektowej publikowanej na stronach zgodnych z WCAG, nawet w przypadku braku kwalifikowalności takich wydatków w projekcie.

16. POSTANOWIENIA KOŃCOWE

- 16.1 W trakcie trwania naboru ION zastrzega możliwość zmiany zapisów treści Regulaminu oraz jego załączników na zasadach określonych w art. 51 ustawy.
- 16.2 Zmiany Regulaminu mogą być wprowadzane wyłącznie do czasu zakończenia postępowania w zakresie wyboru projektów do dofinansowania.
- 16.3 Jeżeli zmiana regulaminu wyboru projektów nastąpi w sytuacji, gdy w ramach naboru złożono już wniosek o dofinansowanie, IZ FEŚ niezwłocznie poinformuje o tym fakcie wnioskodawcę.
- 16.4 W przypadku zmiany regulaminu, IZ FEŚ zamieszcza w każdym miejscu, w którym podała do publicznej wiadomości regulamin tj. na portalu oraz na swojej stronie internetowej informację o jego zmianie wraz z aktualną treścią regulaminu, uzasadnieniem oraz terminem, od którego zmiana obowiązuje. Informowanie o zmianach regulaminu odbywa się z uwzględnieniem reguły określonej w art. 45 ust. 2 ustawy.
- 16.5 IZ FEŚ może unieważnić nabór w przypadku, o którym mowa w art. 58 ust. 1 pkt 1-3 ustawy oraz w sytuacji, o której mowa w pkt. 12.4 niniejszego regulaminu.
- 16.6 IZ FEŚ podaje do publicznej wiadomości informację o unieważnieniu postępowania oraz jego przyczynach na swojej stronie internetowej oraz na portalu.

17. KONTAKT I DODATKOWE INFORMACJE

- 17.1 Informacji dotyczących naboru udzielają telefonicznie i za pomocą poczty elektronicznej pracownicy Oddziału Konkurencyjnej Gospodarki (tel.: 41 395 13 38; 41 395 13 41; 41 395 13 39 395 13 52, 41 395 13 49) oraz e-mail: efrr@sejmik.kielce.pl (w tytule wiadomości należy wpisać tylko numer naboru podany w ogłoszeniu o naborze). Zadawane pytania nie mogą dotyczyć kwestii rozstrzygających w zakresie oceny wniosku i jej wyniku oraz konkretnych zapisów czy rozwiązań zastosowanych w danym projekcie, celem ich wstępnej oceny. Ocena pod kątem spełniania kryteriów wyboru projektów należy do ustawowej kompetencji KOP i może być dokonywana wyłącznie przez nią i wyłącznie na tym etapie. Odpowiedź na zadawane pytania udzielona przez ION nie jest równoznaczna z wynikiem oceny wniosku i nie może stanowić podstawy do roszczeń w stosunku do ION, co do późniejszych rozstrzygnięć dokonywanych na etapie oceny i wyboru projektów do dofinansowania w oparciu o pełną złożoną dokumentację aplikacyjną konkretnego projektu.
- 17.2 W trakcie trwania naboru projektów, na bieżąco zamieszczane są na stronie internetowej IZ FEŚ odpowiedzi na pytania dotyczące naboru. IZ FEŚ nie ma takiego obowiązku, jeśli wyjaśnienie polega jedynie na odesłaniu do stosownych dokumentów lub ich przytoczeniu.
- 17.3 **Wsparcie techniczne w zakresie obsługi systemu teleinformatycznego jest świadczone przez Administratora Merytorycznego Instytucji Zarządzającej: adres mail: amiz.fesw@sejmik.kielce.pl; nr telefonu: 41 395-13-35, 41 395-12-83.**
- 17.4 Dodatkowo informacji dotyczących prowadzonego naboru udzielają pracownicy Punktów Informacyjnych:

- a) **Głównego Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w Kielcach** – Aleja IX Wieków Kielc 4, 25-516 Kielce (parter budynku AQUA) (tel: 41 395 15 21, 41 395 15 20, bezpłatna infolinia 800 800 440; e-mail: pife.kielce@sejmik.kielce.pl), godziny pracy: poniedziałek od 7:30 do 17:30, wtorek – piątek od 7:30 do 15:30, soboty nieczynne. Obsługuje powiaty: kielecki, włoszczowski, jędrzejowski, pińczowski, kazimierski, konecki, skarżyski, starachowicki oraz Miasto Kielce;
- b) **Lokalnego Punktu Informacyjnego w Sandomierzu** – ul. Mickiewicza 34 (w siedzibie Starostwa powiatowego, parter, pokój nr 15), 27-600 Sandomierz (tel.: 15 600 12 36, 15 600 12 37; e-mail: pife.sandomierz@sejmik.kielce.pl), godziny pracy: poniedziałek: od 7:30 do 17:30, wtorek – piątek: od 7:30 do 15:30, soboty nieczynne. Obsługuje powiaty: sandomierski, opatowski, staszowski, buski, ostrowiecki;
- c) **Lokalnego Punktu Informacyjnego w Skarżysku-Kamiennej** – Al. Piłsudskiego 36 (I piętro galerii Panorama), 26-110 Skarżysko-Kamienna (tel.: 41 222 12 54, 41 222 12 55; e-mail: fes.skarzysko@sejmik.kielce.pl), godziny pracy: poniedziałek - piątek od 8:00 do 16:00, soboty nieczynne. Punkt świadczy usługi dotyczące programu fundusze europejskie dla świętokrzyskiego na lata 2021-2027, usługi są świadczone w taki sam sposób jak w pozostałych Punktach.

18. ZAŁĄCZNIKI DO WNIOSKU O DOFINANSOWANIE

18.1. Do wniosku należy dołączyć w szczególności następujące dokumenty:

Lp.	Nazwa dokumentu	Dokument obowiązkowy: TAK/NIE/TAK, JEŚLI DOTYCZY	Termin przedłożenia dokumentu
1.	Pismo przewodnie	NIE	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie
2.	Studium Wykonalności Inwestycji wraz z załącznikami finansowymi	TAK	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie
3.	Dokumenty potwierdzające podstawę wyceny przedmiotu projektu (co najmniej po 2 oferty na każdy składnik projektu bez kosztorysu inwestorskiego)	TAK	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie
4.	Harmonogram ponoszenia wydatków/kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych oraz zamówień w ramach projektu	TAK	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie
5.	Dokument rejestrowy Wnioskodawcy (wraz ze statutem)	TAK	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie
6.	Upoważnienia i pełnomocnictwa osób/podmiotów upoważnionych do reprezentowania wnioskodawcy, innych niż wskazanych w dokumentach rejestrowych	TAK, JEŚLI DOTYCZY	wraz ze złożeniem wniosku o dofinansowanie, pism lub innych dokumentów lub oświadczeń przez pełnomocnika
7.	Oświadczenia wnioskodawcy	TAK	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie
8.	Oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane/projektu	TAK	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie

9.	Oświadczenie o zabezpieczeniu środków na realizację inwestycji ¹⁵	TAK, JEŚLI DOTYCZY	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie lub w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu (patrz pkt. 3.10 regulaminu naboru)
10.	Oświadczenie o zabezpieczeniu środków na realizację inwestycji ¹⁶	TAK	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie
11.	Formularz OOS	TAK	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie lub w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu (patrz pkt. 3.10 regulaminu naboru)
11a.	Deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000	TAK, JEŚLI DOTYCZY	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie lub w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu (patrz pkt. 3.10 regulaminu naboru)
11b.	Deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną	TAK, JEŚLI DOTYCZY	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie lub w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu (patrz pkt. 3.10 regulaminu naboru)
11c.	Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia	TAK, JEŚLI DOTYCZY	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie lub w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu (patrz pkt. 3.10 regulaminu naboru)
11d.	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z dokumentem (informacją) potwierdzającym podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji	TAK, JEŚLI DOTYCZY	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie lub w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu (patrz pkt. 3.10 regulaminu naboru)
12.	Oświadczenie o posiadanej dokumentacji technicznej	TAK	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie
13.	Szacunkowy kosztorys opracowany metodą uproszczoną/ kalkulacja kosztów (dotyczy projektów w formule „zaprojektuj i wybuduj”)	TAK, JEŚLI DOTYCZY ¹⁷	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie
14.	Kosztorys inwestorski	TAK	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie lub w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu (patrz pkt. 3.10 regulaminu naboru)
15.	Kopia pozwolenia na budowę wraz z kopią wniosku o wydanie pozwolenia	TAK	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie lub w terminie wskazanym w porozumieniu

¹⁵ Wraz z oświadczeniem należy przedłożyć dokumentację poświadczającą posiadane środki

¹⁶ Jeżeli Wnioskodawca nie ma dokumentów finansowych potwierdzających zabezpieczenie wkładu własnego dopuszcza się zgodnie z kryteriami wyboru projektów możliwość udokumentowania zdolności do sfinansowania projektu na późniejszym etapie, tj. po wyborze projektu do dofinansowania, w terminie określonym w porozumieniu.

¹⁷ Jeżeli na dzień składania wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie posiada kosztorysu inwestorskiego, przedkłada on kosztorys inwestorski opracowany metodą uproszczoną.

			o dofinansowanie projektu (patrz pkt. 3.10 regulaminu naboru)
16.	Kopia zgłoszenia robót budowlanych, dla którego nie wniesiono sprzeciwu	TAK	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie lub w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu (patrz pkt. 3.10 regulaminu naboru)
16.	Dokumenty potwierdzające wybór partnera projektu	TAK, JEŚLI DOTYCZY	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie
17.	Program Funkcjonalno – Użytkowy	JEŚLI DOTYCZY	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie
18.	Inne niezbędne dokumenty wymagane prawem, kategorią projektu lub istotne z punktu widzenia Wnioskodawcy	NIE	wraz z wnioskiem o dofinansowanie na etapie ubiegania się o dofinansowanie lub w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu (patrz pkt. 3.10 regulaminu naboru)

UWAGA!

Wszystkie załączniki (za wyjątkiem tych w formacie xls, xlsx) przedkładane wraz z wnioskiem o dofinansowanie powinny zostać podpisane elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez Wnioskodawcę lub osobę upoważnioną do reprezentowania Wnioskodawcy. W przypadku użycia podpisu niezintegrowanego z plikiem podpisywanym (np. XADES), sygnaturę podpisu należy załączyć wraz z podpisywanym plikiem. W odniesieniu do dokumentów niewytworzonych przez wnioskodawcę, opatrzenie ich elektronicznym podpisem kwalifikowanym będzie równoznaczne z potwierdzeniem ich za zgodność z oryginałem.

W przypadku, gdy złożony załącznik nie zostanie podpisany elektronicznym podpisem kwalifikowanym, uznaje się go za niezłożony.

Ponadto załączniki przekazane w inny sposób niż za pośrednictwem aplikacji WOD2021 będą traktowane jako nieprzedłożone.

18.2 Załączniki wskazane w pkt. 18.1, które dotyczą Wnioskodawcy, a których nie posiada i jednocześnie nie są wymagane na dzień składania wniosku, Wnioskodawca będzie zobowiązany przedłożyć je za pośrednictwem systemu CST2021 w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie. Dodatkowo, jeżeli projekt jest realizowany w formule innej niż „zaprojektuj i wybuduj”, dokumenty te należy złożyć nie później niż do dnia wskazanego porozumienia.

18.3 Wszystkie niezbędne załączniki do wniosku o dofinansowanie należy przygotować zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników w ramach działania 1.1 *Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych*, stanowiącą załącznik nr 3 do niniejszego regulaminu oraz informacjami szczegółowymi zawartymi w poszczególnych wzorach załączników.

19. ZAŁĄCZNIKI DO REGULAMINU

1. Wzór wniosku o dofinansowanie.
2. Instrukcja wypełniania Studium Wykonalności.
3. Instrukcja wypełniania załączników wraz z wzorami oświadczeń i formularzy.
4. Metodyka i kryteria wyboru projektów EFRR.
5. Wzór karty oceny wniosku o dofinansowanie.

6. Mechanizm monitorowania i wycofania w przypadku finansowania infrastruktury badawczej ze środków publicznych.
7. ZAWIADOMIENIE KOMISJI Wytyczne dotyczące unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego.
8. Słownik kategorii kosztów.

20. DODATKOWE INFORMACJE

W przypadku, gdy Wnioskodawca uzna, że dla pełnego zobrazowania projektu konieczne są dodatkowe dokumenty może je przedstawić w dodatkowym załączniku lub w polu „Inny dokument przedkładany przez Wnioskodawcę”. Do powyższego można wykorzystać Wytyczne dotyczące zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027.

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

A Informacje o projekcie

A1 Projekt

Tytuł projektu	
Opis projektu	
Data rozpoczęcia realizacji projektu	Data zakończenia realizacji projektu
Grupy docelowe	
Dziedzina projektu	
Obszar realizacji projektu	
Cały kraj ☐	Region ☐

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

A2 Miejsca realizacji		
Województwo	Powiat	Gmina

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

B Wnioskodawca i realizatorzy

B1 Informacja o wnioskodawcy

Dane o wnioskodawcy

Nazwa	
Forma prawna	Wielkość przedsiębiorstwa
Forma własności	Możliwość odzyskania VAT Tak ☐ Nie ☐ Częściowo ☐ Nie dotyczy ☐

Dane teleadresowe

Kraj	Miejscowość
Kod pocztowy	Ulica
Numer Budynku	Numer lokalu
Email	Telefon
Strona www	

Dane identyfikacyjne

Rodzaj identyfikatora NIP ☐ PESEL ☐ Numer zagraniczny ☐	Identyfikator
---	---------------

Czy wnioskodawca przewiduje udział innych podmiotów w realizacji projektu

Tak ☐ Nie ☐

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

B2 Dodatkowi realizatorzy

Dane realizatora

Nazwa	
Forma prawna	Wielkość przedsiębiorstwa
Forma własności	Możliwość odzyskania VAT Tak ☐ Nie ☐ Częściowo ☐ Nie dotyczy ☐

Dane teleadresowe

Kraj	Miejscowość
Kod pocztowy	Ulica
Numer Budynku	Numer lokalu
Email	Telefon
Strona www	

Dane identyfikacyjne

Rodzaj identyfikatora NIP ☐ PESEL ☐ Numer zagraniczny ☐	Identyfikator
--	----------------------

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Osoby do kontaktu			
Imię	Nazwisko	Email	Numer telefonu

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

C Wskaźniki projektu

C1 Wskaźnik produktu

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

C2 Wskaźniki rezultatu				
Lp.	Wskaźnik realizacji projektu		Jednostka pomiaru	Podział na płeć
1				Tak ☐ Nie ☐
Wartość bazowa wskaźnika			Typ wskaźnika	
Ogółem	Kobiety	Mężczyźni		
0,00				
Wartość docelowa wskaźnika				
Ogółem	Kobiety	Mężczyźni		
0,00				
Sposób pomiaru wskaźnika				

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

D Zadanie		
D1 Zadania		
Lp 0	Data rozpoczęcia	Data zakończenia
Nazwa zadania		
Opis i uzasadnienie zadania		

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

E Budżet projektu				
E1 Zadania				
Lp.	Nazwa zadania	Wydatki ogółem	Wydatki kwalifikowalne	Dofinansowanie
1		0,00	0,00	0,00
Pozycje budżetu zadania				
Lp.	Uproszczona metoda rozliczania	Nazwa kosztu		
1.1	Tak ☐ Nie ☐			
Rodzaj ryczału		Stawka ryczałtowa	Wysokość stawek	Ilość stawek
Kategoria kosztu		Wartość ogółem	Wydatki kwalifikowalne	Dofinansowanie
		0,00	0,00	0,00
Limity			Realizator	

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

E2 Wskaźniki dla kwot ryczałtowych

Lp. zadania	Lp. pozycji	Nazwa wskaźnika	Wartość wskaźnika
1	1		0,00

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

F Podsumowanie budżetu			
F1 Podsumowanie budżetu			
	Wydatki ogółem	Wydatki kwalifikowalne	Dofinansowanie
Razem w projekcie	0,00	0,00	0,00
Razem rzeczywiście poniesione	0,00	0,00	0,00
Razem ryczałt	0,00	0,00	0,00
Koszty bezpośrednie - Razem	0,00	0,00	0,00
Koszty bezpośrednie - Udział	0,00%	0,00%	0,00%
Koszty pośrednie razem	0,00	0,00	0,00
Koszty pośrednie udział	0,00%	0,00%	0,00%

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

F2 Kategorie kosztów

F3 Limity

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

G Źródła finansowania		
	Wydatki ogółem	Wydatki kwalifikowalne
Dofinansowanie	0,00	0,00
Razem wkład własny	0,00	0,00
Budżet państwa	0,00	0,00
Budżet jednostek samorządu terytorialnego	0,00	0,00
Inne publiczne	0,00	0,00
Prywatne	0,00	0,00
Suma	0,00	0,00

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

H Analiza ryzyka

H1 Potencjał do realizacji projektu

Doświadczenie
Opis sposobu zarządzania projektem
Opis wkładu rzeczowego
Opis własnych środków finansowych

H2 Analiza ryzyka w projekcie

Nie dotyczy	☐
-------------	--------------------------

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

I Dodatkowe informacje

Adres do doręczeń elektronicznych (ADE)

Należy wpisać adres ADE, na który kierowana będzie korespondencja do Wnioskodawcy
ADE -adres do doręczeń elektronicznych - adres elektroniczny, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1513), podmiotu korzystającego z PURDE lub PUH albo z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, umożliwiający jednoznaczną identyfikację nadawcy lub adresata danych przesyłanych w ramach tych usług; zgodnie z ustawą z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1045).

Adres ePuap

Należy wpisać adres ePUAP, na który kierowana będzie mogła być korespondencja do Wnioskodawcy

Miejsce realizacji - Miejscowość

Należy wskazać miejscowość/miejscowości, na terenie których realizowany będzie projekt

Zgodność z zasadą równości kobiet i mężczyzn

Należy wykazać zgodność projektu, z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia uzasadnienia, w jaki sposób projekt będzie zgodny z niniejszą zasadą. Zgodność projektu zostanie uznana, jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn zgodnie z Wytycznymi dot. realizacji zasad równościowych w funduszach unijnych na lata 2021-2027. W pierwszej kolejności wnioskodawca powinien rozważyć, czy poprzez projekt można wyrównywać szanse osób, które w danym obszarze znajdują się w gorszym położeniu, a następnie zaplanować działania przyczyniające się do wyrównania szans tych osób. Jeżeli wnioskodawca uzna, że w ramach projektu nie da się zrealizować żadnych działań w zakresie tej zasady, projekt może mieć neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca zobowiązany jest jednak w takiej sytuacji przedstawić konkretne uzasadnienie, dlaczego jest to niemożliwe w danym projekcie.

Zgodność z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami

Należy wykazać zgodność projektu z niniejszą zasadą. Wymaganiem jest przedst. uzasadnienia w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na tę zasadę poprzez zapewnienie dostępności produktów/usług zgodnie Wytycznymi dot. realizacji zasad równościowych w funduszach unijnych na lata 2021-2027. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środ. transportu, towarów, usług, technologii i system. informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów dla wszystkich ich użytkowników. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone w szczegól. osobom z niepełnosprawnościami i starszym na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami. Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/usług projektu w stosunku do niniejszej zasady o ile wnioskodawca wykaże, że produkty/usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników (np. trakcje kolejowe, zbiorniki retencyjne). Wówczas projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasadę.

Przestrzeganie przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 roku.

Należy wskazać, czy wnioskodawca podjął jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 roku. Należy wykazać, że na terenie JST, która jest wnioskodawcą/partnerem (jeśli dotyczy) nie są prowadzone działania mogące mieć charakter lub skutek dyskryminujący, w tym nie obowiązują dyskryminujące akty prawne przyjęte przez tę JST, np. tzw. uchwały lub rezolucje anty-LGBT. W przypadku wnioskodawcy/partnera (jeśli dotyczy) który jest podmiotem zależnym od danej JST lub kontrolowanym przez daną JST – należy wykazać, że na terenie JST, w której siedzibę ma podmiot zależny od danej JST lub kontrolowany przez daną JST nie są prowadzone działania mogące mieć charakter lub skutek dyskryminujący w tym nie obowiązują dyskryminujące akty prawne przyjęte przez tę JST, np. tzw. uchwały lub rezolucje anty-LGBT.

Zgodność projektu z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej

Należy wykazać zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z KPP należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych

Należy wykazać zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu.

Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym zasadą „nie czyn poważnych szkód ” (DNSH)

Należy wykazać zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym zasadą „nie czyn poważnych szkód” (DNSH), o których mowa w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. W zakresie zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju, weryfikacja podlegać będzie, czy uwzględniono co najmniej jedno z rozwiązań w zakresie zmniejszania (1) emisji zanieczyszczeń, (2) energochłonności, (3) zużycia wody; (4) materiałów (odpadów) pochodzących z recyklingu, (5) wykorzystania odnawialnych źródeł energii. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyn poważnych szkód” należy odnieść się do zapisów Analizy DNSH, stanowiącej załącznik nr 5 do "Prognozy oddziaływania na środowisko programu regionalnego FEŚ 2021-2027". Dla spełnienia kryterium konieczne jest wykazanie przez Wnioskodawcę, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na ww. zasady.

Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska

Należy przedstawić wyniki przeprowadzonej analizy dotyczącej zgodności projektu z prawem dotyczącym ochrony środowiska z wykorzystaniem zapisów części C FORMULARZA DO WNIOSKU O DOFINANSOWANIE W ZAKRESIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO (OOŚ) stanowiącego załącznik do WoD/Regulaminu wyboru projektów

Odporność infrastruktury na zmiany klimatu

Wymaganym jest wykazanie, że inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej 5 lat uwzględniają rozwiązania / elementy zapewniające uodparnianie na zmiany klimatu. Powstająca infrastruktura powinna być zaprojektowana i wykonana w sposób uwzględniający niekorzystny wpływ zmian klimatycznych. Należy przeanalizować, czy projekt uwzględnia potrzeby związane z adaptacją do zmian klimatu, zgodnie ze „Strategicznym planem adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu” w oparciu o ZAWIADOMIENIE KOMISJI „Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027” (2021/C 373/01). Należy wykorzystać informacje zawarte w części B FORMULARZA DO WNIOSKU O DOFINANSOWANIE W ZAKRESIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO (OOŚ) stanowiącego załącznik do WoD/Regulaminu wyboru projektów

Działania informacyjno-promocyjne

Wymaganym jest podanie narzędzi informacji i promocji zgodnych z art. 50 „Obowiązki Beneficjentów” Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Należy opisać, jakie narzędzia informacji i promocji uwzględniono w projekcie i czy są one zgodne z zaleceniami, w szczególności z zasadami wskazanymi w art. 50 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 roku oraz Wytycznych dotyczących informacji i promocji Funduszy Europejskich na lata 2021 -2027.

Trwałość projektu

Należy prawidłowo określić i opisać zapewnienie trwałości operacji w rozumieniu art. 65 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 roku, w tym w jaki sposób po zakończeniu realizacji (w okresie trwałości tj. 5-ciu lat od płatności końcowej przekazanej na rzecz beneficjenta) projekt i jego produkty będą funkcjonować (czy kadra, doświadczenie, struktura organizacyjna, zasoby rzeczowe i techniczne wnioskodawcy zapewniają utrzymanie projektu co najmniej w okresie trwałości) oraz przedstawić stosowną analizę/dokumenty potwierdzające posiadanie niezbędnych zasobów i mechanizmów finansowych, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu, które obejmują inwestycje w infrastrukturę, sprzęt, urządzenia lub inwestycje produkcyjne, tak by zapewnić stabilność ich finansowania co najmniej w okresie trwałości projektu. Jeżeli liczba znaków okaże się niewystarczająca, przedmiotową analizę należy przedłożyć jako załącznik do wniosku o dofinansowanie.

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Inteligentne specjalizacje województwa świętokrzyskiego

- ☐ Branża metalowo-odlewnicza
- ☐ Zasobooszczędne budownictwo
- ☐ Turystyka zdrowotna
- ☐ Nowoczesne rolnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze
- ☐ Technologie informacyjno-komunikacyjne
- ☐ Zrównoważony rozwój energetyczny
- ☐ Branża targowo-kongresowa

Proszę wskazać inteligentną specjalizację województwa świętokrzyskiego, w ramach której realizowany będzie projekt

Zgodność projektu z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami

Należy wykazać, że projekt jest zgodny z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami województwa świętokrzyskiego zawartymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Świętokrzyskiego 2030+ (<https://www.spinno.pl/publikacje-regionalne/przyjecie-regionalnej-strategii-innowacji-wojewodztwa-swietokrzyskiego-2030>). Należy określić inteligentną specjalizację, w ramach którego projekt jest realizowany i uzasadnić w jaki sposób projekt wpisuje się w dany obszar.

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

J Oświadczenia

Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym wniosku oraz w dołączonych jako załączniki dokumentach są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

Tak ☐ Nie ☐

Jestem świadomy/świadoma odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń

Tak ☐ Nie ☐

Oświadczam, że zapoznałem się z Regulaminem wyboru projektów i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027

Tak ☐ Nie ☐

Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuję się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów Projektu opisanych za pomocą wskaźników o okresie 5 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021r.

Tak ☐ Nie ☐

Oświadczam, że wszystkie zamówienia związane z realizacją niniejszego projektu zostały/są/będą udzielane zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych lub Wytycznymi Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027. Wyrażam zgodę na poddanie się weryfikacji w zakresie prawidłowości udzielenia ww. zamówień. W przypadku wykrycia nieprawidłowości wyrażam zgodę na pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych zgodnie z regulacjami zawartymi we wzorze umowy o dofinansowanie projektu - stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów.

Tak ☐ Nie ☐

Oświadczam, że w przypadku projektu partnerskiego, zobowiązuję się do spełnienia wymogów dotyczących utworzenia partnerstwa, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027

Tak ☐ Nie ☐ Nie dotyczy ☐

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Oświadczam, że wyrażam zgodę na:

a) przetwarzanie moich danych osobowych. Dane zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu będą przetwarzane przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą programem Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021 - 2027 z siedzibą w Kielcach al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, w celu oceny wniosku o dofinansowanie projektu, udzielenia dofinansowania i realizacji umowy o dofinansowanie projektu, w celu monitoringu, kontroli, sprawozdawczości i ewaluacji w ramach programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027. Dane zostaną udostępnione Instytucji Zarządzającej oraz innym uprawnionym do ww. celów podmiotom. Zostałem poinformowany o prawie dostępu do treści moich danych osobowych i ich poprawiania. Podanie danych jest dobrowolne, ale ich niepodanie w wymaganym zakresie uniemożliwi dokonanie oceny wniosku o dofinansowanie projektu lub udzielenie dofinansowania.

b) udzielanie informacji na potrzeby ewaluacji, przeprowadzanych przez Instytucję Zarządzającą programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 lub inny uprawniony podmiot.

c) przeprowadzenie przez IZ programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 wizyt monitorujących/ kontroli w siedzibie wnioskodawcy oraz w miejscu fizycznej realizacji projektu, na każdym etapie realizacji projektu.

Tak ☐ Nie ☐

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

K Załączniki

1. Pismo przewodnie

2. Studium Wykonalności Inwestycji wraz z załącznikami finansowymi

3. Dokumenty potwierdzające podstawę wyceny projektu

4. Harmonogram ponoszenia wydatków/kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych oraz zamówień w ramach projektu - wzór stanowi załącznik nr 1 do instrukcji wypełniania załączników

5. Dokument rejestrowy Wnioskodawcy i Partnera (jeśli dotyczy) wraz ze statutem

6. Upoważnienia i pełnomocnictwa osób/podmiotów upoważnionych do reprezentowania wnioskodawcy, innych niż wskazanych w dokumentach rejestrowych

7. Oświadczenia wnioskodawcy - wzór stanowi załącznik nr 2 do instrukcji wypełniania załączników

8. Oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane/cele projektu - wzór stanowi załącznik nr 3 do instrukcji wypełniania załączników

9. Oświadczenie o zabezpieczeniu środków na realizację inwestycji - stanowiące załącznik nr 4 do instrukcji wypełniania załączników

10. Oświadczenie o zabezpieczeniu środków na realizację inwestycji - stanowiące załącznik nr 4 do instrukcji wypełniania załączników

11. Formularz OOS - wzór stanowi załącznik nr 5 do instrukcji wypełniania załączników

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

11a. Deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000
11b. Deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną
11c. Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia
11d. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z dokumentem (informacją) potwierdzającym podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji
12. Oświadczenie o posiadanej dokumentacji technicznej - wzór stanowi załącznik nr 6 do instrukcji wypełniania załączników
13. Szacunkowy kosztorys opracowany metodą uproszczoną/kalkulacja kosztów
14. Kosztorys inwestorski
15. Kopia pozwolenia na budowę wraz z kopią wniosku o wydanie pozwolenia
16. Kopia zgłoszenia robót budowlanych, dla którego nie wniesiono sprzeciwu
16. Dokumenty potwierdzające prawidłowy wybór partnera projektu
17. Program Funkcjonalno - Użytkowy
18. Inny dokument przedkładany przez Wnioskodawcę

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

19. Inny dokument przedkładany przez Wnioskodawcę
20. Inny dokument przedkładany przez Wnioskodawcę
21. Inny dokument przedkładany przez Wnioskodawcę
22. Inny dokument przedkładany przez Wnioskodawcę
23. Inny dokument przedkładany przez Wnioskodawcę
24. Inny dokument przedkładany przez Wnioskodawcę
25. Inny dokument przedkładany przez Wnioskodawcę
26. Inny dokument przedkładany przez Wnioskodawcę

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

L Informacje o wniosku o dofinansowanie	
Program Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027	Priorytet Fundusze Europejskie dla konkurencyjnej gospodarki
Działanie Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych	Numer naboru FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku	Status wniosku W przygotowaniu
Data złożenia wniosku	Data złożenia wersji
Suma kontrolna	

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

C Wskaźniki projektu - Dopuszczalne wartości pól	
Nazwa pola:	Jednostka miary
	etatomiesiąc
	euro/rok
	GJ/rok
	ha
	kg/rok
	km
	km2
	m2
	m3
	m3/rok
	MW
	MWh/rok
	MW/rok
	osoby
	osoby/rok
	PLN
	PLN/rok
	pojazdy/miesiąc
	szt.
	szt./rok
	zł
	Mg/rok
	Mg
	RLM
	m3/doba

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

tony
odwiedziny/rok
TEU/rok
m
kWh/rok
EPC
TB
% (procent)
tony/rok
MWe
MWt
MWht/rok
liczba
skala 0-5
liczba osób
MWhe/rok
tony równoważnika CO2
godzina
miesiąc
osobodzień
osobogodzina
ryza
usługa
komplet
zestaw
opakowanie
skala 1-5

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

liczba dni
tys. l/rok
minuty
kN/oś
m3/t
mg/kg
µg/kg
µm (mikrometr)
współczynnik tarcia kinetycznego gdzie jednostką miar jest µ (t)
ppm (miara stężenia)
gram
jednostki mieszkalne
użytkownicy
gospodarstwa domowe
przedsiębiorstwa
mln m3
N/mm2
°C
W/m2K
kW
ha\h
mm
przeгляд\sezon
dB
l\ha
KM
µg/s/cm2

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

g/cm3
zł/kg
kg
s
N
0/1
kWh/g
HB
teraflops
EUR
tys. Mg/rok
Mg CO2/rok
tys. ton/rok
przejazd
osoby/m-c
pojazdy/km
pojazdy/doba
m3/Mg
KWh/km
kWh
litr
mb
kWt
MWh
użytkownicy/rok
tona ekwiwalentu CO2/rok
użytkownicy końcowi/rok

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

osobodni/rok
pasażerokilometr/rok
kWe
tonokilometr/rok
odwiedzający/rok
podmioty
punkty tankowania i ładowania
lokale mieszkalne
roczny ekwiwalent pełnego czasu pracy
GW
GT
kWh/t
litry/godz.
liczba wypadków/rok
% (m/m)
%mol
µg
µg/L
A (amper)
Accuracy
AUC
Average Precision (AP)
bar
bit
Brix
Centypuaz (cP)
cm

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

cm2
cm3/m2/dobę
CO2 g/km
CO2-Eq/kg
Cp
cykl
d Cohena
dm/m3
dm3/km2
dm3/m3
DPPH
element
element/stanowisko
euro/kW
F1 Score
g/m2
g/szt.
gigaflops
gO2/L
GWP
h/doba
h/mc
ha/rok
hPa (hektopaskale)
HV 0,025
HV 30
Hz

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

ilość cykli wymiany powietrza na godzinę
indeks tlenowy ISO 4589-2
interakcje
IPxx (stopień ochrony)
J (dżul)
jtk/g
kB
kg CO2
kg CO2/h
kg CO2/t
kg CO2-eq/rok
kg eqCO2/m3
kg/1000 szt.
kg/1Mg
kg/24h
kg/kpl
kg/m2
kg/m3
kg/szt.
kg/t
kg/W
kgCO2/m2
kJ/t
klasyfikacja palności tworzyw sztucznych V-
km/godz.
kN (kiloniuton)
kN/m

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

kN/m2
kPa
kW/h/szt.
kW/m2
kWh/m2rok
kWh/Nm3
kWp
l/m3
lata
LDM/rok
liczba zmian
log
log10 CFU/ml
lpmm (rozdzielczość)
m/min
m/s
m/s2
m2/km2
m2/Ws
m2K/W
m3/h
mAh/g [miliamperogodzina na gram]
MB/s
mbar
Mean Average Precision (MAP)
Mean Squared Error (MSE)
Mediana

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

mg/g
Mg/h
mg/L
Mg/miesiąc
Mg/MWh
MJ/m2
MJ/m3K
ml (mililitr)
ml (mililitr)/reakcję chemiczną
ml/g
mln obrotów
mm/m
mm2
mm2/m2
mm2/s (milimetr kwadratowy na sekundę)
mm3
mm3/Nm (milimetr sześcienny na nanometr)
mmHg
mN/m
MOTA
MPa
MPa/MPa
MPam1/2
ms
ms/klatka
mW/(m2K)
N/15 mm

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

N/5cm
N/cm
nM (nanomol)
nm [nanometr]
Nm3/h/szt.
Nm3/Mg
ns
NTU
nΩm
Odchylenie standardowe
opcje/obszar wyboru
parametr/h
parametry trenowalne
pH
pixel
punkty
p-value
Recall
REI
RMSE
roboczogodzina
rzut choroby
S (światłosila d/f)
sek/szt.
skala 1-8
STAIC (0-60)
stopień (kątowny)

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Stopień utwardzenia Barcola
szt./7h
szt./mies.
szt./min
szt./pojazd
szt./s
szt./zmiana
Test t-studenta
TIR
tona/h
U (unit)
V (volt)
W (wat)
W/(m·K)
W/cm2
W/kg
W/mK
Wariancja
Współczynnik Hausnera
Współczynnik R^2
x PN
znormalizowany średni błąd bezwzględny dla sieci
µs
Ω (om)
liczba działań
liczba środków
skala 1-3

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

toe/rok

% / rok

Nazwa pola:	Typ wskaźnika
	Obowiązkowy
	Dodatkowy
	Własny
Nazwa pola:	Rodzaj wskaźnika
	Produktu
	Rezultatu

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Nazwa pola: Wskaźniki realizacji projektu			
Rodzaj wskaźnika	Typ Wskaźnika	Nazwa	Jednostka miary
Produktu	Obowiązkowy	WLWK-PLRO005 - Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.
Produktu	Obowiązkowy	WLWK-PLRO007 - Liczba realizowanych projektów B+R	szt.
Produktu	Obowiązkowy	WLWK-RCO007 - Organizacje badawcze uczestniczące we wspólnych projektach badawczych	szt.
Produktu	Obowiązkowy	WLWK-PLRO132 - Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (EFRR/FST/FS)	szt.
Produktu	Obowiązkowy	WLWK-PLRO199 - Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami (EFRR/FST/FS)	szt.
Produktu	Obowiązkowy	WLWK-RCO010 - Przedsiębiorstwa współpracujące z organizacjami badawczymi	przedsiębiorstwa
Produktu	Obowiązkowy	WLWK-RCO006 - Naukowcy pracujący we wspieranych obiektach badawczych	EPC
Produktu	Obowiązkowy	WLWK-RCO008 - Nominalna wartość sprzętu na potrzeby badań naukowych i innowacji	PLN
Rezultatu	Obowiązkowy	WLWK-PLRR002 - Wartość inwestycji prywatnych uzupełniających wsparcie publiczne - dotacje	PLN
Rezultatu	Obowiązkowy	WLWK-PLRR032 - Przychód z komercjalizacji wyników B+R w organizacjach badawczych	PLN
Rezultatu	Obowiązkowy	WLWK-RCR001 - Miejsca pracy utworzone we wspieranych jednostkach	EPC

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Rezultatu	Obowiązkowy	WLWK-RCR002 - Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne (w tym: dotacje, instrumenty finansowe)	PLN
-----------	-------------	--	-----

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

B Wnioskodawca i realizatorzy - Dopuszczalne wartości pól	
Nazwa pola:	Forma prawna
	spółki cywilne prowadzące działalność na podstawie umowy zawartej zgodnie z Kodeksem cywilnym
	spółki przewidziane w przepisach innych ustaw niż Kodeks spółek handlowych i Kodeks cywilny lub formy prawne, do których stosuje się przepisy o spółkach
	uczelnie
	fundusze
	Kościół Katolicki
	inne kościoły i związki wyznaniowe
	europejskie ugrupowanie współpracy terytorialnej
	stowarzyszenia niewpisane do KRS
	organizacje społeczne oddzielnie niewymienione niewpisane do KRS
	partie polityczne
	samorządy gospodarcze i zawodowe niewpisane do KRS
	przedstawicielstwa zagraniczne
	wspólnoty mieszkaniowe
	osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą
	europejskie zgrupowania interesów gospodarczych
	spółki partnerskie
	spółki akcyjne
	spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
	spółki jawne
	spółki komandytowe
	spółki komandytowo-akcyjne
	spółki europejskie
	przedsiębiorstwa państwowe
	towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych
	instytucje gospodarki budżetowej

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

związki zawodowe rolników indywidualnych
towarzystwa reasekuracji wzajemnej
główne oddziały zagranicznych zakładów reasekuracji
główne oddziały zagranicznych zakładów ubezpieczeń
ogólnokrajowe zrzeszenia międzybranżowe
ogólnokrajowe związki międzybranżowe
spółdzielnie
jednostki badawczo-rozwojowe
spółdzielnie europejskie
związki rolników, kółek i organizacji rolniczych
związki rolniczych zrzeszeń branżowych
samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej
cechy rzemieślnicze
fundacje
izby rzemieślnicze
Związek Rzemiosła Polskiego
stowarzyszenia
związki stowarzyszeń
stowarzyszenia kultury fizycznej
związki sportowe
polskie związki sportowe
inne organizacje społeczne lub zawodowe
kolumny transportu sanitarnego
stowarzyszenia kultury fizycznej o zasięgu ogólnokrajowym
zrzeszenia handlu i usług
zrzeszenia transportu
instytuty badawcze i instytuty działające w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

ogólnokrajowe reprezentacje zrzeszeń handlu i usług
ogólnokrajowe reprezentacje zrzeszeń transportu
inne organizacje podmiotów gospodarczych
izby gospodarcze
przedsiębiorstwa zagraniczne
związki zawodowe
związki pracodawców
federacje/konfederacje związków pracodawców
kółka rolnicze
rolnicze zrzeszenia branżowe
oddziały zagranicznych przedsiębiorców
spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe
stowarzyszenia ogrodowe
związki stowarzyszeń ogrodowych
jednostki terenowe stowarzyszeń posiadające osobowość prawną
jednostki organizacyjne związków zawodowych posiadające osobowość prawną
przedszkola publiczne
przedszkola niepubliczne
publiczne szkoły podstawowe
publiczne gimnazja
publiczne szkoły ponadpodstawowe
publiczne szkoły ponadgimnazjalne
publiczne szkoły artystyczne
niepubliczne szkoły podstawowe
niepubliczne gimnazja
niepubliczne szkoły ponadpodstawowe
niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

niepubliczne szkoły artystyczne	
publiczne placówki systemu oświaty	
niepubliczne placówki systemu oświaty	
inne publiczne jednostki organizacyjne systemu oświaty	
inne niepubliczne jednostki organizacyjne systemu oświaty	
publiczne zespoły szkół i placówek systemu oświaty	
niepubliczne zespoły szkół i placówek systemu oświaty	
organy władzy, administracji rządowej	
organy kontroli państwowej i ochrony prawa	
wspólnoty samorządowe	
sądy i trybunały	
Skarb Państwa	
państwowe jednostki organizacyjne	
gminne samorządowe jednostki organizacyjne	
powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	
wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne	
inne państwowe lub samorządowe osoby prawne w rozumieniu art. 9 pkt ustawy z dnia sierpnia r. o finansach publicznych (Dz. U. z r. poz. z późn. zm.3)	
bez szczególnej formy prawnej	
proste spółki akcyjne	
fundacje rodzinne	
związki metropolitalne	
jednostki organizacyjne związków metropolitalnych	
osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej	
Nazwa pola:	Wielkość przedsiębiorstwa
	Mikro
	Małe
	Średnie

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Duże
Small mid caps
Mid caps
Nie dotyczy

Nazwa pola:	Forma własności
	Skarb Państwa
	Państwowe osoby prawne
	Jednostki samorządu terytorialnego lub samorządowe osoby prawne
	Krajowe osoby fizyczne
	Pozostałe krajowe jednostki prywatne
	Osoby zagraniczne

Nazwa pola:	Możliwość odzyskania VAT
	Tak
	Nie
	Częściowo
	Nie dotyczy

Nazwa pola:	Kraj
	Andora
	Albania
	Austria
	Bośnia i Hercegowina
	Bangladesz
	Belgia
	Bułgaria
	Białoruś
	Kanada
	Szwajcaria

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Chiny
Cypr
Czechy
Niemcy
Dania
Estonia
Hiszpania
Finlandia
Francja
Wielka Brytania
Grecja
Gwatemala
Chorwacja
Węgry
Irlandia
Izrael
Indie
Iran
Islandia
Włochy
Japonia
Korea Południowa
Kazachstan
Liechtenstein
Litwa
Luksemburg
Łotwa

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Monako
Mołdawia
Czarnogóra
Macedonia Północna
Malta
Holandia
Norwegia
Polska
Portugalia
Rumunia
Serbia
Rosja
Szwecja
Słowenia
Słowacja
San Marino
Tadżykistan
Ukraina
Stany Zjednoczone Ameryki
Watykan
Turcja
Liban

Nazwa pola:	Rodzaj identyfikatora
	PESEL
	NIP
	Inny

Nazwa pola:	Forma prawna
-------------	--------------

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

spółki cywilne prowadzące działalność na podstawie umowy zawartej zgodnie z Kodeksem cywilnym
spółki przewidziane w przepisach innych ustaw niż Kodeks spółek handlowych i Kodeks cywilny lub formy prawne, do których stosuje się przepisy o spółkach
uczelnie
fundusze
Kościół Katolicki
inne kościoły i związki wyznaniowe
europejskie ugrupowanie współpracy terytorialnej
stowarzyszenia niewpisane do KRS
organizacje społeczne oddzielnie niewymienione niewpisane do KRS
partie polityczne
samorządy gospodarcze i zawodowe niewpisane do KRS
przedstawicielstwa zagraniczne
wspólnoty mieszkaniowe
osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą
europejskie zgrupowania interesów gospodarczych
spółki partnerskie
spółki akcyjne
spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
spółki jawne
spółki komandytowe
spółki komandytowo-akcyjne
spółki europejskie
przedsiębiorstwa państwowe
towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych
instytucje gospodarki budżetowej
związki zawodowe rolników indywidualnych
towarzystwa reasekuracji wzajemnej

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

główne oddziały zagranicznych zakładów reasekuracji
główne oddziały zagranicznych zakładów ubezpieczeń
ogólnokrajowe zrzeszenia międzybranżowe
ogólnokrajowe związki międzybranżowe
spółdzielnie
jednostki badawczo-rozwojowe
spółdzielnie europejskie
związki rolników, kółek i organizacji rolniczych
związki rolniczych zrzeszeń branżowych
samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej
cechy rzemieślnicze
fundacje
izby rzemieślnicze
Związek Rzemiosła Polskiego
stowarzyszenia
związki stowarzyszeń
stowarzyszenia kultury fizycznej
związki sportowe
polskie związki sportowe
inne organizacje społeczne lub zawodowe
kolumny transportu sanitarnego
stowarzyszenia kultury fizycznej o zasięgu ogólnokrajowym
zrzeszenia handlu i usług
zrzeszenia transportu
instytuty badawcze i instytuty działające w ramach Sieci Badawczej Łukasiewicz
ogólnokrajowe reprezentacje zrzeszeń handlu i usług
ogólnokrajowe reprezentacje zrzeszeń transportu

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

inne organizacje podmiotów gospodarczych
izby gospodarcze
przedsiębiorstwa zagraniczne
związki zawodowe
związki pracodawców
federacje/konfederacje związków pracodawców
kółka rolnicze
rolnicze zrzeszenia branżowe
oddziały zagranicznych przedsiębiorców
spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe
stowarzyszenia ogrodowe
związki stowarzyszeń ogrodowych
jednostki terenowe stowarzyszeń posiadające osobowość prawną
jednostki organizacyjne związków zawodowych posiadające osobowość prawną
przedszkola publiczne
przedszkola niepubliczne
publiczne szkoły podstawowe
publiczne gimnazja
publiczne szkoły ponadpodstawowe
publiczne szkoły ponadgimnazjalne
publiczne szkoły artystyczne
niepubliczne szkoły podstawowe
niepubliczne gimnazja
niepubliczne szkoły ponadpodstawowe
niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne
niepubliczne szkoły artystyczne
publiczne placówki systemu oświaty

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

niepubliczne placówki systemu oświaty	
inne publiczne jednostki organizacyjne systemu oświaty	
inne niepubliczne jednostki organizacyjne systemu oświaty	
publiczne zespoły szkół i placówek systemu oświaty	
niepubliczne zespoły szkół i placówek systemu oświaty	
organy władzy, administracji rządowej	
organy kontroli państwowej i ochrony prawa	
wspólnoty samorządowe	
sądy i trybunały	
Skarb Państwa	
państwowe jednostki organizacyjne	
gminne samorządowe jednostki organizacyjne	
powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne	
wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne	
inne państwowe lub samorządowe osoby prawne w rozumieniu art. 9 pkt ustawy z dnia sierpnia r. o finansach publicznych (Dz. U. z r. poz. z późn. zm.3)	
bez szczególnej formy prawnej	
proste spółki akcyjne	
fundacje rodzinne	
związki metropolitalne	
jednostki organizacyjne związków metropolitalnych	
osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej	
Nazwa pola:	Wielkość przedsiębiorstwa
	Mikro
	Małe
	Średnie
	Duże
	Small mid caps

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Mid caps

Nie dotyczy

Nazwa pola:	Forma własności
	Skarb Państwa
	Państwowe osoby prawne
	Jednostki samorządu terytorialnego lub samorządowe osoby prawne
	Krajowe osoby fizyczne
	Pozostałe krajowe jednostki prywatne
	Osoby zagraniczne

Nazwa pola:	Możliwość odzyskania VAT
	Tak
	Nie
	Częściowo
	Nie dotyczy

Nazwa pola:	Kraj
	Andora
	Albania
	Austria
	Bośnia i Hercegowina
	Bangladesz
	Belgia
	Bułgaria
	Białoruś
	Kanada
	Szwajcaria
	Chiny
	Cypr

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Czechy
Niemcy
Dania
Estonia
Hiszpania
Finlandia
Francja
Wielka Brytania
Grecja
Gwatemala
Chorwacja
Węgry
Irlandia
Izrael
Indie
Iran
Islandia
Włochy
Japonia
Korea Południowa
Kazachstan
Liechtenstein
Litwa
Luksemburg
Łotwa
Monako
Mołdawia

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

Czarnogóra
Macedonia Północna
Malta
Holandia
Norwegia
Polska
Portugalia
Rumunia
Serbia
Rosja
Szwecja
Słowenia
Słowacja
San Marino
Tadżykistan
Ukraina
Stany Zjednoczone Ameryki
Watykan
Turcja
Liban
Nazwa pola: Rodzaj identyfikatora
PESEL
NIP
Inny

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

H Analiza ryzyka - Dopuszczalne wartości pól	
Nazwa pola:	Prawdopodobieństwo wystąpienia
	Bardzo duże
	Duże
	Średnie
	Małe
	Bardzo małe
Nazwa pola:	Skutek wystąpienia
	Nieosiągnięcie zakładanych celów projektu
	Opóźnienie realizacji projektu
	Zwiększenie kosztów realizacji projektu
	Realizacja projektu niezgodnie z założeniami
	Brak możliwości realizacji projektu
	Konieczność wprowadzenia zmian w projekcie
	Inny skutek

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

A Informacje o projekcie - Dopuszczalne wartości pól	
Nazwa pola:	Obszar realizacji projektu
	Cały kraj
	Region

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

E Budżet projektu - Dopuszczalne wartości pól			
Nazwa pola:		Rodzaj ryczałtu	
		kwota ryczałtowa	
		stawka jednostkowa	
		stawka ryczałtowa	
Nazwa pola:		Dane ryczałtów	
Rodzaj ryczałtu	Ryczałt	Wysokość stawki jednostkowej	Stawka ryczałtowa

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

I Dodatkowe informacje - Dopuszczalne wartości pól	
Nazwa pola:	Inteligentne specjalizacje województwa świętokrzyskiego
	Branża metalowo-odlewnicza
	Zasobooszczędne budownictwo
	Turystyka zdrowotna
	Nowoczesne rolnictwo i przetwórstwo rolno-spożywcze
	Technologie informacyjno-komunikacyjne
	Zrównoważony rozwój energetyczny
	Branża targowo-kongresowa

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

J Oświadczenia - Dopuszczalne wartości pól	
Nazwa pola:	Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym wniosku oraz w dołączonych jako załączniki dokumentach są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym.
Tak	
Nie	
Nazwa pola:	Jestem świadomy/świadoma odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń
Tak	
Nie	
Nazwa pola:	Oświadczam, że zapoznałem się z Regulaminem wyboru projektów i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027
Tak	
Nie	
Nazwa pola:	Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuję się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych elektów Projektu opisanych za pomocą wskaźników o okresie 5 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021r.
Tak	
Nie	
Nazwa pola:	Oświadczam, że wszystkie zamówienia związane z realizacją niniejszego projektu zostały/są/będą udzielane zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych lub Wytycznymi Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027. Wyrażam zgodę na poddanie się weryfikacji w zakresie prawidłowości udzielenia ww. zamówień. W przypadku wykrycia nieprawidłowości wyrażam zgodę na pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych zgodnie z regulacjami zawartymi we wzorze umowy o dofinansowanie projektu - stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów.
Tak	
Nie	
Nazwa pola:	Oświadczam, że w przypadku projektu partnerskiego, zobowiązuję się do spełnienia wymogów dotyczących utworzenia partnerstwa, o których mowa w art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie

Nabór:	FESW.01.01-IZ.00-001/25
Numer wniosku:	
Autor:	
Suma kontrolna:	

finansowej 2021-2027	
Tak	
Nie	
Nie dotyczy	
Nazwa pola:	Oświadczam, że wyrażam zgodę na: a) przetwarzanie moich danych osobowych. Dane zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu będą przetwarzane przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą programem Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021 - 2027 z siedzibą w Kielcach al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, w celu oceny wniosku o dofinansowanie projektu, udzielenia dofinansowania i realizacji umowy o dofinansowanie projektu, w celu monitoringu, kontroli, sprawozdawczości i ewaluacji w ramach programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027. Dane zostaną udostępnione Instytucji Zarządzającej oraz innym uprawnionym do ww. celów podmiotom. Zostałem poinformowany o prawie dostępu do treści moich danych osobowych i ich poprawiania. Podanie danych jest dobrowolne, ale ich niepodanie w wymaganym zakresie uniemożliwi dokonanie oceny wniosku o dofinansowanie projektu lub udzielenie dofinansowania. b) udzielanie informacji na potrzeby ewaluacji, przeprowadzanych przez Instytucję Zarządzającą programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 lub inny uprawniony podmiot. c) przeprowadzenie przez IZ programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 wizyt monitorujących/ kontroli w siedzibie wnioskodawcy oraz w miejscu fizycznej realizacji projektu, na każdym etapie realizacji projektu.
Tak	
Nie	



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Załącznik nr 2 do Regulaminu naboru nr FESW.01.01-IZ.00-001/25

**Zasady przygotowania studium wykonalności dla
projektów realizowanych w ramach programu
regionalnego Fundusze Europejskie dla
Świętokrzyskiego 2021-2027 w ramach Działania 1.1
Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych**

Spis treści

Spis treści	2
1. WSTĘP	3
2. WYKAZ SKRÓTÓW I POJĘĆ.....	3
3. ZASADY OGÓLNE.....	4
4. IDENTYFIKACJA WNIOSKODAWCY.....	5
5. DEFINICJA CELÓW PROJEKTU.....	5
6. IDENTYFIKACJA PROJEKTU.....	6
7. POMOC PUBLICZNA W PROJEKCIE.....	6
8. AGENDA BADAWCZA	7
9. ANALIZA WYKONALNOŚCI, ANALIZA POPYTU ORAZ ANALIZA OPCJI	8
Analiza wykonalności.....	8
Analiza popytu	8
Analiza opcji.....	8
10. ANALIZA FINANSOWA	9
11. ANALIZA KOSZTÓW I KORZYŚCI	10
12. ANALIZA RYZYKA I ANALIZA WRAŻLIWOŚCI	11
13. ANALIZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO	11
14. INFORMACJE FORMALNE	12

UWAGA: Niniejszy dokument stanowi ogólny wzór studium wykonalności i wskazuje na minimalny zakres jaki powinno ono zawierać, aby można było dokonać oceny projektu.

1. WSTĘP

Studium wykonalności stanowi załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: EFRR) w ramach programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 (dalej: FEŚ).

Zasady przygotowania studium wykonalności dla projektów realizowanych w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 są przeznaczone dla osób, przygotowujących studia wykonalności dla projektów inwestycyjnych, których całkowity koszt kwalifikowalny w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi powyżej 50 mln PLN lub kiedy wymaga tego Instytucja Zarządzająca.

Studium wykonalności sporządzane jest w celu dokonania analizy i uzasadnienia realizacji planowanego przedsięwzięcia, a także uzasadnienia jego wsparcia w ramach FEŚ.

Głównym celem niniejszego dokumentu jest przedstawienie zasad opracowywania studium wykonalności w ramach FEŚ oraz osiągnięcie efektu porównywalności projektów. Zasady mają ułatwić proces przygotowania studiów wykonalności przez wnioskodawców, a także ocenę składanych w ramach naborów projektów.

W kwestiach nieuregulowanych Zasadami przygotowania studium wykonalności dla projektów realizowanych w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 należy kierować się treścią *Wytycznych dotyczących zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027* oraz zasadami określonymi w *Przewodniku AKK* oraz *Vademecum AE*.

W związku z powyższym Wnioskodawcy przy opracowaniu studium wykonalności powinni łącznie stosować niniejsze Zasady i *Wytyczne*.

W przypadku wejścia w życie zmian do *Wytycznych*, jeśli zmiany te wpływają na treść Zasad, przy opracowywaniu studiów wykonalności, do czasu zaktualizowania niniejszego dokumentu, należy kierować się zapisami aktualnych *Wytycznych*.

2. WYKAZ SKRÓTÓW I POJĘĆ

Użyte w niniejszych Zasadach skróty i pojęcia oznaczają:

EFRR - Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

FEŚ – program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027;

IZ FEŚ - Instytucję Zarządzającą programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027;

Przewodnik AKK¹: Przewodnik do analizy kosztów i korzyści projektów inwestycyjnych (ang. Guide to cost-benefit Analysis of Investment Projects), Komisja Europejska, grudzień 2014 r.;

Vademecum AE²: Vademecum analizy ekonomicznej (ang. Economic Appraisal Vademecum 2021-2027), Komisja Europejska, wrzesień 2021 r.;

rozporządzenie ogólne – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24

¹ Dokument (w wersji angielskojęzycznej oraz polskojęzycznej [robocze tłumaczenie MFIPR]) dostępny jest w Portalu Funduszy Europejskich (<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/>), w zakładce: Poznaj Fundusze Europejskie 2021-2027 / Prawo i dokumenty / Wytyczne / Wytyczne dotyczące zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027

² Dostępny w Portalu Funduszy Europejskich (<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/>), w zakładce: Poznaj Fundusze Europejskie 2021-2027 / Prawo i dokumenty / Wytyczne / Wytyczne dotyczące zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021- 2027.

czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej;

rozporządzenie EFRR – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności;

rozporządzenie GBER - rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu

Szczegółowy Opis Priorytetów (SZOP)– dokument, o którym mowa w art. 2 pkt 31 ustawy wdrożeniowej;

ustawa wdrożeniowa – ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021- 2027;

Wytyczne – Wytyczne Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczących zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027;

Wartość rezydualna - potencjał finansowy lub ekonomiczny projektu w pozostałych latach jego trwania (życia ekonomicznego), obliczony w ostatnim roku okresu odniesienia przyjętego do analizy;

Zasada DNSH - Zasada „nie czyni poważnych szkód” (ang. DNSH „Do No Significant Harm”), mająca na celu zapewnienie zgodności ze standardami i priorytetami Unii Europejskiej w zakresie klimatu i środowisk;

Zasady - Zasady przygotowania studium wykonalności dla projektów realizowanych w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 w ramach Działania 1.1 Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych.

3. ZASADY OGÓLNE

Studium wykonalności musi przedstawiać w sposób zwięzły i jednoznaczny uzasadnienie realizacji projektu, w tym wybór rozwiązania techniczno-technologicznego, ekonomiczne i finansowe aspekty projektu czy uzasadnienie czy wnioskodawca posiada zdolność techniczną, finansową i instytucjonalną do realizacji projektu, czy wnioskodawca jest w stanie zagwarantować stabilność finansową projektu oraz czy wnioskodawca jest w stanie zapewnić środki na pokrycie kosztów operacyjnych niezbędnych dla funkcjonowania projektu zgodnie z celami.

Do studium wykonalności należy załączyć tabelę finansową (jako aktywny arkusz kalkulacyjny). Wszelkie przedstawione w niej wyliczenia powinny być poparte odpowiednimi komentarzami objaśniającymi przyjęte założenia kalkulacyjne wraz z informacjami w zakresie źródeł pośrednich (konieczne podanie tytułu źródła, rozdziału, nr strony, nr tabeli). Tabela musi zawierać jawne (nie ukryte) i działające formuły.

Studium wykonalności musi składać się z następujących rozdziałów:

- A. Identyfikacja Wnioskodawcy
- B. Definicja celów projektu
- C. Identyfikacja projektu
- D. Pomoc publiczna
- E. Analiza wykonalności, analiza popytu oraz analiza opcji
- F. Informacje i analizy specyficzne dla danego rodzaju projektu lub sektora
- G. Analiza finansowa

- H. Analiza kosztów i korzyści
- I. Analiza ryzyka i wrażliwości

Rokiem bazowym w analizie finansowej i ekonomicznej powinien być założony w analizie rok rozpoczęcia realizacji projektu (np. rok rozpoczęcia robót budowlanych). Wyjątkiem od tej zasady jest sytuacja, w której wniosek o dofinansowanie został sporządzony na etapie, gdy realizacja projektu została już rozpoczęta. Wówczas rokiem bazowym jest rok złożenia wniosku o dofinansowanie. Zakupu gruntów oraz prac przygotowawczych (np. prac geodezyjnych lub uzyskania zezwoleń czy przeprowadzenia studiów wykonalności) nie uznaje się za rozpoczęcie rzeczowej realizacji projektu.

W analizie finansowej i ekonomicznej wartość rezydualna określana jest w oparciu o bieżącą wartość netto przepływów pieniężnych, wygenerowanych przez projekt w pozostałych latach jego trwania (życia ekonomicznego), następujących po zakończeniu okresu odniesienia. Istnieje możliwość zastosowania innej metody, opisanej w Wytycznych niż metody opartej o wartość przepływów pieniężnych, jednak sytuacja taka wymaga uzasadnienia.

4. IDENTYFIKACJA WNIOSKODAWCY

W przedmiotowym punkcie należy podać dane Wnioskodawcy (oraz Partnera, jeśli występuje). Należy dokonać pisemnej analizy organizacyjnej oraz prawnej (ze wskazaniem dokumentów stanowiących podstawę działania np. statut, umowa partnerska/konsorcjum), podać strukturę własności, powiązania kapitałowe i organizacyjne z innymi podmiotami oraz krótką historię funkcjonowania przedsiębiorstwa na rynku. Wnioskodawca powinien przedstawić informacje o koncesjach i zezwoleniach wymaganych do prowadzenia działalności związanej z realizacją projektu (jeśli Wnioskodawca ich nie posiada – określić na jakim etapie uzyskiwania dokumentu się znajduje oraz wskazać przewidywany termin uzyskania). W ramach struktury własnościowej należy podać główne elementy infrastruktury zarządzanej przez Wnioskodawcę: struktura własności i wzajemne zależności pomiędzy podmiotami w ramach zarządzanej infrastruktury. Opisać należy także w sposób ogólny charakterystykę własnościową infrastruktury w sektorze, w którym Wnioskodawca prowadzi działalność objętą wnioskiem o dofinansowanie.

Należy również wykazać potencjał kadrowy zaangażowany lub planowany do zaangażowania do prowadzenia prac na nabywanej infrastrukturze B+R (wiedza/wykształcenie/doświadczenie z zakresu prac badawczo-rozwojowych). Należy również wskazać wiedzę/wykształcenie i doświadczenie poszczególnych osób kadry zarządzającej projektem adekwatne do zakresu projektu i zapewniają osiągnięcie zakładanych w ramach projektu celów. **Dodatkowo należy wskazać, czy Wnioskodawca uwzględnia wsparcie kompetencji kadr związanych z pracami B+R. Jeżeli tak, należy wskazać w jakiej/jakich dziedzinach.**

5. DEFINICJA CELÓW PROJEKTU

Punktem wyjścia dla przeprowadzenia oceny dotyczącej zasadności realizacji działań inwestycyjnych oraz ich ekonomicznej opłacalności jest zdefiniowanie celów projektu (patrz: Wytyczne – Rozdział 3).

Cele projektu (pośrednie jak i bezpośrednie) należy określić w oparciu o analizę potrzeb danego środowiska społeczno-gospodarczego, w uwzględnieniu zjawisk najbardziej adekwatnych do skali oddziaływania projektu.

Cele projektu zdefiniowane w analizie muszą spełniać następujące założenia:

- a) jasno wskazywać, jakie korzyści społeczno-gospodarcze można osiągnąć dzięki wdrożeniu projektu,
- b) być logicznie powiązane ze sobą (w przypadku, gdy w ramach projektu realizowanych jest jednocześnie kilka celów),
- c) na tyle, na ile to możliwe należy je skwantyfikować poprzez określenie wartości bazowych i docelowych oraz metody pomiaru ich osiągnięcia,

- d) być logicznie powiązane z ogólnymi celami realizacji FEŚ, tj. wymagane jest określenie zbieżności celów projektu z celami realizacji danego priorytetu programu oraz Regionalnymi Inteligentnymi Specjalizacjami Województwa Świętokrzyskiego.

6. IDENTYFIKACJA PROJEKTU

Identyfikacja projektu musi zawierać zwięzłą i jednoznaczną informację na temat całościowej koncepcji i logicznych ram projektu (patrz: Wytyczne – Rozdział 4) m. in. zarys i ogólny charakter projektu (tj. prezentację projektu jako przedmiotu przedsięwzięcia wraz z opisem, podaniem podstawowych parametrów technicznych, całkowitym kosztem inwestycji, w tym całkowitym kosztem kwalifikowalnym, lokalizacją itd.). Należy zwrócić uwagę, aby opis projektu pozostawał zgodny z zakresem pomocy przewidzianym w Działaniu 1.1 Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych FEŚ. Opis projektu przedstawiony w studium wykonalności powinien stanowić rozwinięcie opisu zawartego w formularzu wniosku o dofinansowanie projektu.

7. POMOC PUBLICZNA W PROJEKCIE

Rozpoczynając analizę projektu w zakresie pomocy publicznej należy zweryfikować, czy Wnioskodawca jest przedsiębiorcą. W rozumieniu wspólnotowych przepisów o pomocy publicznej przedsiębiorstwo definiuje się jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą, bez względu na jego status prawny i sposób finansowania, a co za tym idzie zakwalifikowanie danego podmiotu jako przedsiębiorstwo zależy całkowicie od charakteru jego działalności. Status podmiotu na gruncie prawa krajowego nie jest decydujący, co w konsekwencji może prowadzić do sytuacji, gdy podmiot, który formalnie jest częścią administracji publicznej uznany zostanie za przedsiębiorstwo. Jedynym kryterium oceny jest fakt, czy prowadzi on działalność gospodarczą. A działalnością gospodarczą jest wszelka działalność polegająca na oferowaniu dóbr i usług na rynku. Nie ma znaczenia czy dany podmiot utworzono po to, aby przynosił zyski – podmioty nienastawione na zysk również mogą zostać uznane za podmioty prowadzące działalność gospodarczą.

Uzasadnienie, czy w projekcie występuje pomoc publiczna powinna zawierać odniesienie do charakteru planowanych do realizacji zadań w projekcie w kontekście ich kwalifikacji jako działalność gospodarcza na gruncie unijnego prawa konkurencji oraz wykazanie w jakim zakresie dofinansowana infrastruktura będzie służyła do prowadzenia działalności gospodarczej (w toku realizacji i w fazie operacyjnej projektu!).

TEST POMOCY PUBLICZNEJ

W celu określenia czy w projekcie występuje pomoc publiczna pomocnym narzędziem jest test pomocy publicznej. Należy go uzupełnić wskazując uzasadnienie czy model dofinansowania projektu stanowi/nie stanowi pomoc publiczną lub pomoc *de minimis*.

Dofinansowanie w ramach FEŚ może zostać uznane za pomoc publiczną w oparciu o przepisy art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE 2012 C 326/47) (TFUE), zgodnie z którym: „Z zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w Traktatach, wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiejkolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi”.

Mając na uwadze powyższe pomoc publiczna występuje wtedy, gdy spełnione zostaną łącznie następujące przesłanki:

- 1) transfer środków publicznych – wsparcie przekazywane jest przez państwo lub przy wykorzystaniu zasobów państwowych,

- 2) korzyść ekonomiczna – występuje m.in. wtedy, gdy przekazywane jest wsparcie o charakterze bezzwrotnym (dotacje, refundacje), udzielane są pożyczki/kredyty z oprocentowaniem poniżej stopy rynkowej (stopy referencyjnej), udzielane są poręczenia ze stawką prowizji poniżej rynkowej stawki prowizji, dokonuje się odroczenia/rozłożenia na raty płatności po stopie niższej od stopy rynkowej,
- 3) selektywność – wsparcie uprzywilejowuje konkretne przedsiębiorstwa lub grupy przedsiębiorstw, bądź produkcję określonych towarów,
- 4) wsparcie zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji oraz wpływa na wymianę handlową.

Przy cennie występowania pomocy publicznej w projekcie należy oprzeć się o Zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 262 z 19.7.2016)

Wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie (lub partner w projekcie), m.in. na podstawie wiedzy na temat charakteru swojej dotychczasowej działalności, swoich sprawozdań finansowych z poprzednich lat obrachunkowych, jak również planów wykorzystania produktów dotowanego w działaniu 1.1 FEŚ projektu, musi dokonać analizy i określić się z góry, czy działalność prowadzona na przedmiocie (produktach) projektu będzie miała charakter działalności pomocniczej, czy też działalności gospodarczej niebędącej działalnością pomocniczą.

W przedmiotowym punkcie należy zadeklarować udział wykorzystania infrastruktury B+R przeznaczonej do działalności gospodarczej lub pomocniczej w całkowitej wydajności infrastruktury B+R zakupionej lub wytworzonej w ramach projektu.

8. AGENDA BADAWCZA

W tej części należy odnieść się do głównych obszarów planowanej działalności badawczo rozwojowej Wnioskodawcy (partnera) w okresie trwałości projektu. W szczególności należy wskazać, w jakich obszarach gospodarki będą one miały zastosowanie oraz wykazać użyteczność planowanej działalności B+R dla wybranych obszarów.

UWAGA! Przedstawione tutaj obszary powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w obszarach aktualnej Regionalnej Inteligentnej Specjalizacji Województwa Świętokrzyskiego (dalej: RSI) wyszczególnionej w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Świętokrzyskiego 2030+, i/lub obszary badawcze zidentyfikowane w ramach Procesu Przedsiębiorczego Odkrywania.

Agenda badawcza musi przedstawić plan wykorzystania infrastruktury B+R obejmujący:

1. Główne cele/obszary badawcze:

- podstawowe cele/obszary badawcze planowanej do podjęcia działalności badawczo-rozwojowej zarówno w okresie realizacji (jeśli wystąpi), jak i trwałości projektu;
- obszary gospodarki, w których zastosowanie znajdzie przewidziana działalność B+R oraz jej użyteczność dla wskazanych obszarów gospodarki dotyczących inteligentnych specjalizacji regionu i/lub obszary badawcze zidentyfikowane w ramach Procesu Przedsiębiorczego Odkrywania;
- główne rezultaty wyników prac badawczych;
- potrzebę gospodarczą, która miałaby zostać zaspokojona w wyniku realizacji projektu.

2. Plan prac B+R, obejmujący co najmniej okres trwałości projektu w następującym schemacie:

Lp.	Opis planowanych prac B+R
1.	Opis:

2.	Opis:
----	-------

W części *Opis planowanych prac B+R* dla należy wpisać przewidziane prace badawcze oraz określić ich rodzaj (tj. badania przemysłowe lub eksperymentalne prace rozwojowe).

3. Analiza zapotrzebowania rynkowego na produkty lub procesy opracowane w oparciu o wyniki planowanych prac B+R wraz z opisem ich przewidywanej przewagi konkurencyjnej.

Należy określić potencjalne grupy klientów/odbiorców/użytkowników produktów lub procesów opracowanych na podstawie wyników przewidzianych prac B+R. Konieczne jest przedstawienie w jaki sposób rezultaty projektu odpowiadają na potrzeby konkretnych klientów/odbiorców/użytkowników.

4. Przewidywany sposób wykorzystania prac B+R w gospodarce

Należy przestawić, w jaki sposób w działalności gospodarczej zostaną wykorzystane wyniki prac B+R (np. wprowadzenie do działalności własnej Wnioskodawcy i/lub partnerów (jeśli dotyczy), sprzedaż podmiotom trzecim, udzielenie licencji itp.). Wnioskodawca zobowiązany jest określić możliwe formy wdrożenia, rodzaj podmiotów, które mogą wykorzystać wyniki prac B+R, plany dotyczące objęcia wyników prac formami ochrony własności przemysłowej.

5. Transfer wiedzy z sektora nauki do biznesu

Należy wskazać działania dotyczące wzmocnienia współpracy nauki z biznesem w celu umożliwienia komercjalizacji wyników badań naukowych oraz zapewnienia innowacyjnych i opartych na badaniach naukowych rozwiązań do gospodarki. Należy wykazać planowane przez Wnioskodawcę (Partnera) działania, umożliwiające przetransportowanie wiedzy z sektora nauki do biznesu.

9. ANALIZA WYKONALNOŚCI, ANALIZA POPYTU ORAZ ANALIZA OPCJI

Przeprowadzenie analizy wykonalności, analizy popytu i analizy opcji (rozwiązań alternatywnych) ma na celu wykazanie, że wybrany przez wnioskodawcę wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze spośród wszelkich możliwych rozwiązań (patrz: Wytyczne – Rozdział 5).

Analiza wykonalności

Celem analizy wykonalności jest zidentyfikowanie możliwych do zastosowania rozwiązań inwestycyjnych, które można uznać za wykonalne pod względem technicznym, ekonomicznym, środowiskowym i instytucjonalnym.

Analiza popytu

Identyfikuje i ilościowo określa społeczne zapotrzebowanie na realizację planowanej inwestycji. W ramach analizy popytu należy uwzględnić zarówno bieżący (w oparciu o aktualne dane), jak również prognozowany popyt (w oparciu o prognozy uwzględniające m.in. wskaźniki makroekonomiczne i społeczne).

Analizę prognozowanego popytu należy przeprowadzić dla scenariusza z inwestycją oraz bez inwestycji. Ponadto, analiza ta odwołuje się do kwestii bieżącego oraz przyszłego zapotrzebowania inwestycji na zasoby, przewidywanego rozwoju infrastruktury oraz ewentualnego efektu sieciowego, związanego z koniecznością uwzględnienia faktu, iż projekt będzie stanowił część sieci (np. transportowej lub energetycznej), co przełoży się na jego wyniki finansowe i ekonomiczne.

Analiza opcji

Analiza opcji polega na dokonaniu porównania i oceny możliwych do zastosowania rozwiązań inwestycyjnych zidentyfikowanych na etapie analizy wykonalności. Nie jest dopuszczalne, aby w ramach analizy opcji dokonać porównania jednego rozwiązania inwestycyjnego z wariantem bezinwestycyjnym, za wyjątkiem projektów, dla których brak jest technicznego, finansowego i prawnego alternatywnego

rozwiązania inwestycyjnego³. Wówczas wnioskodawca musi we wniosku o dofinansowanie uzasadnić, iż nie istnieje więcej niż jedno rozwiązanie inwestycyjne, mające uzasadnienie techniczne, prawne i finansowe.

Celem tej analizy jest wskazanie, które z ww. rozwiązań jest najkorzystniejsze. Powinny one być ze sobą porównywalne w oparciu o szereg kryteriów, m.in. kryteria techniczne, instytucjonalne, ekonomiczne i środowiskowe.

Analizę opcji należy przeprowadzać w dwóch etapach:

- a) etap pierwszy – analiza strategiczna – ten etap koncentruje się na podstawowych rozwiązaniach o charakterze strategicznym (np. rodzaj infrastruktury lub środków transportu albo lokalizacja projektu). Etap ten, co do zasady, przyjmuje formę analizy wielokryterialnej i opiera się na kryteriach jakościowych.
- b) etap drugi – analiza rozwiązań technologicznych – na tym etapie należy przeanalizować poszczególne rozwiązania pod kątem technologicznym, np. odpowiedzieć na pytanie, czy bardziej korzystna będzie modernizacja już funkcjonującej infrastruktury, czy też budowa nowej. Do przeprowadzenia tego etapu zazwyczaj zastosowanie mają metody oparte na kryteriach ilościowych.

Analizę opcji można przeprowadzić w sposób uproszczony – wyłącznie w oparciu o kryteria jakościowe⁴.

Po przeprowadzeniu analizy wykonalności, analizy popytu oraz analizy opcji wnioskodawca dokonuje wyboru rozwiązania do zastosowania i formułuje jego uzasadnienie.

10. ANALIZA FINANSOWA

Przeprowadzenie analizy finansowej ma na celu w szczególności:

- a) ocenę finansowej rentowności inwestycji i kapitału krajowego, poprzez ustalenie wartości wskaźników efektywności finansowej projektu,
- b) weryfikację trwałości finansowej projektu i beneficjenta/operatora

Analizę finansową należy przeprowadzić zgodnie z *Wytycznymi* – cele, etapy i ogólna metodyka zostały przedstawione w Wytycznych – Podrozdział 6.1 - 6.3.

Analiza finansowa powinna zawierać rozdział opisujący przyjęte do wyliczenia założenia, a także rozdział, w którym ujęte zostanie podsumowanie przedstawiające najważniejsze wyniki przeprowadzonej analizy. Dlatego też niezbędnym elementem dostarczanym na etapie składania wniosku będzie **arkusz kalkulacyjny**, zawierający wszystkie wymagane wyliczenia. Muszą one zawierać jedynie jawne (nieukryte) i działające formuły przedstawiające przeprowadzone analizy i ich wyniki.

W ramach analizy finansowej należy m.in.:

- a) określić założenia i metody do analizy,
- b) zestawić przepływy pieniężne projektu dla każdego roku analizy,
- c) określić źródła finansowania projektu,
- d) ustalić wartości wskaźników efektywności finansowej projektu,
- e) przeprowadzić analizę trwałości finansowej.

Analizę finansową przeprowadza się w oparciu o metodę DCF (zdyskontowane przepływy pieniężne – discounted cash flows).

³ W przypadku przyjęcia wariantu bezinwestycyjnego, dodatkowy koszt netto można w przybliżeniu określić jako ujemną wartość bieżącą netto projektu w wariantcie faktycznym bez dofinansowania w całym okresie realizacji projektu (tym samym pośrednio zakładając, że wartość bieżąca netto w scenariuszu alternatywnym wynosi zero).

⁴ Przedmiotowe rozwiązanie znajdzie zastosowanie w odniesieniu do projektów, w których – z uwagi na brak reprezentatywnych danych – nie ma możliwości przeprowadzenia analizy według kryteriów ilościowych. Może to dotyczyć m.in. projektów w zakresie bezpieczeństwa w transporcie, w których obliczenia w analizie opcji musiałyby być oparte na oszacowaniu prawdopodobieństwa wystąpienia wypadku.

Założenia i metody do analizy finansowej

Należy w sposób opisowy zaprezentować podstawowe informacje stanowiące podstawę przeprowadzenia analiz, której metodologię zaprezentowano w Wytycznych oraz wskazać wybraną metodę wraz z uzasadnieniem (patrz: Wytyczne - Podrozdział 6.4-6.5).

Całkowity koszt projektu nie obejmuje ewentualnych rezerw na nieprzewidziane wydatki.

Analizę finansową przeprowadza się w cenach stałych. W uzasadnionych przypadkach, np. jeżeli zastosowanie analizy opartej o ceny stałe, z uwagi na specyfikę danego sektora albo warunki makroekonomiczne byłoby niemiarodajne, istnieje możliwość przeprowadzenia analizy finansowej w cenach bieżących. W takiej sytuacji należy zastosować odpowiednią finansową stopę dyskontową wskazaną w punkcie f) podrozdziału 6.4 Wytycznych.

Wysokość taryf ustalających ceny za towary lub usługi zapewniane przez dany projekt jest, obok popytu, głównym czynnikiem pozwalającym określić poziom przychodów, jakie będą generowane w fazie operacyjnej projektu (patrz: Wytyczne - Podrozdział 6.6).

Ustalenie wartości wskaźników efektywności finansowej projektu

Ustalenie wartości wskaźników finansowej efektywności projektu dokonywane jest na podstawie przepływów pieniężnych określonych przy zastosowaniu metody standardowej bądź złożonej (patrz: Wytyczne - Podrozdział 6.5 oraz 6.7).

Dla wszystkich projektów inwestycyjnych należy wyliczyć wskaźniki, tj. FNPV/C i FRR/C oraz FNPV/K i FRR/K.

Analiza trwałości finansowej

Beneficjent powinien wykazać, iż dysponuje niezbędnymi zasobami, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania inwestycji realizowanej w ramach projektu zarówno na etapie inwestycyjnym, jak i operacyjnym (patrz: Wytyczne - Podrozdział 6.8).

Analiza powinna obejmować:

- a) analizę zasobów finansowych projektu
- b) analizę sytuacji finansowej beneficjenta/operatora z projektem.

Analizę trwałości finansowej przeprowadza się w wartościach niezdyskontowanych, w oparciu o ceny stałe lub bieżące, zależnie od tego, w jakich cenach prowadzona była analiza finansowa.

Przy analizie trwałości finansowej bierze się pod uwagę wszystkie przepływy pieniężne, np. podatki bezpośrednio należy każdorazowo uwzględniać jako koszty.

Ponadto, w ramach analizy trwałości finansowej należy uwzględnić również wpływy na rzecz projektu, które nie stanowią przychodów, np. dotacje operacyjne.

11. ANALIZA KOSZTÓW I KORZYŚCI

Sporządzanie analizy kosztów i korzyści wynika z konieczności oszacowania kosztów i korzyści projektu z punktu widzenia całej społeczności. Analiza finansowa wykonywana jest bowiem jedynie z perspektywy beneficjenta projektu. Analiza kosztów i korzyści może przybrać formę analizy ekonomicznej, analizy efektywności kosztowej, analizy wielokryterialnej albo analizy najniższego kosztu (od ang. *least-cost analysis*). (Wytyczne – Podrozdziały 7.1 i 7.2).

Szczegółowe informacje na temat metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści można znaleźć w Przewodniku AKK oraz Vademecum AE.

12. ANALIZA RYZYKA I ANALIZA WRAŻLIWOŚCI

Przeprowadzenie oceny ryzyka pozwala na oszacowanie trwałości finansowej inwestycji finansowanej z funduszy UE. Ocena ta powinna wykazać, czy określone czynniki ryzyka nie spowodują utraty płynności finansowej lub efektywności ekonomicznej projektu.

Analiza wrażliwości ma na celu wskazanie, jak zmiany w wartościach zmiennych krytycznych projektu wpłyną na wyniki analiz przeprowadzonych dla projektu, a w szczególności na wartość wskaźników efektywności finansowej i ekonomicznej projektu (w szczególności FNPV/C, FNPV/K oraz ENPV) oraz trwałość finansową. Analizy wrażliwości dokonuje się poprzez identyfikację zmiennych krytycznych, w drodze zmiany pojedynczych zmiennych o określoną procentową wartość i obserwowanie występujących w rezultacie wahań w finansowych i ekonomicznych wskaźnikach efektywności oraz trwałości finansowej.

Zmienne poddane analizie w ramach analizy wrażliwości mogą zostać dobrane przez Wnioskodawcę w sposób odpowiadający specyfice projektu, sektora, beneficjenta/operatora.

Jakościowa analiza ryzyka obejmować powinna następujące elementy:

1. listę ryzyk,
2. matrycę ryzyka (w tym: możliwe przyczyny niepowodzenia, powiązanie z analizą wrażliwości (gdy ma to zastosowanie); przypisanie poszczególnym ryzykom jednej z pięciu kategorii prawdopodobieństwa: marginalne, niskie, średnie, wysokie, bardzo wysokie oraz jednej z pięciu kategorii wpływu: nieistotny, niewielki, średni, znaczący, duży. Dodatkowo, należy opisać, w jakich okolicznościach prawdopodobieństwa przyporządkowane poszczególnym zmiennym mogą się zmienić; ustalenie poziomu ryzyka stanowiącego wypadkową prawdopodobieństwa wystąpienia danego ryzyka i stopnia jego wpływu),
3. Identyfikację działań zapobiegawczych i minimalizujących,
4. interpretację matrycy ryzyk, w tym ocena ryzyk rezydualnych, czyli ryzyk nadal pozostałych po zastosowaniu działań zapobiegawczych i minimalizujących.

Szczegółowe informacje na temat analiz przeprowadzanych w ramach oceny ryzyka zawierają Wytyczne (Rozdział 8) oraz w Przewodnik AKK.

13. ANALIZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Dla projektów, dla których wymagane jest zgodnie z prawem polskim oraz unijnym przeprowadzenie postępowania w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym oceny oddziaływania na środowisko, należy przedstawić krótką analizę oddziaływania inwestycji na poszczególne komponenty środowiska.

Dla wszystkich projektów obligatoryjne jest odniesienie się do przewidywanego wpływu inwestycji na obszary Natura 2000.

Dla wszystkich projektów obligatoryjne jest odniesienie do kwestii „Przystosowania się do zmiany klimatu i łagodzenia zmiany klimatu, a także odporności na klęski żywiołowe”:

- a) należy wyjaśnić, w jaki sposób uwzględniono zagrożenia związane ze zmianami klimatu, kwestie dotyczące przystosowania się do zmian klimatu i ich łagodzenia oraz odporności na klęski żywiołowe;
- b) należy wyjaśnić, jakie rozwiązania przyjęto w celu zapewnienia odporności na bieżącą zmienność klimatu i przyszłe zmiany klimatu w ramach projektu.
- c) w przypadku kwestii dotyczących „Przystosowania się do zmiany klimatu i łagodzenia zmiany klimatu, a także odporności na klęski żywiołowe” pomocniczo należy stosować „Poradnik przygotowania inwestycji z uwzględnieniem zmian klimatu, ich łagodzenia i przystosowania do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe” dostępny m.in. na stronie internetowej <https://klimada2.ios.gov.pl/>

Należy wykazać, że realizacja projektu spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadę „nie czyni poważnych szkód” (Do No Significant Harm) przez zaplanowanie podczas realizacji właściwych rozwiązań stosownie do specyfiki projektu:

1. Zgodnie z ww. zasadami wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego.
2. Projekt jest zgodny z ww. zasadami, w szczególności, jeśli wnioskodawca dołoży starań, aby:
 - uwzględnić wymogi ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami;
 - budować niezawodną, zrównoważoną, trwałą i stabilną infrastrukturę dobrej jakości (w rozumieniu celu 9 Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ));
 - wdrożyć zintegrowane zarządzanie zasobami wodnymi (w rozumieniu celu 6 Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 (ONZ));
 - zachować i rozwijać zieloną infrastrukturę, zwłaszcza drzewa, w całym cyklu projektowym, m.in. przez stosowanie standardów ochrony zieleni (w tym właściwą organizację prac budowlanych): <https://www.gov.pl/web/nfosigw/standardy-ochrony-drzew> oraz <http://drzewa.org.pl/standardy/>;
 - promować praktyki w zakresie zielonych zamówień publicznych, zgodnie z polityką i priorytetami krajowymi.
3. Jednocześnie projekt powinien wpisywać się w rodzaje działań przedstawione w Programie (uznane za zgodne z zasadą „nie czyni poważnych szkód”)

W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyni poważnych szkód”, należy:

- wyjaśnić, czy projekt przyczynia się do łagodzenia zmian klimatu zgodnie z pkt 5.3 i 5.4 Załącznika I Techniczne kryteria kwalifikacji służące określeniu warunków, na jakich działalność gospodarcza kwalifikuje się, jako wnosząca istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu, oraz określeniu, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód względem żadnego z pozostałych celów środowiskowych do Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) 2021/2139 z dnia 4 czerwca 2021 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 poprzez ustanowienie technicznych kryteriów kwalifikacji służących określeniu warunków, na jakich dana działalność gospodarcza kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w łagodzenie zmian klimatu lub w adaptację do zmian klimatu, a także określeniu, czy ta działalność gospodarcza nie wyrządza poważnych szkód względem żadnego z pozostałych celów środowiskowych
- odnieść się do Oceny DNSH projektu Programu Regionalnego: Fundusze dla Świętokrzyskiego 2021-2027 zamieszczonej na stronie internetowej programu regionalnego: <https://funduszeueswietokrzyskie.pl/dokumenty/analiza-dnsh>.
Projekt powinien spełniać wymogi określone dla rodzajów działań ujętych w ww. ocenie DNSH, w tym czy projekt zawiera niezbędne działania zaradcze wskazane w analizie dla danego obszaru wsparcia.

14. INFORMACJE FORMALNE

Studium wykonalności powinno zawierać informację o osobie oraz firmie, która je wykonała oraz wpisana datę sporządzenia.

„Autor opracowania: *imię i nazwisko*: Firma:..... „

Każda aktualizacja studium wykonalności powinna być opatrzona numerem oraz datą sporządzenia.



Fundusze Europejskie

Instrukcja wypełniania załączników

Załącznik Nr 3 do Regulaminu naboru nr FESW.01.01-IZ.00-001/25

Typ projektów: Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych oraz wzmocnienie kompetencji kadry naukowo-badawczej

Działanie 1.1 Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych

Priorytet 1. Fundusze Europejskie dla konkurencyjnej gospodarki programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027



Spis treści

Wykaz skrótów i pojęć	3
Informacje ogólne	4
1. Pismo przewodnie	5
2. Studium Wykonalności Inwestycji wraz z załącznikami finansowymi	5
3. Dokumenty potwierdzające podstawę wyceny projektu.....	5
4. Harmonogram ponoszenia wydatków/kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych oraz zamówień w ramach projektu	5
5. Dokument rejestrowy Wnioskodawcy (wraz ze statutem)	6
6. Upoważnienia i pełnomocnictwa osób/podmiotów upoważnionych do reprezentowania wnioskodawcy, innych niż wykazanych w dokumentach rejestrowych	7
7. Oświadczenia Wnioskodawcy	7
8. Oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane/cele projektu	8
9. Oświadczenie o zabezpieczeniu środków na realizację inwestycji.	8
10. Oświadczenie o zabezpieczeniu środków na realizację inwestycji.	9
11. Formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie oceny oddziaływania na środowisko (OOS) z uwzględnieniem odporności na zmiany klimatu oraz zasady „Nie czynić znaczącej szkody” DO NOT HARM (DNSH) w ramach programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 wraz ze wzorami deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 (jeśli dotyczy) oraz deklaracji właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy).	9
12. Oświadczenie o posiadanej dokumentacji technicznej.....	12
13. Szacunkowy kosztorys opracowany metodą uproszczoną/kalkulacja kosztów	12
14. Kosztorys inwestorski	12
15. Kopia prawomocnego pozwolenia na budowę wraz z kopią wniosku o wydanie pozwolenia na budowę.....	12
16. Kopia zgłoszenia robót budowlanych, dla którego nie wniesiono sprzeciwu	13
17. Dokumenty potwierdzające prawidłowy wybór partnera projektu (jeśli dotyczy)	13
18. Program Funkcjonalno użytkowy	13
19. Inne niezbędne dokumenty wymagane prawem, kategorią projektu lub istotne z punktu widzenia Wnioskodawcy.....	13

Wykaz skrótów i pojęć

Beneficjent – podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 9 rozporządzenia ogólnego;

CST2021 – aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 2 pkt 29 ustawy;

DNSH - Do No Significant Harm („nie czyni znaczącej szkody”);

IZ FEŚ – Instytucja Zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027;

KE – Komisja Europejska;

KOP – Komisja Oceny Projektów

Kwalifikowany podpis elektroniczny - podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt. 12 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U.UE.L.2014.257.73 z dnia 2014.08.28), który jest unikalnie przyporządkowany podpisującemu, umożliwia ustalenie tożsamości podpisującego, jest składany przy użyciu danych służących do składania podpisu elektronicznego, których podpisujący może, z dużą dozą pewności, użyć pod wyłączną swoją kontrolą, jest powiązany z danymi podpisanymi w taki sposób, że każda późniejsza zmiana danych jest rozpoznawalna, składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego, opierający się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego;

Podmiot publiczny – jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych (lub też inna osoba prawna, której szczegółowe cechy zostały wskazane w art. 2 ust. 1b) ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym, jak również związki tych podmiotów tj. jednostki sektora finansów publicznych i niniejszej osoby prawnej);

Ustawa wdrożeniowa - ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079),

Wniosek o dofinansowanie - wniosek o dofinansowanie projektu (formularz wniosku wraz z załącznikami), w którym zawarte są informacje na temat wnioskodawcy oraz opis projektu, na podstawie których dokonuje się oceny spełnienia przez ten projekt kryteriów wyboru projektów, złożony przez wnioskodawcę w wersji elektronicznej za pośrednictwem WOD2021;

Wnioskodawca – zgodnie z art. 2 pkt 34 ustawy – podmiot, który złożył wniosek o dofinansowanie projektu;

WOD2021 – aplikacja „Wnioski o dofinansowanie” w CST2021, za pośrednictwem której wnioskodawca składa wniosek o dofinansowanie;

Informacje ogólne

Załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są wskazane w treści Regulaminu wyboru projektów oraz sekcji K formularza wniosku dostępnego w aplikacji WOD2021. Należy je dołączyć w formie elektronicznej (w formacie PDF, arkusze kalkulacyjne w formacie xls, xlsx) na obowiązujących wzorach, dołączonych do Regulaminu wyboru projektów tam, gdzie znajduje to zastosowanie.

Każdy załączony plik musi mieć nazwę, a także numer zgodny z kolejnością i numeracją załączników we wniosku o dofinansowanie projektu.

UWAGA!

Wszystkie załączniki (za wyjątkiem tych w formacie xls, xlsx) przedkładane wraz z wnioskiem o dofinansowanie powinny zostać podpisane elektronicznym podpisem kwalifikowanym przez Wnioskodawcę lub osobę upoważnioną do reprezentowania Wnioskodawcy. W przypadku użycia podpisu niezintegrowanego z plikiem podpisywanym (np. XADES), sygnaturę podpisu należy załączyć wraz z podpisywanym plikiem. W odniesieniu do dokumentów niewytworzonych przez Wnioskodawcę, opatrzenie ich elektronicznym podpisem kwalifikowanym będzie równoznaczne z potwierdzeniem ich za zgodność z oryginałem (nie ma takiego obowiązku w odniesieniu do dokumentów niewytworzonych przez wnioskodawcę, opatrzonych elektronicznym podpisem kwalifikowalnym bezpośrednio przez organ wystawiający dokument).

W przypadku, gdy złożony załącznik nie zostanie podpisany podpisem kwalifikowanym, z zachowaniem wskazanych poniżej zasad, uznaje się go za niezłożony.

Ponadto załączniki przekazane w inny sposób niż za pośrednictwem aplikacji WOD2021 będą traktowane jako nieprzedłożone.

Osobami upoważnionymi do podpisania załączników podpisem kwalifikowanym są osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu wnioskodawcy, zgodnie z zasadami reprezentacji mającymi zastosowanie do danego wnioskodawcy, wynikającymi w szczególności z przepisów prawa, statutów oraz innych źródeł, w tym udzielonych prokur i pełnomocnictw, z zastrzeżeniem, że ww. pełnomocnictwa zostaną załączone do wniosku, zgodnie z niniejszą instrukcją. Brak złożenia pełnomocnictwa w wymaganej formie i/lub zakresie będzie skutkowało uznaniem pisma i załączników za niezłożone.

W ramach jednego załącznika można dołączyć tylko jeden plik o wielkości nieprzekraczającej 25MB. W przypadku skanowania kilku dokumentów stanowiących jeden załącznik należy je zeskanować do jednego pliku. Jeżeli wielkość pliku przekroczy 25 MB, należy go podzielić i dodać kolejną część w ramach załącznika „Inny dokument przedkładany przez wnioskodawcę” lub skompresować (np. zip). **Przy czym, w przypadku plików skompresowanych, każdy z plików/dokumentów wchodzących w skład tego pliku skompresowanego musi być podpisany elektronicznym podpisem kwalifikowanym. Podpisanie skompresowanego pliku zawierającego kilka dokumentów (zamiast podpisania każdego z plików/dokumentów wchodzących w skład pliku skompresowanego) nie jest równoznaczne z podpisaniem każdego z dokumentów zawartych w skompresowanym pliku i nie można takiego podpisu uznać za prawidłowy.**

1. Pismo przewodnie

Aplikując o dofinansowanie Wnioskodawca może wraz z wnioskiem o dofinansowanie przedłożyć pismo przewodnie.

Pismo przewodnie Wnioskodawca może również złożyć po otrzymaniu wezwania do poprawy i/lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W takiej sytuacji, wraz z poprawionym wnioskiem o dofinansowanie w piśmie przewodnim, odnosi się do uwag skierowanych przez KOP oraz opisuje sposób dokonania poprawy.

Pismo przewodnie nie stanowi załącznika obowiązkowego.

UWAGA!

Pismo przewodnie (plik w formacie pdf), jak pozostałe załączniki, należy opatrzyć elektronicznym podpisem kwalifikowanym i dołączyć w aplikacji WOD2021 do wniosku o dofinansowanie.

Pismo przewodnie przekazane w inny sposób niż opisany powyżej lub nieopatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym będzie traktowane jako nieprzedłożone.

2. Studium Wykonalności Inwestycji wraz z załącznikami finansowymi

Instrukcja przygotowania Studium Wykonalności dla projektów realizowanych w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 w ramach Działania 1.1 *Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych* stanowi osobny dokument – załącznik nr 2 do Regulaminu naboru. ION nie narzuca formy wzoru Studium Wykonalności. Dokument powinien zawierać wszystkie wymagane w ww. instrukcji informacje.

Studium Wykonalności wraz z załącznikami finansowymi należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie (załącznik obowiązkowy).

3. Dokumenty potwierdzające podstawę wyceny projektu

Dla elementów projektu o charakterze nieinfrastrukturalnym (np. dot. zakupu sprzętu i urządzeń, itd) należy załączyć dokument potwierdzający podstawę ich wyceny (np. co najmniej 2 oferty dla każdego z nabywanych elementów wyposażenia i pozostałych składników projektu). Dokument ten dotyczy również projektów infrastrukturalnych, w ramach, których kupowane jest wyposażenie nieujęte w kosztorysie.

Dokumenty należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie (załącznik obowiązkowy).

ION nie narzuca formy, w jakiej mają być przedstawione dokumenty.

UWAGA!

Przedkładane oferty muszą być opatrzone danymi oferenta oraz odpowiadać zakresowi rzeczowemu przedstawionemu we wniosku o dofinansowanie.

W przypadku wydruków ze strony internetowej należy podać link do strony z ofertą.

4. Harmonogram ponoszenia wydatków/kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych oraz zamówień w ramach projektu

Harmonogram ponoszenia wydatków/kosztów kwalifikowalnych - w pierwszej kolejności należy z listy rozwijanej wybrać właściwe dla projektu kategorie kosztów (patrz: zakładka *Słownik*), a następnie przypisać im właściwą wartość netto, stawkę i wartość podatku VAT oraz wartości brutto. W przypadku kosztów pośrednich nie należy wykazywać podatku VAT (wartość netto = wartość brutto). Czynność należy powtórzyć dla wszystkich wybranych kategorii kosztów. W przypadku, gdy dla wybranych kategorii kosztów występują koszty niekwalifikowalne należy ponownie uzupełnić pola dotyczące wartości netto, VAT i wartości brutto. Wydatki w poszczególnych kategoriach kosztów należy przedstawić w podziale na lata. Wszystkie wysokości środków finansowych, przedstawione w podziale na lata, dotyczą kwot faktycznie ponoszonych wydatków (wypłaconych środków na rzecz dostawcy/usługodawcy/ wykonawcy), a nie daty wystawienia dokumentu finansowego (np. faktury, rachunku). Następnie należy uzupełnić kolumnę „AE”, wpisując procent dofinansowania. Należy zwrócić uwagę, iż Harmonogram w części komórek zawiera formuły, w wyniku czego następuje ich autouzupełnianie. W uzasadnionych przypadkach konieczna może okazać się „ręczna” korekta wartości.

Harmonogram zamówień – w zakładce tej należy wykazać wszystkie postępowania o udzielenie zamówienia w ramach projektu, zarówno te przeprowadzone, jak i planowane do przeprowadzenia (w punkcie tym ujmują się także prace przygotowawcze). Dla każdego z postępowań należy podać:

- odpowiedni dla wartości i rodzaju zamówienia tryb postępowania przetargowego,
- przedmiot zamówienia,
- szacunkową wartość zamówienia (podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością),
- datę ogłoszenia lub planowaną datę ogłoszenia,
- numer ogłoszenia (dla postępowań już ogłoszonych),
- pozostałe wymagane informacje.

Dokument należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie (załącznik obowiązkowy). Wzór dokumentu stanowi załącznik nr 1 do Instrukcji wypełniania załączników

UWAGA!

Dokument należy przedłożyć w formie arkusza kalkulacyjnego w formacie xls, xlsx, który pozwala na jego edycję. Ponadto, należy pamiętać o zachowaniu spójności z wnioskiem o dofinansowanie, w szczególności w odniesieniu do terminów i zakresu rzeczowego projektu.

5. Dokument rejestrowy Wnioskodawcy (wraz ze statutem)

Należy załączyć dokument potwierdzający podstawę funkcjonowania (w tym statut) Wnioskodawcy oraz Partnerów (jeżeli dotyczy). W przypadku partnerstwa należy dołączyć umowę łączącą strony. Zakres danych jakie powinna zawierać umowa partnerstwa znajduje się w regulaminie naboru projektu.

Niniejszy załącznik nie dotyczy jednostek samorządu terytorialnego.

Dokument należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie (załącznik obowiązkowy).

6. Upoważnienia i pełnomocnictwa osób/podmiotów upoważnionych do reprezentowania wnioskodawcy, innych niż wykazanych w dokumentach rejestrowych

W szczególnych przypadkach mogących przyczynić się do sprawniejszej realizacji, rozliczenia i monitoringu projektu, możliwe jest, na zasadach przewidzianych prawem (w zależności od statusu i formy prawnej Wnioskodawcy), udzielenie upoważnienia/pełnomocnictwa dla innych niż wskazanych w dokumentach rejestrowych/statutowych osób/podmiotów do reprezentowania Wnioskodawcy. W dokumencie tym powinny się znaleźć przynajmniej następujące informacje:

- dane osoby/podmiotu udzielającego pełnomocnictwa/upoważnienia,
- czas, na który udzielane jest pełnomocnictwo/upoważnienie,
- dane osoby/podmiotu, któremu udzielane jest pełnomocnictwo/upoważnienie,
- podstawa prawna udzielenia pełnomocnictwa/upoważnienia,
- przesłanki udzielenia pełnomocnictwa/upoważnienia,
- zakres udzielonego pełnomocnictwa/upoważnienia (w tym do zaciągania zobowiązań finansowych).

W przypadku chęci skorzystania z pełnomocnictwa w sytuacji, gdy w dokumentach statutowych go nie przewidziano, należy przedłożyć taki dokument poświadczony notarialnie.

Dokument należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy).

7. Oświadczenia Wnioskodawcy

Za pomocą tego dokumentu Wnioskodawca składa oświadczenia z klauzulą świadomości odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

UWAGA!

„Przedsiębiorstwo znajdujące się w trudnej sytuacji”¹ oznacza przedsiębiorstwo, wobec którego zachodzi co najmniej jedna z poniższych okoliczności:

- a) w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (innej niż MŚP, które istnieje od mniej niż trzech lat lub, do celów kwalifikowalności pomocy na finansowanie ryzyka, MŚP w okresie siedmiu lat od daty pierwszej sprzedaży komercyjnej, które kwalifikuje się do inwestycji w zakresie finansowania ryzyka w następstwie przeprowadzenia procedury due diligence przez wybranego pośrednika finansowego), w przypadku gdy ponad połowa jej subskrybowanego kapitału zakładowego została utracona w efekcie zakumulowanych strat. Taka sytuacja ma miejsce, gdy w wyniku odliczenia od rezerw (i wszystkich innych elementów uznawanych za część środków własnych przedsiębiorstwa) zakumulowanych strat powstaje ujemna skumulowana kwota, która przekracza połowę subskrybowanego kapitału zakładowego. Do celów niniejszego przepisu „spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” odnosi się w szczególności do rodzajów jednostek podanych w załączniku I do dyrektywy 2013/34/UE (1), a „kapitał zakładowy” obejmuje, w stosownych przypadkach, wszelkie premie emisyjne;
- b) w przypadku spółki, w której co najmniej niektórzy członkowie ponoszą nieograniczoną odpowiedzialność za jej zadłużenie (innej niż MŚP, które istnieje od mniej niż trzech lat lub, do celów kwalifikowalności pomocy na finansowanie ryzyka, MŚP w okresie siedmiu lat od daty pierwszej sprzedaży komercyjnej, które kwalifikuje się do inwestycji w zakresie finansowania ryzyka w następstwie przeprowadzenia procedury due diligence przez wybranego pośrednika finansowego), w przypadku gdy ponad połowa jej kapitału wykazanego w sprawozdaniach finansowych tej spółki

¹ W rozumieniu art. 2 ust. 18 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu

została utracona w efekcie zakumulowanych strat. Do celów niniejszego przepisu „spółka, w której co najmniej niektórzy członkowie ponoszą nieograniczoną odpowiedzialność za jej zadłużenie” odnosi się w szczególności do rodzajów jednostek wymienionych w załączniku II do dyrektywy 2013/34/UE;

- c) w sytuacji gdy przedsiębiorstwo podlega zbiorowemu postępowaniu w związku z niewypłacalnością lub spełnia kryteria na mocy obowiązującego prawa krajowego, by zostać objętym zbiorowym postępowaniem w związku z niewypłacalnością na wniosek jej wierzycieli;
- d) w sytuacji gdy przedsiębiorstwo otrzymało pomoc na ratowanie i nie spłaciło do tej pory pożyczki ani nie zakończyło umowy o gwarancję lub otrzymało pomoc na restrukturyzację i nadal podlega planowi restrukturyzacyjnemu;
- e) w przypadku przedsiębiorstwa, które nie jest MŚP, jeśli w ciągu ostatnich dwóch lat:
 - 1. księgowy stosunek kapitału obcego do kapitału własnego tego przedsiębiorstwa przekracza 7,5; oraz
 - 2. wskaźnik relacji pokrycia odsetek do EBITDA tego przedsiębiorstwa wynosi poniżej 1,0.

W przedmiotowym załączniku Wnioskodawca oświadcza, że ma pełną świadomość skutków niezachowania przez niego wskazanej w Regulaminie naboru formy komunikacji.

Ponadto zgodnie z zapisami regulaminu w ramach niniejszego naboru dofinansowaniem może zostać projekt dotyczący rozwoju infrastruktury B+R organizacji badawczych, na bazie których planowane jest prowadzenie działalności B+R. Powyższe Wnioskodawca potwierdza w Oświadczeniu.

Dokument należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie (załącznik obowiązkowy).

Wzór dokumentu stanowi Załącznik 2 do Instrukcji wypełniania załączników.

8. Oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane/cele projektu

Generalną zasadą jest, że dofinansowaniu mogą podlegać jedynie projekty realizowane na terenie (w obiekcie) należącym do Wnioskodawcy. Dlatego też do wniosku należy dołączyć stosowne oświadczenie, że Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością. W przypadku współwłasności należy dołączyć zgodę współwłaściciela na realizację projektu na danym terenie.

Inwestor nie musi dołączać do wniosku wypisów z ksiąg wieczystych lub aktów notarialnych potwierdzających to prawo (złożenie fałszywego oświadczenia jest zagrożone odpowiedzialnością karną). Wystarczy wpisać do oświadczenia numer księgi wieczystej nieruchomości.

Dopuszcza się prawo dysponowania nieruchomością w formie dzierżawy/najmu na okres realizacji oraz trwałości projektu. W takiej sytuacji wraz z oświadczeniem należy załączyć umowę najmu/dzierżawy obejmującą ww. okres.

Dokument należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie (załącznik obligatoryjny).

Wzór oświadczenia stanowi Załącznik 3 do *Instrukcji wypełniania załączników*.

9. Oświadczenie o zabezpieczeniu środków na realizację inwestycji.

Jest to dokument obowiązkowy dla wszystkich Wnioskodawców. Wnioskodawca jest zobowiązany dołączyć do wniosku o dofinansowanie projektu dokument potwierdzający posiadanie przez Wnioskodawcę środków finansowych w niezbędnej wysokości odpowiadającej wysokości wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych (np. zaświadczenie z Banku, promesa kredytowa, wyciąg bankowy, umowa kredytowa, umowa pożyczki). W przypadku promesy kredytowej nie może ona mieć charakteru warunkowego – musi z niej wynikać, iż instytucja finansująca zbadała zdolność kredytową Wnioskodawcy i udzieli kredytu na sfinansowanie inwestycji.

W przypadku finansowania projektu również z innych niż dotacja zewnętrznych źródeł (np. kredyt, pożyczka), ocenie podlega wiarygodność/realność pozyskania takich zewnętrznych źródeł finansowania, w tym wiarygodność osób/podmiotów potwierdzających zapewnienie finansowania.

Instytucja Zarządzająca ma prawo zażądać od Wnioskodawcy/Beneficjenta na każdym etapie realizacji projektu okazania się dokumentem potwierdzającym dysponowanie środkami finansowymi, wystarczającymi na realizację projektu.

Należy pamiętać, że wkład własny beneficjenta każdorazowo regulowany jest wysokością przyznanego Wnioskodawca, w ramach wkładu własnego pokrywa wszystkie wydatki niekwalifikowalne w ramach projektu i powinno to być uwzględnione w dokumencie potwierdzającym posiadanie przez Wnioskodawcę środków niezbędnych do zrealizowania projektu.

Oświadczenie wraz z dokumentami potwierdzającymi zabezpieczenie środków finansowych na realizację inwestycji należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie lub w przypadku porozumienia o charakterze warunkowym w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu.

Wzór oświadczenie stanowi Załącznik 4 do *Instrukcji wypełniania załączników*.

10. Oświadczenie o zabezpieczeniu środków na realizację inwestycji.

W przypadku braku zabezpieczenia środków na dzień składania wniosku, Wnioskodawca deklaruje, że zabezpieczy środki finansowe na realizację projektu, składając Oświadczenie wg wzoru: Zał. 4.

11. Formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie oceny oddziaływania na środowisko (OOŚ) z uwzględnieniem odporności na zmiany klimatu oraz zasady „Nie czyni znaczącej szkody” DO NOT HARM (DNSH) w ramach programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 wraz ze wzorami deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 (jeśli dotyczy) oraz deklaracji właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy).

Do wniosku Wnioskodawca dołącza wypełniony *Formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie oceny oddziaływania na środowisko (OOŚ) z uwzględnieniem odporności na zmiany klimatu oraz zasady „Nie czyni znaczącej szkody” DO NOT HARM (DNSH) w ramach programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027* wraz ze wzorami deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 (jeśli dotyczy) oraz deklaracji właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy) zgodnie z zawartą w nim instrukcją na obowiązującym wzorze.

Formularz OOŚ należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie (załącznik obowiązkowy). Wzór dokumentu stanowi Załącznik 5 do *Instrukcji wypełniania załączników*.

Deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000

Organem wydającym deklarację jest właściwy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (RDOŚ), który zgodnie z art. 32 ust. 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (zwanej dalej „Uop”) koordynuje funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania i do którego zadań, zgodnie z art. 131 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „Uooś”), należy ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 oraz przeprowadzanie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub udział w tych ocenach.

Zgodnie z pismem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: DOOŚ.soos.070.207. 2017.rla.1 z dnia 25.07.2017 r. zdecydowano o wyłączeniu z obowiązku przedkładania deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 dla następujących zamierzeń inwestycyjnych:

- a) projekty nieinfrastrukturalne (np. zakup sprzętu, urządzeń, taboru);
- b) kolektory słoneczne, panele fotowoltaiczne na budynkach;
- c) powietrzne pompy ciepła;
- d) prace związane z wymianą źródeł i systemów grzewczych w budynkach;
- e) przedsięwzięcia, dla których przeprowadzono ocenę oddziaływania na obszar Natura 2000 w ramach decyzji środowiskowej oraz przedsięwzięcia, dla których przeprowadzona została ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 w myśl art. 98 ustawy OOS;

oraz następujące przedsięwzięcia położone poza obszarami Natura 2000:

- a) wszelkie prace konserwatorskie i restauratorskie prowadzone wewnątrz i na zewnątrz budynków;
- b) przebudowy obiektów, mieszczących się w obrysie zewnętrznym ścian parteru budynku (m.in. nadbudowę, przebudowę układu wewnętrznego pomieszczeń itp.);
- c) energooszczędne oświetlenia ulic i dróg;
- d) obiekty małej architektury i zagospodarowanie terenów zielonych;
- e) termomodernizacji budynków.

W przypadku ww. inwestycji wnioskodawca powinien przedstawić stosowne wyjaśnienie.

Deklarację należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie lub w przypadku porozumienia o charakterze warunkowym w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu.

Wzór *Deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000* stanowi załącznik nr 1 do Formularza OOS.

Deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną

Organem właściwym do wydania deklaracji jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Brak jest konieczności dołączania do wniosku o dofinansowanie deklaracji organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną dla następujących przedsięwzięć:

- a) przedsięwzięcia, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, w treści których znajdują się wnioski z przeprowadzonej analizy oddziaływania inwestycji na jednolite części wód;
- b) inwestycje lub działania, dla których uzyskano ocenę wodnoprawną, o której mowa w art. 425 ust. 1 Prawa wodnego;
- c) prace studialne, czyli dotyczące opracowania dokumentacji, jeśli w ramach tych projektów nie zachodzi potrzeba prowadzenia działań fizycznych (np. robót budowlanych lub innych działań polegających na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu);
- d) inwestycje nieinfrastrukturalne (jak np. działania zakupowe, niezwiązane z ingerencją w środowisko);
- e) inwestycje dotyczące systemów ERTMS, SESAR, ITS, VTMS i systemu aplikacji telematycznych, oraz dotyczące modernizacji statków i taboru kolejowego, jeżeli proponowane projekty nie obejmują robót fizycznych, które mogą negatywnie wpłynąć na jednolite części wód;
- f) termomodernizację budynków;
- g) kolektory słoneczne, panele fotowoltaiczne, powietrzne pompy ciepła;
- h) wszelkie prace konserwatorskie i restauratorskie prowadzone wewnątrz i na zewnątrz budynków;
- i) prace związane z wymianą źródeł i systemów grzewczych w budynkach;
- j) przebudowę obiektów, mieszczącą się w obrysie zewnętrznym ścian parteru budynku (m.in. nadbudowę, przebudowę układu wewnętrznego pomieszczeń itp.);

- k) energooszczędne oświetlenia ulic i dróg;
- l) kable teletechniczne instalowane na słupach;
- m) ścieżki rowerowe;
- n) montaż anten, nadajników i odbiorników na istniejących obiektach budowlanych;
- o) remontów obiektów budowlanych innych niż kategorie VIII, XXI, XXIV, XXVII, XXVIII, XXX z załącznika do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane;
- p) zmiany sposobu użytkowania istniejących budynków;
- q) obiekty małej architektury i zagospodarowania terenów zielonych.

W przypadku ww. inwestycji wnioskodawca powinien przedstawić stosowne wyjaśnienie.

Deklarację należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie lub w przypadku porozumienia o charakterze warunkowym w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu.

Wzór *Deklaracji organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000* stanowi załącznik nr 2 do Formularza OOS.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia

Zgodnie z art. 73 ust. 1 Uoos postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach musi nastąpić przed uzyskaniem decyzji o pozwolenie na budowę, decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części.

Zatem jeżeli zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa postępowanie takie zostało wszczęte, Wnioskodawca dołącza do wniosku o dofinansowanie kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z kopią karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Deklarację należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie lub w przypadku porozumienia o charakterze warunkowym w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu.

ION nie narzuca wzoru dokumentu.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z dokumentem (informacją) potwierdzającym podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (dokument wymagany wyłącznie w przypadku, gdy projekt stanowi przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, według kwalifikacji dokonanej w świetle rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub ewentualnie na podstawie stosownego rozporządzenia obowiązującego we wcześniejszym stanie prawnym). **Decyzja winna zostać opatrzona klauzulą potwierdzającą ostateczność dokumentu w postępowaniu administracyjnym.**

Jeżeli została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, Wnioskodawca dołącza jej kopię do wniosku o dofinansowanie wraz z dokumentem (informacją) potwierdzającym podanie do publicznej wiadomości informacji o wydanej decyzji.

Dopuszczalne jest również przedstawienie innych posiadanych przez Wnioskodawcę dokumentów np. decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, decyzji umarzającej postępowanie, innych dodatkowych dokumentów wymaganych przepisami prawa.

Deklarację należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie lub w przypadku porozumienia

o charakterze warunkowym w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie projektu.
ION nie narzuca wzoru dokumentu.

12. Oświadczenie o posiadanej dokumentacji technicznej

W przypadku finansowania projektów infrastrukturalnych, Wnioskodawca przedstawia tylko oświadczenie o posiadanej dokumentacji technicznej projektu. W trakcie oceny Wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej dokumentacji technicznej projektu.

W przypadku finansowania projektów typu zakupy inwestycyjne (dostawy), Wnioskodawca zobowiązany jest dostarczyć specyfikację, z której powinny wynikać m.in.: ilość, rodzaj, typ, główne parametry, ceny jednostkowe sprzętu (w formie kosztorysu).

W przypadku finansowania projektów dotyczących usług, Wnioskodawca przedkłada specyfikację usługi, z której powinny wynikać m.in.: rodzaj, charakter, zakres usługi przewidzianej do realizacji w ramach projektu. W projektach, w których usługi są jedynie dodatkowym elementem towarzyszącym realizacji projektu, np. promocja projektu lub inspektor nadzoru przedłożenie specyfikacji nie jest wymagane.

Dokument należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie (załącznik obowiązkowy).

Wzór dokumentu stanowi Załącznik 6 do *Instrukcji wypełniania załączników*.

13. Szacunkowy kosztorys opracowany metodą uproszczoną/kalkulacja kosztów

Do wniosku, który dotyczy robót budowlanych, montażowych i instalacyjnych Wnioskodawca dołącza szacunkowy kosztorys opracowany metodą kalkulacji uproszczonej zawierający poszczególne pozycje kosztorysowe wraz z podaniem co najmniej szacunkowych ilości jednostek przedmiarowych (obmiarowych) robót i ich cen jednostkowych. W przypadku, kiedy Wnioskodawca posiada kosztorys inwestorski opracowany zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. 2021, poz. 2458) należy go dołączyć zamiast kosztorysu szacunkowego. W przypadku projektu realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj” należy dołączyć kalkulację kosztów.

Dokument należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie (załącznik obowiązkowy). ION nie narzuca obowiązującego wzoru.

14. Kosztorys inwestorski

Do wniosku należy załączyć kosztorys inwestorski sporządzony zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. 2021, poz. 2458) - dotyczy sposobów wyceny obiektów i robót budowlanych oraz montażowych i instalacyjnych.

Deklarację należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie lub w przypadku porozumienia o charakterze warunkowym w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie.

15. Kopia prawomocnego pozwolenia na budowę wraz z kopią wniosku o wydanie pozwolenia na budowę

Załączone dokumenty powinny być aktualne i prawomocne np. pozwolenie na budowę nie starsze niż trzy lata od momentu, kiedy stało się ono ostateczne, chyba że prace budowlane zostały już rozpoczęte - w takim przypadku należy dołączyć kopię pierwszej strony stosownego dziennika budowy oraz kopię stron z pierwszym i ostatnim wpisem w dzienniku budowy.

Deklarację należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie lub w przypadku porozumienia o charakterze warunkowym w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie.

16. Kopia zgłoszenia robót budowlanych, dla którego nie wniesiono sprzeciwu

Załączona kopia zgłoszenia robót budowlanych, dla którego nie wniesiono sprzeciwu, przedkładana do Instytucji Zarządzającej powinna być aktualna.

W przypadku konieczności dokonania zgłoszenia robót budowlanych, dla którego nie wniesiono sprzeciwu, Wnioskodawca przedkłada jego kserokopię. Dokument powinien być aktualny.

UWAGA!

Zgłoszenie budowy wygaśnie, zgodnie z art. 30 ust. 5b Prawa budowlanego, jeśli roboty budowlane nie zostaną rozpoczęte przed upływem 3 lat od określonego w zgłoszeniu terminu ich rozpoczęcia.

Deklarację należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie lub w przypadku porozumienia o charakterze warunkowym w terminie wskazanym w porozumieniu o dofinansowanie.

17. Dokumenty potwierdzające prawidłowy wybór partnera projektu (jeśli dotyczy)

Należy opisać i uzasadnić w oparciu o art. 39 ustawy wdrożeniowej sposób w jaki został dokonany wybór konsorcjanta/ów (partnera/ów projektu).

Umowę partnerstwa należy załączyć w ramach załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie.

Dokument należy przedłożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy).

ION nie narzuca obowiązującego wzoru.

18. Program Funkcjonalno użytkowy

Dokument obowiązkowy wyłącznie dla projektów realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Należy dołączyć do wniosku o dofinansowanie.

Wzór dokumentu:

Program Funkcjonalno - Użytkowy należy przygotować zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2021 poz. 2454).

19. Inne niezbędne dokumenty wymagane prawem, kategorią projektu lub istotne z punktu widzenia Wnioskodawcy

Wnioskodawca może dołączyć inne załączniki, mogące pomóc w należytej ocenie przedstawionego wniosku. W szczególności powinny to być dokumenty uzasadniające przyjęcie rozwiązań odmiennych niż typowe, korzystanie ze zwolnień lub innej ścieżki legislacyjnej niż typowa. Dokumentami takimi mogą być także wszelkiego rodzaju dodatkowe ekspertyzy, badania, na skutek których przyjęto szczególne rozwiązania projektu.

UWAGA!

Dodatkowe załączniki przedkładane przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie należy przedłożyć w aplikacji WOD2021 w ramach załączników opatrzonych nazwą „Inny dokument przedkładany przez Wnioskodawcę”.



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 50/23 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 z dnia 23 listopada 2023 r.

Kryteria formalne oraz merytoryczne dopuszczające ogólne stosowane w Priorytetach I-VI finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027.

Kryteria formalne

KRYTERIA FORMALNE			
L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
1.	Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie i formie określonej w regulaminie wyboru projektów	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy wniosek o dofinansowanie został złożony zgodnie ze wskazanymi w regulaminie wyboru projektów terminie i formie. <i>Brak możliwości poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie oraz załączników w zakresie niniejszego kryterium.</i>	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
2.	Kompletność wniosku o dofinansowanie oraz załączników i poprawność ich wypełnienia	W ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy: - wniosek o dofinansowanie został prawidłowo wypełniony (wszystkie wymagane sekcje/pola wniosku zostały właściwie wypełnione), - wszystkie wymagane regulaminem wyboru projektów załączniki zostały złożone (jeśli dotyczy) - dołączone do wniosku załączniki zostały złożone na obowiązujących wzorach/formularzach oraz zostały poprawnie wypełnione. Weryfikacja spełnienia kryterium prowadzona będzie z uwzględnieniem zapisów właściwych Instrukcji wypełniania wniosku oraz załączników (jeśli dotyczy). <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027¹ wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki</i>	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)

¹ FEŚ 2021 – 2027 – program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021 - 2027

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		<i>w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	
3.	Wnioskodawca oraz partnerzy projektu są uprawnieni do uzyskania wsparcia	W ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy wnioskodawca oraz partnerzy projektu (jeśli dotyczy): - Należą do podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru, zgodnie z FEŚ 2021 – 2027, SzOP² oraz regulaminem wyboru projektów. - Nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie: - art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 roku o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)

² SzOP – Szczegółowy Opis Priorytetów programu FEŚ 2021-2027

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		- art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 roku o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. 3. Nie zostali wykluczeni z możliwości ubiegania się o dofinansowanie na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Punktów 2-3 nie stosuje się do podmiotów wymienionych w art. 207 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Punkt 2 weryfikowany będzie na podstawie oświadczeń wnioskodawcy/partnerów (jeśli dotyczy) załączonych do wniosku o dofinansowanie projektu. Dodatkowo, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, skierowane zostanie do ministra właściwego ds. finansów	

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		publicznych zapytanie o informację, czy wnioskodawcy/partnerzy (jeśli dotyczy) nie widnieją w Rejestrze podmiotów wykluczonych. Punkt 3 weryfikowany będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej projektu oraz ogólnodostępnych rejestrach, w szczególności umieszczenia na „Liście osób i podmiotów objętych sankcjami” zamieszczonej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej ministerstwa właściwego ds. spraw wewnętrznych. <i>Brak możliwości poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie oraz załączników w zakresie niniejszego kryterium.</i>	
4.	Wnioskodawca/partner nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w	W ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy wnioskodawca/partner (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 albo	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe.

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
	rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa	w rozumieniu komunikatu Komisji - Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się również Rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc <i>de minimis</i> lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności chyba, że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Sprawdzane będzie także, czy wnioskodawca/partner (jeśli dotyczy)	Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY” (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia; NIE DOTYCZY - spełnia)

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		przedłożył oświadczenie o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. <i>Brak możliwości poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie oraz załączników w zakresie niniejszego kryterium.</i>	
5.	Projekt nie dotyczy działalności gospodarczej/inwestycji wykluczonych ze wsparcia	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt nie dotyczy działalności gospodarczej/inwestycji podlegających wykluczeniu zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1058, Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014, Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1407/2013. <i>Brak możliwości poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie oraz załączników w zakresie niniejszego kryterium.</i>	Spełnienie niniejszego kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”, (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)
6.	Właściwe miejsce realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy: - projekt jest realizowany na obszarze województwa świętokrzyskiego,	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		- projekt jest realizowany na obszarze zdefiniowanym w regulaminie wyboru projektów – jeśli dotyczy; - wnioskodawca zapewnia, iż w okresie realizacji i trwałości projektu nie przeniesie działalności produkcyjnej poza obszar województwa świętokrzyskiego (weryfikacja na bazie oświadczenia – jeśli dotyczy); - projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 Rozporządzenia PE i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2022 roku (weryfikacja na bazie oświadczenia – jeśli dotyczy). <i>Brak możliwości poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie oraz załączników w zakresie niniejszego kryterium.</i>	Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)
7.	Projekt nie jest zakończony lub w pełni	Zgodnie z art. 63 ust. 6 Rozporządzenia ogólnego, operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia, jeśli	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
	zrealizowany w rozumieniu Rozporządzenia ogólnego ³	zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy dokonano wszystkich powiązanych płatności. Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że projekt nie został fizycznie ukończony (w przypadku robót budowlanych) lub w pełni zrealizowany (w przypadku dostaw i usług) przez przedłożeniem wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez wnioskodawcę dokonane. Przez projekt ukończony/ zrealizowany należy rozumieć projekt, dla którego przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie nastąpił odbiór końcowy ostatnich robót (protokół odbioru końcowego), dostaw lub usług.	Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)

³ Rozporządzenia PE i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2022 roku

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		Kryterium musi być spełnione na moment składania wniosku. <i>Brak możliwości poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie oraz załączników w zakresie niniejszego kryterium.</i>	
8.	Właściwa wartość kosztów kwalifikowalnych oraz wartość i procent wnioskowanego dofinansowania	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy wartość kosztów kwalifikowalnych projektu oraz wartość i intensywność dofinansowania (procent dofinansowania) projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie spełniają określone w FEŚ 2021 – 2027, SzOP oraz regulaminie wyboru projektów wymagania co do wartości minimalnej i/lub maksymalnej (jeśli takie zostały wskazane). W przypadku projektów przewidujących wystąpienie pomocy publicznej/pomocy de minimis, weryfikowana będzie poprawność ustalenia wartości tej pomocy, w tym jej intensywności, w kontekście właściwych przepisów dotyczących jej udzielania.	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		W przypadku ponownej oceny lub weryfikacji w zakresie propozycji wprowadzenia zmian w projekcie w trybie art. 62 ustawy wdrożeniowej⁴ prowadzonych po wyborze projektu do dofinansowania, jeśli któryś z limitów wynika z zapisów SzOP, to w przypadku jego zmiany w późniejszym terminie (np. w wyniku uzyskania indywidualnego odstępstwa od linii demarkacyjnej), dopuszczalne jest zastosowanie zapisów korzystniejszych dla wnioskodawcy. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	

⁴ Ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021 –2027

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
9.	Zgodność z typami projektów określonymi w FEŚ 2021 – 2027, SzOP oraz regulaminie wyboru projektów	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy zakres działania/inwestycji objęty projektem jest zgodny z typami projektów określonymi w FEŚ 2021 – 2027, SzOP dla Działania którego dotyczy nabór oraz w regulaminie wyboru projektów. <i>Brak możliwości poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie oraz załączników w zakresie niniejszego kryterium.</i>	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)
10.	Zgodność z zasadą równości kobiet i mężczyzn	Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia w dokumentacji aplikacyjnej uzasadnienia, w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Zgodność projektu zostanie uznana, jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (Zgodnie z „Wytocznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w funduszach unijnych na lata 2021-2027” ⁵).	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)

⁵ Wytocznym dostępne na stronie <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/>



KRYTERIA FORMALNE

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		W pierwszej kolejności wnioskodawca powinien rozważyć, czy poprzez projekt można wyrównywać szanse osób, które w danym obszarze znajdują się w gorszym położeniu, a następnie zaplanować działania przyczyniające się do wyrównania szans tych osób. Jeżeli wnioskodawca uzna, że w ramach projektu nie da się zrealizować żadnych działań w zakresie tej zasady, projekt może mieć neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca zobowiązany jest jednak w takiej sytuacji przedstawić konkretne uzasadnienie, dlaczego jest to niemożliwe w danym projekcie. Ocena dokonywana jest na podstawie uzasadnienia wnioskodawcy. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić</i>	

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		<i>wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	
11.	Zgodność z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia w dokumentacji aplikacyjnej uzasadnienia, w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami poprzez zapewnienie dostępności produktów lub usług (Zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w funduszach unijnych na lata 2021-2027”).⁶ Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)

⁶ Wytyczne dostępne na stronie <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/>

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		(w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki, np. wiek, tymczasowa niepełnosprawność, opieka nad dziećmi itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami. Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile wnioskodawca wykaże, że produkty/usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/użytkowniczek (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, zbiorniki retencyjne, nowe lub usprawnione procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasady. Ocena	

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		dokonywana jest na podstawie uzasadnienia wnioskodawcy. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wnioski o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	
12.	Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9	Zgodnie z Umową Partnerstwa⁸ wsparcie może być udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego. W przypadku, gdy beneficjentem/partnerem (jeśli dotyczy) jest jednostka samorządu terytorialnego - JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)

⁸ Umowa partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce; <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-2021-2027/>

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
	ust. 3 Rozporządzenia ogólnego ⁷ . W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego, wsparcie w ramach polityki	zależny), która podjęła jakiekolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Weryfikowane będzie, czy na terenie JST, która jest wnioskodawcą/partnerem (jeśli dotyczy) nie są prowadzone działania mogące mieć charakter lub skutek dyskryminujący w tym nie obowiązują dyskryminujące akty prawne przyjęte przez tę JST, np. tzw. uchwały lub rezolucje anty-LGBT. A w przypadku wnioskodawcy/partnera (jeśli dotyczy) który jest podmiotem zależnym od danej JST lub kontrolowanym przez daną JST - weryfikowane będzie, czy na terenie JST, w której siedzibę ma podmiot zależny od danej JST lub kontrolowany przez daną JST nie są prowadzone działania mogące mieć charakter lub skutek	

⁷ Rozporządzenia PE i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2022 roku



KRYTERIA FORMALNE

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
	spójności nie może być udzielone	dyskryminujący w tym nie obowiązują dyskryminujące akty prawne przyjęte przez tę JST, np. tzw. uchwały lub rezolucje anty-LGBT. Spełnienie kryterium będzie oceniane na podstawie: - oświadczenia wnioskodawcy/partnera (jeśli dotyczy), złożonego w formularzu wniosku o dofinansowanie lub jako załącznik do tego wniosku – Zgodnie z regulaminem wyboru projektów, - innych źródeł informacji, znanych na etapie oceny i wyboru projektu, na podstawie których IZ może stwierdzić podejmowanie działań dyskryminacyjnych (np. wyników kontroli, prawomocnych wyroków sądu, opinii Rzecznika Praw Obywatelskich). <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki</i>	

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		<i>w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	
13.	Zgodność projektu z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie będzie podlegać, czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z KPP, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Spełnienie kryterium będzie oceniane na podstawie: 1. informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. innych źródeł informacji, znanych na etapie oceny i wyboru projektu, na podstawie których IZ może stwierdzić podejmowanie działań, które nie są zgodne z KPP (np. wyników kontroli, prawomocnych	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		wyroków sądu, opinii Rzecznika Praw Obywatelskich). Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wnioski o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.	
14.	Zgodność projektu z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych	Ocenie będzie podlegać to, czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)



KRYTERIA FORMALNE

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Spełnienie kryterium będzie oceniane na podstawie: 1. informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. innych źródeł informacji, znanych na etapie oceny i wyboru projektu, na podstawie których IZ może stwierdzić podejmowanie działań które nie są zgodne z w/w Konwencją (np. wyników kontroli, prawomocnych wyroków sądu, opinii Rzecznika Praw Obywatelskich). <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	

**KRYTERIA FORMALNE**

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
15.	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą nie czynić poważnych szkód (DNSH)	Wnioskodawca zobowiązany jest, stosownie do charakteru projektu, do uwzględnienia wymogów ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami, kwestii dostosowania do zmian klimatu i łagodzenia ich skutków, różnorodności biologicznej, odporności na klęski żywiołowe oraz zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem związanym z ochroną środowiska. Zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego. Ocena dokonywana jest na podstawie uzasadnienia wnioskodawcy. Ponadto w zakresie polityki zrównoważonego rozwoju sprawdzeniu podlega, czy realizacja projektu przyczyni się do promocji zielonej i zrównoważonej gospodarki ze względu na proces wytwarzania produktu (wyrobu lub	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)



KRYTERIA FORMALNE

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		usługi), który będzie efektem projektu oraz jego użytkowanie przez odbiorcę. Weryfikacji podlega, czy uwzględniono co najmniej jedno z rozwiązań w zakresie: - zmniejszania emisji zanieczyszczeń, - zmniejszania energochłonności, - zmniejszania zużycia wody, - wykorzystania materiałów (odpadów) pochodzących z recydingu, - wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Dla spełnienia kryterium konieczne jest wykazanie przez wnioskodawcę, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na niniejszą zasadę horyzontalną. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” należy odnieść się do zapisów <i>Analizy DNSH</i> stanowiącej załącznik nr 5 do „Prognozy oddziaływania na środowisko programu regionalnego	



KRYTERIA FORMALNE

L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
		Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027” i zamieszczonych w niej ustaleń dla poszczególnych typów projektów”. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	



Kryteria merytoryczne dopuszczające ogólne

KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE OGÓLNE			
L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
1.	Kwalifikowalność wydatków w projekcie	W kryterium sprawdzana będzie potencjalna kwalifikowalność wydatków zaplanowanych w projekcie, na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach (jeśli dotyczy). W kryterium badane będzie w szczególności: - czy wydatki zaplanowano w okresie kwalifikowalności (tj. między dniem 1 stycznia 2021 roku, a dniem 31 grudnia 2029 roku, z zastrzeżeniem zapisów regulaminu wyboru projektów oraz zasad określonych dla pomocy publicznej, w tym spełnienie warunku „efektu zachęty”⁹ (jeśli dotyczy); - czy wydatki są zgodne z „Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027”¹⁰,	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)

⁹ Zgodnie z definicją efektu zachęty zawartą w Rozporządzeniu Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu

¹⁰ Wytocznice dostępne na stronie <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/>



		zatwierdzonymi przez ministra właściwego ds. funduszy i polityki regionalnej; - czy wydatki są zgodne z zapisami SzOP¹¹ oraz regulaminu wyboru projektów; - czy wydatki zostały poprawnie przypisane do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych; - czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu; - czy wydatki zostały zaplanowane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	
2.	Poprawność i adekwatność wskaźników projektu	W kryterium badane będzie, czy w ramach projektu wybrano wszystkie adekwatne do zakresu rzeczowego i zakładanych celów projektu wskaźniki produktu i rezultatu	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.

¹¹ Szczegółowy Opis Priorytetów programu FEŚ 2021-2027



		(w tym wskaźniki horyzontalne). Analizie poddana zostanie również wiarygodność i osiągalność zakładanych wartości wskaźników. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FES 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wnioski o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)
3.	Wnioskodawca posiada zdolność finansową oraz organizacyjno - instytucjonalną do realizacji projektu	W kryterium weryfikowane będzie, czy wnioskodawca: 1) udokumentował zdolność do sfinansowania projektu w zakładanym zakresie i zgodnie z przyjętym harmonogramem tj. czy posiada odpowiednie środki finansowe do sfinansowania wydatków w ramach projektu. Wnioskodawca musi dysponować środkami finansowymi wystarczającymi na realizację projektu, na zapewnienie jego płynności finansowej. W przypadku finansowania projektu również z innych niż dotacja zewnętrznych źródeł (np. kredyt, pożyczka), ocenie podlega wiarygodność/realność pozyskania takich zewnętrznych źródeł	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)



		finansowania, w tym wiarygodność osób/podmiotów potwierdzających zapewnienie finansowania. W przypadku, gdy zapisy Regulaminu wyboru projektów dopuszczają możliwość udokumentowania zdolności do sfinansowania projektu przez Wnioskodawcę na późniejszym etapie, tj. po wyborze projektu do dofinansowania, ale przed podpisaniem umowy o dofinansowanie lub przed złożeniem pierwszego wniosku o płatność, w którym Wnioskodawca wnioskuje o płatność zaliczkową/refundacyjną (umowa warunkowa), ocena dokonywana jest jedynie w oparciu o informacje zawarte w dokumentacji aplikacyjnej. 2) posiada zdolność instytucjonalną, kadrową, organizacyjną oraz techniczną do zrealizowania projektu (czy kadra, doświadczenie, struktura organizacyjna, zasoby rzeczowe i techniczne wnioskodawcy zapewniają realizację projektu); 3) wskazał czynniki ryzyka (np. opóźnienia lub utrudnienia w realizacji rozwiązań zastosowanych	
--	--	---	--



		w ramach wybranego wariantu realizacji projektu) oraz dokonał analizy ryzyka, tj. czy wykazał, że czynniki ryzyka są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FES 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	
4.	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej	W kryterium tym analizowane będzie, czy projekt charakteryzuje się najkorzystniejszą relacją między kwotą wsparcia, podejmowanymi działaniami i osiąganymi celami. Weryfikacji podlegać będzie poprawność sporządzenia analizy finansowej i ekonomicznej w oparciu o „Wytyczne dotyczące zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027”, zatwierdzone przez ministra właściwego ds. funduszy i polityki regionalnej oraz zapisy wynikające z regulaminu wyboru projektów. W przypadku, gdy wymagane będzie obliczenie wskaźników	Spełnienie niniejszego kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe z opcją „nie dotyczy”. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”



		finansowych/ekonomicznych sprawdzane będą m.in. realność i rzetelność przyjętych założeń. W przypadku projektów, dla których nie będzie wymagane obliczenie ww. wskaźników, ocena kryterium polegać będzie na rozstrzygnięciu, czy korzyści społeczne przewyższają koszty społeczne inwestycji oraz, czy realizacja projektu stanowi społecznie najkorzystniejszy wariant. Wówczas ocena dokonywana będzie na podstawie uproszczonej analizy finansowej/ekonomicznej (analizy jakościowej i ilościowej, np. sporządzonej w formie analizy wielokryterialnej lub opisu korzyści i kosztów społecznych). Kryterium nie ma zastosowania do projektów o charakterze nieinwestycyjnym, tj. m.in. doradztwo, opracowanie dokumentów planistycznych/strategicznych, itp. W takim przypadku wymagane będzie uzasadnienie w tym zakresie i wówczas wybierana będzie opcja „NIE DOTYCZY”. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki</i>	(TAK – spełnia; NIE – nie spełnia; „NIE DOTYCZY” – spełnia)
--	--	---	--



		<i>w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	
5.	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	W kryterium tym analizowane będzie, czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym: . – ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko; – ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.); – ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.) i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; – ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu	Spełnienie niniejszego kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe z opcją „nie dotyczy”. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY” (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia; „NIE DOTYCZY” – spełnia)



		Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej; – Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.). Kryterium nie ma zastosowania do projektów o charakterze nieinfrastrukturalnym (np. zakup sprzętu/urządzeń*, taboru) i nieinwestycyjnym, tj. m.in. doradztwo, opracowanie dokumentów planistycznych/strategicznych, itp. oraz dla przedsięwzięć niewymienionych w Rozporządzeniu OOŚ. W takim przypadku wymagane będzie od wnioskodawcy uzasadnienie w tym zakresie i wówczas wybierana będzie opcja „NIE DOTYCZY”.	
--	--	--	--



		*Wyjątek stanowią instalacje wymienione w Rozporządzeniu OOS, mogące zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W przypadku, gdy na etapie składania wniosku o dofinansowanie wnioskodawca nie będzie dysponował wymaganymi dokumentami, weryfikacja prowadzona będzie w oparciu o stosowne opisy zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz/lub załącznikach. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	
6.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	W zależności od charakteru projektu sprawdzane będzie, czy inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej 5 lat uwzględniają rozwiązania /elementy zapewniające uodparnianie na zmiany klimatu. Powstająca infrastruktura powinna być zaprojektowana i wykonana w sposób uwzględniający niekorzystny wpływ zmian klimatycznych. Analizowane będzie, czy projekt uwzględnia potrzeby związane z adaptacją do zmian	Spełnienie niniejszego kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe z opcją „nie dotyczy”. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na



		klimatu, zgodnie ze „Strategicznym planem adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu”. Weryfikacja przeprowadzana na podstawie uzasadnienia odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie i/lub załącznikach w oparciu o ZAWIADOMIENIE KOMISJI „Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027” (2021/C 373/01).¹² Kryterium nie ma zastosowania dla projektów o charakterze nieinfrastrukturalnym i/lub inwestycji w infrastrukturę nie spełniających warunku przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej 5 lat. W takim przypadku wymagane będzie od wnioskodawcy uzasadnienie w tym zakresie i wówczas wybierana będzie opcja „NIE DOTYCZY” <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki</i>	przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY” (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia; „NIE DOTYCZY” – spełnia)
--	--	---	---

¹² Wytyczne dostępne na stronie: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021XC0916\(03\)&from=PL](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021XC0916(03)&from=PL)



		<i>w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	
7.	Działania informacyjno-promocyjne	W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy w projekcie uwzględniono narzędzia informacji i promocji i czy są one zgodne z zaleceniami, w szczególności z zasadami wskazanymi w art. 50 „Obowiązki Beneficjentów” Rozporządzenia ogólnego¹³ oraz wytycznych dotyczących informacji i promocji Funduszy Europejskich na lata 2021 - 2027. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FES 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wnioski o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów</i>	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)
8.	Spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej	Przy ocenie kryterium weryfikacji podlega spójność w zakresie informacji przedstawionych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach do wniosku o dofinansowanie (badana będzie zarówno spójność	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe.

¹³ Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2022 roku



		wewnętrzna poszczególnych dokumentów, jak i spójność pomiędzy dokumentami). <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)
9.	Trwałość projektu	W tym kryterium badane będzie, czy wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej: - prawidłowo określił i opisał zapewnienie trwałości operacji w rozumieniu art. 65 Rozporządzenia ogólnego¹⁴, w tym w jaki sposób po zakończeniu realizacji (w okresie trwałości) projekt i jego produkty będą funkcjonować (czy kadra, doświadczenie, struktura organizacyjna, zasoby rzeczowe i techniczne wnioskodawcy zapewniają utrzymanie projektu co najmniej w okresie trwałości); - przedstawił stosowną analizę/dokumenty potwierdzające posiadanie niezbędnych zasobów i mechanizmów finansowych, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania	Spełnienie niniejszego kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe z opcją „nie dotyczy”. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”, „NIE DOTYCZY”

¹⁴ Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2022 roku



		projektu, które obejmują inwestycje w infrastrukturę, sprzęt, urządzenia lub inwestycje produkcyjne, tak by zapewnić stabilność ich finansowania co najmniej w okresie trwałości projektu. Kryterium nie ma zastosowania do projektów o charakterze nieinwestycyjnym, tj. m.in. doradztwo, opracowanie dokumentów planistycznych/strategicznych, itp. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów</i>	(TAK – spełnia; NIE – nie spełnia; „NIE DOTYCZY” – spełnia)
--	--	---	--



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 66/24 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 z dnia 12 marca 2024 r.

Działanie 1.1. Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych

TYP PROJEKTU: Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych oraz wzmocnienie kompetencji kadry naukowo-badawczej (nabór niekonkurencyjny)

Kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne

KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE			
L.p.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Opis znaczenia kryterium dla wyniku oceny
1.	Czy projekt został ujęty w Wykazie przedsięwzięć priorytetowych finansowanych w ramach Programu Regionalnego, stanowiącym załącznik do Kontraktu Programowego dla Województwa Świętokrzyskiego?	Ocenie podlega, czy projekt został uwzględniony w <i>Wykazie przedsięwzięć priorytetowych finansowanych w ramach Programu Regionalnego</i> , stanowiącym załącznik do Kontraktu Programowego dla Województwa Świętokrzyskiego <i>Brak możliwości poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie oraz załączników w zakresie niniejszego kryterium.</i>	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)

2.	Czy projekt został uzgodniony z ministrem właściwym ds. szkolnictwa wyższego i nauki oraz ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego?	Ocenie podlega, czy projekt został zaopiniowany pozytywnie przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego oraz ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki na warunkach i w trybie określonym w Umowie Partnerstwa. Opiniowanie projektów prowadzone na zasadach ustalonych w Kontrakcie Programowym dla Województwa Świętokrzyskiego. Weryfikacji podlega również czy zakres projektu na podstawie, którego została wydania opinia jest zgodny z opisem przedsięwzięcia, <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)
----	---	---	---



3.	Założenia planu prac badawczo rozwojowych (agenda badawcza).	Weryfikacji podlega czy inwestycja jest niezbędna do realizacji założeń przyjętych w agendzie badawczej. Zaplanowane działania muszą wpisywać się w zakres Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji, i/lub obszary badawcze zidentyfikowane w ramach Procesu Przedsiębiorczego Odkrywania. Analizie podlega kompletność i rzetelność przedstawionego przez Wnioskodawcę planu prac badawczo-rozwojowych prowadzonych z wykorzystaniem zakupionej infrastruktury. W dokumentacji projektowej należy wskazać m.in.: główne obszary badawcze, plan prac badawczo-rozwojowych zaplanowanych w 5 letnim okresie trwałości projektu, obejmujący również, główne rezultaty wyników prac badawczych oraz ich zastosowanie w gospodarce. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca</i>	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)
----	--	---	---



		<i>może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	
4.	Wykorzystanie infrastruktury badawczej do prowadzenia działalności gospodarczej.	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca zadeklarował, że będzie wykorzystywał infrastrukturę B+R wytworzoną lub zakupioną w ramach projektu zarówno do prowadzenia działalności niegospodarczej jak również do działalności gospodarczej? Wnioskodawca zobowiązany jest do wykazania w jakim wymiarze infrastruktura badawcza będzie wykorzystywana do działalności gospodarczej a w jakim do niegospodarczej. Weryfikacja kryterium nastąpi w oparciu o dokumentację aplikacyjną. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek</i>	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)



		<i>o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	
5.	Czy Wnioskodawca zadeklarował transfer wiedzy z sektora nauki do biznesu?	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wskazał działania dotyczące wzmacniania współpracy nauki z biznesem w celu umożliwienia komercjalizacji wyników badań naukowych oraz zapewnił innowacyjne i oparte na badaniach naukowych rozwiązania do gospodarki. W dokumentacji aplikacyjnej uzasadnić jakie działania podejmie wnioskodawca celem przetransferowania wiedzy z sektora nauki do biznesu. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki</i>	Spełnienie kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Kryterium zerojedynkowe. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE”. (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)



		<i>w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	
6.	Czy projekt obejmuje badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowych albo prace rozwojowe?	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca zadeklarował w agendzie badawczej, że projekt ma charakter projektu badawczego, w którym na wspartej infrastrukturze przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych, o których mowa w art. 2 pkt 85 i 86 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	Spełnienie niniejszego kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania. Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE” (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)
7.	Czy w ramach projektu założono wsparcie kompetencji kadr?	W ramach kryterium ocenie podlega uwzględnienie przez Wnioskodawcę w dokumentacji projektowej wsparcia kompetencji kadr związanych z pracami B+R,	Spełnienie niniejszego kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.



		zdobywanie przez nich nowych umiejętności oraz wiedzy, a także nabywania kwalifikacji, kompetencji niezbędnych do obsługi infrastruktury badawczej, kompetencji osób zarządzających infrastrukturą B+R w celu podniesienia poziomu jej komercyjnego wykorzystania. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE” (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)
8.	Potencjał kadrowy do prowadzenia prac na nabywanej infrastrukturze B+R.	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: • personel zaangażowany/planowany do zaangażowania w realizację projektu posiada wiedzę/wykształcenie/doświadczenie umożliwiające przeprowadzenie zaplanowanego w agendzie badawczej zakresu prac badawczo-rozwojowych;	Spełnienie niniejszego kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania.



	• wiedza/wykształcenie i doświadczenie poszczególnych osób kadry zarządzającej projektem, opisanych w planie dotyczących wykorzystania nabywanej infrastruktury niezbędnej do prowadzenia prac B+R, są adekwatne do zakresu projektu i zapewniają osiągnięcie zakładanych w ramach projektu celów. <i>Na wezwanie Instytucji Zarządzającej programem FEŚ 2021-2027 wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie projektu i/lub załączniki w zakresie określonym w wezwaniu, zgodnie z regulaminem wyboru projektów.</i>	Ocena spełnienia kryterium będzie polegała na przyznaniu wartości logicznych: „TAK”, „NIE” (TAK – spełnia; NIE – nie spełnia)
--	---	--



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Załącznik nr 5 do Regulaminu wyboru projektów nr FESW.01.01-IZ.00-001/25

KARTA OCENY WNIOSKU O DOFINANSOWANIE DLA DZIAŁANIA 1.1 Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych

PRIORYTET :

1.Fundusze Europejskie dla konkurencyjnej gospodarki

DZIAŁANIE:

1.1 Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych

Typ projektu:

Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych oraz wzmocnienie kompetencji kadry naukowo-badawczej (**nabór niekonkurencyjny**)

Tryb wyboru:

niekonkurencyjny

Wnioskodawca:

<nazwa wnioskodawcy>

Tytuł projektu:

<tytuł projektu>

Wartość całkowita projektu:

Koszty kwalifikowalne:

Wnioskowana kwota dofinansowania:

w tym EFRR:

Nr ew. wniosku:

Nr ew. wniosku:

A. KRYTERIA FORMALNE

(Niespełnienie co najmniej jednego z wymienionych poniżej kryteriów powoduje odrzucenie projektu)

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium (informacja o zasadach oceny)	Możliwość poprawy lub uzupełnienia	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie i formie określonej w regulaminie wyboru projektów	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy wniosek o dofinansowanie został złożony zgodnie ze wskazanymi w regulaminie wyboru projektów terminie i formie.	nie				
2.	Kompletność wniosku o dofinansowanie oraz załączników i poprawność ich wypełnienia	W ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy: - wniosek o dofinansowanie został prawidłowo wypełniony (wszystkie wymagane sekcje/pola wniosku zostały właściwie wypełnione), - wszystkie wymagane regulaminem wyboru projektów załączniki zostały złożone (jeśli dotyczy) - dołączone do wniosku załączniki zostały złożone na obowiązujących wzorach/formularzach oraz zostały poprawnie wypełnione. Weryfikacja spełnienia kryterium prowadzona będzie z uwzględnieniem zapisów właściwych Instrukcji wypełniania wniosku oraz załączników (jeśli dotyczy).	tak				
3.	Wnioskodawca oraz partnerzy projektu są uprawnieni do uzyskania wsparcia	W ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy wnioskodawca oraz partnerzy projektu (jeśli dotyczy): 1. Należą do podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru, zgodnie z FEŚ 2021 – 2027, SzOP oraz regulaminem wyboru projektów. 2. Nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie: - art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 roku o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 roku o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. 3. Nie zostali wykluczeni z możliwości ubiegania się o dofinansowanie na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Punktów 2-3 nie stosuje się do podmiotów wymienionych w art. 207 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Punkt 2 weryfikowany będzie na podstawie oświadczeń wnioskodawcy/partnerów (jeśli dotyczy) załączonych do wniosku o dofinansowanie projektu. Dodatkowo, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, skierowane zostanie do ministra właściwego ds. finansów publicznych zapytanie o informację, czy wnioskodawcy/partnerzy (jeśli dotyczy) nie widnieją w Rejestrze podmiotów wykluczonych. Punkt 3 weryfikowany będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej projektu oraz ogólnodostępnych rejestrach, w szczególności umieszczenia na „Liście osób i podmiotów objętych sankcjami” zamieszczonej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej ministerstwa właściwego ds. spraw wewnętrznych.	nie				
4.	Wnioskodawca/partner nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa	W ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy wnioskodawca/partner (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 albo w rozumieniu komunikatu Komisji - Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się również Rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności chyba, że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Sprawdzane będzie także, czy wnioskodawca/partner (jeśli dotyczy) przedłożył oświadczenie o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.	nie				

5.	Projekt nie dotyczy działalności gospodarczej/inwestycji wykluczonych ze wsparcia	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt nie dotyczy działalności gospodarczej/inwestycji podlegających wykluczeniu zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1058, Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014, Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1407/2013.	nie				
6.	Właściwe miejsce realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy: - projekt jest realizowany na obszarze województwa świętokrzyskiego, - projekt jest realizowany na obszarze zdefiniowanym w regulaminie wyboru projektów – jeśli dotyczy; - wnioskodawca zapewnia, iż w okresie realizacji i trwałości projektu nie przeniesie działalności produkcyjnej poza obszar województwa świętokrzyskiego (weryfikacja na bazie oświadczenia – jeśli dotyczy); - projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 Rozporządzenia PE i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2022 roku (weryfikacja na bazie oświadczenia – jeśli dotyczy).	nie				
7.	Projekt nie jest zakończony lub w pełni zrealizowany w rozumieniu Rozporządzenia ogólnego	Zgodnie z art. 63 ust. 6 Rozporządzenia ogólnego, operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia, jeśli zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy dokonano wszystkich powiązanych płatności. Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że projekt nie został fizycznie ukończony (w przypadku robót budowlanych) lub w pełni zrealizowany (w przypadku dostaw i usług) przez przedłożeniem wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez wnioskodawcę dokonane. Przez projekt ukończony/ zrealizowany należy rozumieć projekt, dla którego przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie nastąpił odbiór końcowy ostatnich robót (protokół odbioru końcowego), dostaw lub usług. Kryterium musi być spełnione na moment składania wniosku.	nie				
8.	Właściwa wartość kosztów kwalifikowalnych oraz wartość i procent wnioskowanego dofinansowania	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy wartość kosztów kwalifikowalnych projektu oraz wartość i intensywność dofinansowania (procent dofinansowania) projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie spełniają określone w FEŚ 2021 – 2027, SzOP oraz regulaminie wyboru projektów wymagania co do wartości minimalnej i/lub maksymalnej (jeśli takie zostały wskazane). W przypadku projektów przewidujących wystąpienie pomocy publicznej/pomocy de minimis, weryfikowana będzie poprawność ustalenia wartości tej pomocy, w tym jej intensywności, w kontekście właściwych przepisów dotyczących jej udzielania. W przypadku ponownej oceny lub weryfikacji w zakresie propozycji wprowadzenia zmian w projekcie w trybie art. 62 ustawy wdrożeniowej prowadzonych po wyborze projektu do dofinansowania, jeśli któryś z limitów wynika z zapisów SzOP, to w przypadku jego zmiany w późniejszym terminie (np. w wyniku uzyskania indywidualnego odstępstwa od linii demarkacyjnej), dopuszczalne jest zastosowanie zapisów korzystniejszych dla wnioskodawcy.	tak				
9.	Zgodność z typami projektów określonymi w FEŚ 2021 – 2027, SzOP oraz regulaminie wyboru projektów	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy zakres działania/inwestycji objęty projektem jest zgodny z typami projektów określonymi w FEŚ 2021 – 2027, SzOP dla Działania którego dotyczy nabór oraz w regulaminie wyboru projektów.	nie				
10.	Zgodność z zasadą równości kobiet i mężczyzn	Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia w dokumentacji aplikacyjnej uzasadnienia, w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Zgodność projektu zostanie uznana, jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (Zgodnie z „Wytłaczonymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w funduszach unijnych na lata 2021-2027”). W pierwszej kolejności wnioskodawca powinien rozważyć, czy poprzez projekt można wyrównywać szanse osób, które w danym obszarze znajdują się w gorszym położeniu, a następnie zaplanować działania przyczyniające się do wyrównania szans tych osób. Jeżeli wnioskodawca uzna, że w ramach projektu nie da się zrealizować żadnych działań w zakresie tej zasady, projekt może mieć neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca zobowiązany jest jednak w takiej sytuacji przedstawić konkretne uzasadnienie, dlaczego jest to niemożliwe w danym projekcie. Ocena dokonywana jest na podstawie uzasadnienia wnioskodawcy.	tak				

11.	Zgodność z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia w dokumentacji aplikacyjnej uzasadnienia, w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami poprzez zapewnienie dostępności produktów lub usług (Zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w funduszach unijnych na lata 2021-2027”) Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno -komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki, np. wiek, tymczasowa niepełnosprawność, opieka nad dziećmi itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami. Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile wnioskodawca wykaże, że produkty/usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/użytkowniczek (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, zbiorniki retencyjne, nowe lub usprawnione procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasady. Ocena dokonywana jest na podstawie uzasadnienia wnioskodawcy.	tak				
12.	Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone	Zgodnie z Umową Partnerstwa wsparcie może być udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego. W przypadku, gdy beneficjentem/partnerem (jeśli dotyczy) jest jednostka samorządu terytorialnego - JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Weryfikowane będzie, czy na terenie JST, która jest wnioskodawcą/partnerem (jeśli dotyczy) nie są prowadzone działania mogące mieć charakter lub skutek dyskryminujący w tym nie obowiązują dyskryminujące akty prawne przyjęte przez tę JST, np. tzw. uchwały lub rezolucje anty-LGBT. A w przypadku wnioskodawcy/partnera (jeśli dotyczy) który jest podmiotem zależnym od danej JST lub kontrolowanym przez daną JST - weryfikowane będzie, czy na terenie JST, w której siedzibę ma podmiot zależny od danej JST lub kontrolowany przez daną JST nie są prowadzone działania mogące mieć charakter lub skutek dyskryminujący w tym nie obowiązują dyskryminujące akty prawne przyjęte przez tę JST, np. tzw. uchwały lub rezolucje anty-LGBT. Spełnienie kryterium będzie oceniane na podstawie: 1. oświadczenia wnioskodawcy/partnera (jeśli dotyczy), złożonego w formularzu wniosku o dofinansowanie lub jako załącznik do tego wniosku – zgodnie z regulaminem wyboru projektów, 2. innych źródeł informacji, znanych na etapie oceny i wyboru projektu, na podstawie których IZ może stwierdzić podejmowanie działań dyskryminacyjnych (np. wyników kontroli, prawomocnych wyroków sądu, opinii Rzecznika Praw Obywatelskich).	tak				
13.	Zgodność projektu z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie będzie podlegać, czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z KPP, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Spełnienie kryterium będzie oceniane na podstawie: 1. informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. innych źródeł informacji, znanych na etapie oceny i wyboru projektu, na podstawie których IZ może stwierdzić podejmowanie działań, które nie są zgodne z KPP (np. wyników kontroli, prawomocnych wyroków sądu, opinii Rzecznika Praw Obywatelskich).	tak				

14.	Zgodność projektu z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych	Ocenie będzie podlegać to, czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Spełnienie kryterium będzie oceniane na podstawie: 1. informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. innych źródeł informacji, znanych na etapie oceny i wyboru projektu, na podstawie których IZ może stwierdzić podejmowanie działań które nie są zgodne z w/w Konwencją (np. wyników kontroli, prawomocnych wyroków sądu, opinii Rzecznika Praw Obywatelskich).	tak					
-----	---	---	-----	--	--	--	--	--

15.	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą nie czyni poważnych szkód (DNSH)	Wnioskodawca zobowiązany jest, stosownie do charakteru projektu, do uwzględnienia wymogów ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami, kwestii dostosowania do zmian klimatu i łagodzenia ich skutków, różnorodności biologicznej, odporności na klęski żywiołowe oraz zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem związanym z ochroną środowiska. Zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego. Ocena dokonywana jest na podstawie uzasadnienia wnioskodawcy. Ponadto w zakresie polityki zrównoważonego rozwoju sprawdzeniu podlega, czy realizacja projektu przyczyni się do promocji zielonej i zrównoważonej gospodarki ze względu na proces wytwarzania produktu (wyrobu lub usługi), który będzie efektem projektu oraz jego użytkowanie przez odbiorcę. Weryfikacji podlega, czy uwzględniono co najmniej jedno z rozwiązań w zakresie: - zmniejszania emisji zanieczyszczeń, - zmniejszania energochłonności, - zmniejszania zużycia wody, - wykorzystania materiałów (odpadów) pochodzących z recydingu, - wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Dla spełnienia kryterium konieczne jest wykazanie przez wnioskodawcę, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na niniejszą zasadę horyzontalną. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyni poważnych szkód” należy odnieść się do zapisów Analizy DNSH stanowiącej załącznik nr 5 do „Prognozy oddziaływania na środowisko programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027” i zamieszczonych w niej ustaleń dla poszczególnych typów projektów”.	tak					
-----	---	---	-----	--	--	--	--	--

* Zgodnie z Regulaminem konkursu/naboru

Uwagi do oceny - kryteria formalne



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Nr ew. wniosku:

WYNIK OCENY FORMALNEJ:

	TAK	NIE
Wniosek spełnia kryteria formalne		

Decyzja:

Imię i nazwisko osoby sprawdzającej	Data	Podpis

Nr ew. wniosku:

B. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE OGÓLNE

(Niespełnienie co najmniej jednego z wymienionych poniżej kryteriów powoduje odrzucenie projektu)

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium (informacja o zasadach oceny)	Możliwość poprawy lub uzupełnienia	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Kwalifikowalność wydatków w projekcie	W kryterium sprawdzana będzie potencjalna kwalifikowalność wydatków zaplanowanych w projekcie, na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach (jeśli dotyczy). W kryterium badane będzie w szczególności: - czy wydatki zaplanowano w okresie kwalifikowalności (tj. między dniem 1 stycznia 2021 roku, a dniem 31 grudnia 2029 roku, z zastrzeżeniem zapisów regulaminu wyboru projektów oraz zasad określonych dla pomocy publicznej, w tym spełnienie warunku „efektu zachęty” (jeśli dotyczy); - czy wydatki są zgodne z „Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027”, zatwierdzonymi przez ministra właściwego ds. funduszy i polityki regionalnej; - czy wydatki są zgodne z zapisami SzOP oraz regulaminu wyboru projektów; - czy wydatki zostały poprawnie przypisane do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych; - czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu; - czy wydatki zostały zaplanowane w sposób racjonalny i efektywny w zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.	tak				
2.	Poprawność i adekwatność wskaźników projektu	W kryterium badane będzie, czy w ramach projektu wybrano wszystkie adekwatne do zakresu rzeczowego i zakładanych celów projektu wskaźniki produktu i rezultatu (w tym wskaźniki horyzontalne). Analizie poddana zostanie również wiarygodność i osiągalność zakładanych wartości wskaźników.	tak				
3.	Wnioskodawca posiada zdolność finansową oraz organizacyjno - instytucjonalną do realizacji projektu	W kryterium weryfikowane będzie, czy wnioskodawca: 1) udokumentował zdolność do sfinansowania projektu w zakładanym zakresie i zgodnie z przyjętym harmonogramem tj. czy posiada odpowiednie środki finansowe do sfinansowania wydatków w ramach projektu. Wnioskodawca musi dysponować środkami finansowymi wystarczającymi na realizację projektu, na zapewnienie jego płynności finansowej. W przypadku finansowania projektu również z innych niż dotacja zewnętrznych źródeł (np. kredyt, pożyczka), ocenie podlega wiarygodność/realność pozyskania takich zewnętrznych źródeł finansowania, w tym wiarygodność osób/podmiotów potwierdzających zapewnienie finansowania. W przypadku, gdy zapisy Regulaminu wyboru projektów dopuszczają możliwość udokumentowania zdolności do sfinansowania projektu przez Wnioskodawcę na późniejszym etapie, tj. po wyborze projektu do dofinansowania, ale przed podpisaniem umowy o dofinansowanie lub przed złożeniem pierwszego wniosku o płatność, w którym Wnioskodawca wnioskuje o płatność zaliczkową/refundacyjną (umowa warunkowa), ocena dokonywana jest jedynie w oparciu o informacje zawarte w dokumentacji aplikacyjnej. 2) posiada zdolność instytucjonalną, kadrową, organizacyjną oraz techniczną do zrealizowania projektu (czy kadra, doświadczenie, struktura organizacyjna, zasoby rzeczowe i techniczne wnioskodawcy zapewniają realizację projektu); 3) wskazał czynniki ryzyka (np. opóźnienia lub utrudnienia w realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach wybranego wariantu realizacji projektu) oraz dokonał analizy ryzyka tj. czy wykazał, że czynniki ryzyka są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane.	tak				
4.	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej	W kryterium tym analizowane będzie, czy projekt charakteryzuje się najkorzystniejszą relacją między kwotą wsparcia, podejmowanymi działaniami i osiąganymi celami. Weryfikacji podlegać będzie poprawność sporządzenia analizy finansowej i ekonomicznej w oparciu o „Wytyczne dotyczące zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027”, zatwierdzone przez ministra właściwego ds. funduszy i polityki regionalnej oraz zapisy wynikające z regulaminu wyboru projektów. W przypadku, gdy wymagane będzie obliczenie wskaźników finansowych/ekonomicznych sprawdzane będą m.in. realność i rzetelność przyjętych założeń. W przypadku projektów, dla których nie będzie wymagane obliczenie ww. wskaźników, ocena kryterium polegać będzie na rozstrzygnięciu, czy korzyści społeczne przewyższają koszty społeczne inwestycji oraz, czy realizacja projektu stanowi społecznie najkorzystniejszy wariant. Wówczas ocena dokonywana będzie na podstawie uproszczonej analizy finansowej/ekonomicznej (analizy jakościowej i ilościowej, np. sporządzonej w formie analizy wielokryterialnej lub opisu korzyści i kosztów społecznych). Kryterium nie ma zastosowania do projektów o charakterze nieinwestycyjnym, tj. m.in. doradztwo, opracowanie dokumentów planistycznych/strategicznych, itp. W takim przypadku wymagane będzie uzasadnienie w tym zakresie i wówczas wybierana będzie opcja „NIE DOTYCZY”.	tak				

5.	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	W kryterium tym analizowane będzie, czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym: – ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko; – ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.); – ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.) i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; – ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej; – Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.). Kryterium nie ma zastosowania do projektów o charakterze nieinfrastrukturalnym (np. zakup sprzętu/ urządzeń*, taboru) i nieinwestycyjnym, tj. m.in. doradztwo, opracowanie dokumentów planistycznych/strategicznych, itp. oraz dla przedsięwzięć niewymienionych w Rozporządzeniu OOS. W takim przypadku wymagane będzie od wnioskodawcy uzasadnienie w tym zakresie i wówczas wybierana będzie opcja „NIE DOTYCZY”. *Wyjątek stanowią instalacje wymienione w Rozporządzeniu OOS, mogące zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W przypadku, gdy na etapie składania wniosku o dofinansowanie wnioskodawca nie będzie dysponował wymaganymi dokumentami, weryfikacja prowadzona będzie w oparciu o stosowne opisy zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz/lub załącznikach.	tak				
6.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	W zależności od charakteru projektu sprawdzane będzie, czy inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej 5 lat uwzględniają rozwiązania /elementy zapewniające uodparnianie na zmiany klimatu. Powstająca infrastruktura powinna być zaprojektowana i wykonana w sposób uwzględniający niekorzystny wpływ zmian klimatycznych. Analizowane będzie, czy projekt uwzględnił potrzeby związane z adaptacją do zmian klimatu, zgodnie ze „Strategicznym planem adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu”. Weryfikacja przeprowadzana na podstawie uzasadnienia odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie i/lub załącznikach w oparciu o ZAWIADOMIENIE KOMISJI „Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027” (2021/C 373/01). Kryterium nie ma zastosowania dla projektów o charakterze nieinfrastrukturalnym i/lub inwestycji w infrastrukturę nie spełniających warunku przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej 5 lat. W takim przypadku wymagane będzie od wnioskodawcy uzasadnienie w tym zakresie i wówczas wybierana będzie opcja „NIE DOTYCZY”	tak				
7.	Działania informacyjno-promocyjne	W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy w projekcie uwzględniono narzędzia informacji i promocji i czy są one zgodne z zaleceniami, w szczególności z zasadami wskazanymi w art. 50 „Obowiązki Beneficjentów” Rozporządzenia ogólnego oraz wytycznych dotyczących informacji i promocji Funduszy Europejskich na lata 2021 -2027.	tak				
8.	Spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej	Przy ocenie kryterium weryfikacji podlega spójność w zakresie informacji przedstawionych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach do wniosku o dofinansowanie (badana będzie zarówno spójność wewnętrzna poszczególnych dokumentów, jak i spójność pomiędzy dokumentami).	tak				
9.	Trwałość projektu	W tym kryterium badane będzie, czy wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej: - prawidłowo określił i opisał zapewnienie trwałości operacji w rozumieniu art. 65 Rozporządzenia ogólnego, w tym w jaki sposób po zakończeniu realizacji (w okresie trwałości) projekt i jego produkty będą funkcjonować (czy kadra, doświadczenie, struktura organizacyjna, zasoby rzeczowe i techniczne wnioskodawcy zapewniają utrzymanie projektu co najmniej w okresie trwałości); - przedstawił stosowną analizę/dokumenty potwierdzające posiadanie niezbędnych zasobów i mechanizmów finansowych, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu, które obejmują inwestycje w infrastrukturę, sprzęt, urządzenia lub inwestycje produkcyjne, tak by zapewnić stabilność ich finansowania co najmniej w okresie trwałości projektu. Kryterium nie ma zastosowania do projektów o charakterze nieinwestycyjnym, tj. m.in. doradztwo, opracowanie dokumentów planistycznych/strategicznych, itp.	tak				

* zgodnie z Regulaminem wyboru projektów

Uwagi do oceny - kryteria merytoryczne dopuszczające ogólne



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Nr ew. wniosku:

C. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE SPECYFICZNE

(Niespełnienie co najmniej jednego z wymienionych poniżej kryteriów powoduje odrzucenie projektu)

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium (informacja o zasadach oceny)	Możliwość poprawy lub uzupełnienia	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	CCzy projekt został ujęty w Wykazie przedsięwzięć priorytetowych finansowanych w ramach Programu Regionalnego, stanowiącym załącznik do Kontraktu Programowego dla Województwa Świętokrzyskiego?	Ocenie podlega, czy projekt został uwzględniony w Wykazie przedsięwzięć priorytetowych finansowanych w ramach Programu Regionalnego, stanowiącym załącznik do Kontraktu Programowego dla Województwa Świętokrzyskiego.	nie				
2.	Czy projekt został uzgodniony z ministrem właściwym ds. szkolnictwa wyższego i nauki oraz ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego?	Ocenie podlega, czy projekt został zaopiniowany pozytywnie przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego oraz ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki na warunkach i w trybie określonym w Umowie Partnerstwa. Opiniowanie projektów prowadzone na zasadach ustalonych w Kontrakcie Programowym dla Województwa Świętokrzyskiego. Weryfikacji podlega również czy zakres projektu na podstawie, którego została wydana opinia jest zgodny z opisem przedsięwzięcia,	tak				
3.	Założenia planu prac badawczo rozwojowych (agenda badawcza).	Weryfikacji podlega czy inwestycja jest niezbędna do realizacji założeń przyjętych w agendzie badawczej. Zaplanowane działania muszą wpisywać się w zakres Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji, i/lub obszary badawcze zidentyfikowane w ramach Procesu Przedsiębiorczego Odkrywania. Analizie podlega kompletność i rzetelność przedstawionego przez Wnioskodawcę planu prac badawczo-rozwojowych prowadzonych z wykorzystaniem zakupionej infrastruktury. W dokumentacji projektowej należy wskazać m.in.: główne obszary badawcze, plan prac badawczo-rozwojowych zaplanowanych w 5 letnim okresie trwałości projektu, obejmujący również, główne rezultaty wyników prac badawczych oraz ich zastosowanie w gospodarce.	tak				
4.	Wykorzystanie infrastruktury badawczej do prowadzenia działalności gospodarczej.	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca zadeklarował, że będzie wykorzystywał infrastrukturę B+R wytworzoną lub zakupioną w ramach projektu zarówno do prowadzenia działalności niegospodarczej jak również do działalności gospodarczej? Wnioskodawca zobowiązany jest do wykazania w jakim wymiarze infrastruktura badawcza będzie wykorzystywana do działalności gospodarczej a w jakim do niegospodarczej. Weryfikacja kryterium nastąpi w oparciu o dokumentację aplikacyjną.	tak				
5.	Czy Wnioskodawca zadeklarował transfer wiedzy z sektora nauki do biznesu?	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wskazał działania dotyczące wzmocnienia współpracy nauki z biznesem w celu umożliwienia komercjalizacji wyników badań naukowych oraz zapewnił innowacyjne i oparte na badaniach naukowych rozwiązania do gospodarki. W dokumentacji aplikacyjnej uzasadnić jakie działania podejmie wnioskodawca celem przetransferowania wiedzy z sektora nauki do biznesu.	tak				
6.	Czy projekt obejmuje badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe albo prace rozwojowe?	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca zadeklarował w agendzie badawczej, że projekt ma charakter projektu badawczego, w którym na wspartej infrastrukturze przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych, o których mowa w art. 2 pkt 85 i 86 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014.	tak				



Rzeczpospolita
Polska

**Dofinansowane przez
Unię Europejską**

WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

7.	Czy w ramach projektu założono wsparcie kompetencji kadr ?	W ramach kryterium ocenie podlega uwzględnienie przez Wnioskodawcę w dokumentacji projektowej wsparcia kompetencji kadr związanych z pracami B+R, zdobywanie przez nich nowych umiejętności oraz wiedzy, a także nabywania kwalifikacji, kompetencji niezbędnych do obsługi infrastruktury badawczej, kompetencji osób zarządzających infrastrukturą B+R w celu podniesienia poziomu jej komercyjnego wykorzystania.	tak				
8.	otencjał kadrowy do prowadzenia prac na nabywanej infrastrukturze B+R.	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: • personel zaangażowany/planowany do zaangażowania w realizację projektu posiada wiedzę/wykształcenie/doświadczenie umożliwiające przeprowadzenie zaplanowanego w agencji badawczej zakresu prac badawczo rozwojowych; • wiedza/wykształcenie i doświadczenie poszczególnych osób kadry zarządzającej projektem, opisanych w planie dotyczących wykorzystania nabywanej infrastruktury niezbędnej do prowadzenia prac B+R, są adekwatne do zakresu projektu i zapewniają osiągnięcie zakładanych w ramach projektu celów.	tak				
Uwagi do oceny - kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne							



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Nr ew. wniosku:

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ DOPUSZCZAJĄCEJ:

	TAK	NIE
Wniosek spełnia kryteria merytoryczne dopuszczające ogólne		

	TAK	NIE
Wniosek spełnia kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne		

Decyzja:

Imię i nazwisko osoby sprawdzającej	Data	Podpis



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Nr ew. wniosku: Załącznik nr 5 do Regulaminu wyboru projektów nr FESW.01.05-IZ.00-001/25

WYNIK OCENY KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH DOPUSZCZAJĄCYCH OGÓLNYCH I SPECYFICZNYCH

POZYTYWNY	NEGATYWNY

Proponowana kwota dofinansowania PLN:

0,00 zł

słownie:

Data oceny:

Podpis oceniającego:



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Nr ew. wniosku:

Załącznik nr 5 do Regulaminu wyboru projektów nr FESW.01.05-IZ.00-001/25

PRIORYTET :

1.Fundusze Europejskie dla konkurencyjnej gospodarki

DZIAŁANIE:

1.1 Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych

Typ projektu:

Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych oraz wzmocnienie kompetencji kadry naukowo-badawczej (nabór niekonkurencyjny)

Tryb wyboru:

niekonkurencyjny

Wnioskodawca:

<nazwa wnioskodawcy>

Tytuł projektu:

<tytuł projektu>

Wartość całkowita projektu:

0,00 zł

Koszty kwalifikowalne:

0,00 zł

Wnioskowana kwota dofinansowania:

0,00 zł

w tym EFRR:

0,00 zł

WYNIK OCENY KRYTERIÓW FORMALNYCH

	Imię i nazwisko oceniającego	Pozytywny	Negatywny
Oceniający 1			
Oceniający 2			
Oceniający 3 ¹			

WYNIK OCENY KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH DOPUSZCZAJĄCYCH OGÓLNYCH I SPECYFICZNYCH

	Imię i nazwisko oceniającego	Pozytywny	Negatywny
Oceniający 1			
Oceniający 2			
Oceniający 3 ¹			

Proponowana kwota dofinansowania w PLN: 0,00 zł

słownie:

Po weryfikacji potwierdzam zgodność danych

Imię i nazwisko Sekretarza KOP:

Data:

Podpis:

¹Pole wypełniane w przypadku znacznej rozbieżności w ocenie, dokonanej przez Oceniającego 1 i 2.

Załącznik nr 5 do Regulaminu wyboru projektów nr FESW.01.05-IZ.00-001/25

KARTA OCENY WNIOSKU O DOFINANSOWANIE DLA DZIAŁANIA 1.1 Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych

DLA WNIOSKODAWCY

PRIORYTET :	1. Fundusze Europejskie dla konkurencyjnej gospodarki
DZIAŁANIE:	1.1 Wsparcie infrastruktury B+R organizacji badawczych
Typ projektu:	sparcie Infrastruktury B+R organizacji badawczych oraz wzmocnienie kompetencji kadry naukowo-badawczej
Tryb wyboru:	niekonkurencyjny
Wnioskodawca:	<nazwa wnioskodawcy>
Tytuł projektu:	<tytuł projektu>
Wartość całkowita projektu:	0,00 zł
Koszty kwalifikowalne:	0,00 zł
Wnioskowana kwota dofinansowania:	0,00 zł
w tym EFRR:	0,00 zł

Nr ew. wniosku:

Nr ew. wniosku:

A. KRYTERIA FORMALNE

(Niespełnienie co najmniej jednego z wymienionych poniżej kryteriów powoduje odrzucenie projektu)

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium (informacja o zasadach oceny)	Możliwość poprawy lub uzupełnienia	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Wniosek o dofinansowanie oraz załączniki zostały złożone w terminie i formie określonej w regulaminie wyboru projektów	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy wniosek o dofinansowanie oraz wymagane załączniki (jeśli dotyczą) zostały złożone zgodnie ze wskazanymi w regulaminie wyboru projektów terminie i formie.	nie				
2.	Kompletność wniosku o dofinansowanie oraz załączników i poprawność ich wypełnienia	W ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy: - wniosek o dofinansowanie został prawidłowo wypełniony (wszystkie wymagane sekcje/pola wniosku zostały właściwie wypełnione), - wszystkie wymagane regulaminem wyboru projektów załączniki zostały złożone (jeśli dotyczą) - dołączone do wniosku załączniki zostały złożone na obowiązujących wzorach/formularzach oraz zostały poprawnie wypełnione. Weryfikacja spełnienia kryterium prowadzona będzie z uwzględnieniem zapisów właściwych Instrukcji wypełniania wniosku oraz załączników (jeśli dotyczy).	tak				
3.	Wnioskodawca oraz partnerzy projektu są uprawnieni do uzyskania wsparcia	W ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy wnioskodawca oraz partnerzy projektu (jeśli dotyczy): 1. Należą do podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru, zgodnie z FEŚ 2021–2027, SzOP* oraz regulaminem wyboru projektów. 2. Nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie na podstawie: - art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 roku o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 roku o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. 3. Nie zostali wykluczeni z możliwości ubiegania się o dofinansowanie na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego. Punktów 2-3 nie stosuje się do podmiotów wymienionych w art. 207 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Punkt 2 weryfikowany będzie na podstawie oświadczeń wnioskodawcy/partnerów (jeśli dotyczy) załączonych do wniosku o dofinansowanie projektu. Dodatkowo, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, skierowane zostanie do ministra właściwego ds. finansów publicznych zapytanie o informację, czy wnioskodawcy/partnerzy (jeśli dotyczy) nie widnieją w Rejestrze podmiotów wykluczonych. Punkt 3 weryfikowany będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji aplikacyjnej projektu oraz ogólnodostępnych rejestrach, w szczególności umieszczenia na „Liście osób i podmiotów objętych sankcjami” zamieszczonej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej ministerstwa właściwego ds. spraw wewnętrznych. *SzOP – Szczegółowy Opis Priorytetów programu FEŚ 2021-2027	nie				
4.	Wnioskodawca/partner nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa	W ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy wnioskodawca/partner (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 albo w rozumieniu komunikatu Komisji - Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się również Rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zarządom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności chyba, że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Sprawdzane będzie także, czy wnioskodawca/partner (jeśli dotyczy) przedłożył oświadczenie o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.	nie				
5.	Projekt nie dotyczy działalności gospodarczej/inwestycji wykluczonych ze wsparcia	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt nie dotyczy działalności gospodarczej/inwestycji podlegających wykluczeniu zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1058, Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014, Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1407/2013.	nie				
6.	Właściwe miejsce realizacji projektu	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy: - projekt jest realizowany na obszarze województwa świętokrzyskiego, - projekt jest realizowany na obszarze zdefiniowanym w regulaminie wyboru projektów – jeśli dotyczy; - wnioskodawca zapewnia, iż w okresie realizacji i trwałości projektu nie przeniesie działalności produkcyjnej poza obszar województwa świętokrzyskiego (weryfikacja na bazie oświadczenia – jeśli dotyczy); - projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 Rozporządzenia PE i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2022 roku (weryfikacja na bazie oświadczenia – jeśli dotyczy).	nie				
7.	Projekt nie jest zakończony lub w pełni zrealizowany w rozumieniu Rozporządzenia ogólnego* *Rozporządzenia PE i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2022 roku	Zgodnie z art. 63 ust. 6 Rozporządzenia ogólnego, operacje nie mogą zostać wybrane do wsparcia, jeśli zostały fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy dokonano wszystkich powiązanych płatności. Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że projekt nie został fizycznie ukończony (w przypadku robót budowlanych) lub w pełni zrealizowany (w przypadku dostaw i usług) przez przedłożeniem wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez wnioskodawcę dokonane. Przez projekt ukończony/ zrealizowany należy rozumieć projekt, dla którego przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie nastąpił odbiór końcowy ostatnich robót (protokół odbioru końcowego), dostaw lub usług. Kryterium musi być spełnione na moment składania wniosku.	nie				

8.	Właściwa wartość kosztów kwalifikowalnych oraz wartość i procent wnioskowanego dofinansowania	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy wartość kosztów kwalifikowalnych projektu oraz wartość i intensywność dofinansowania (procent dofinansowania) projektu wskazane we wniosku o dofinansowanie spełniają określone w FEŚ 2021 – 2027, SzOP oraz regulaminie wyboru projektów wymagania co do wartości minimalnej i/lub maksymalnej (jeśli takie zostały wskazane). W przypadku projektów przewidujących wystąpienie pomocy publicznej/pomocy de minimis, weryfikowana będzie poprawność ustalenia wartości tej pomocy, w tym jej intensywności, w kontekście właściwych przepisów dotyczących jej udzielania. W przypadku ponownej oceny lub weryfikacji w zakresie propozycji wprowadzenia zmian w projekcie w trybie art. 62* ustawy wdrożeniowej prowadzonych po wyborze projektu do dofinansowania, jeśli któryś z limitów wynika z zapisów SzOP, to w przypadku jego zmiany w późniejszym terminie (np. w wyniku uzyskania indywidualnego odstępstwa od linii demarkacyjnej), dopuszczalne jest zastosowanie zapisów korzystniejszych dla wnioskodawcy. *Ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 roku o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027	tak				
9.	Zgodność z typami projektów określonymi w FEŚ 2021 – 2027, SzOP oraz regulaminie wyboru projektów	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy zakres działania/inwestycji objęty projektem jest zgodny z typami projektów określonymi w FEŚ 2021 – 2027, SzOP dla Działania którego dotyczy nabór oraz w regulaminie wyboru projektów.	nie				
10.	Zgodność z zasadą równości kobiet i mężczyzn	Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia w dokumentacji aplikacyjnej uzasadnienia, w jaki sposób projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Zgodność projektu zostanie uznana, jeśli projekt ma pozytywny bądź neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn (Zgodnie z „Wytocznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w funduszach unijnych na lata 2021-2027”*). W pierwszej kolejności wnioskodawca powinien rozważyć, czy poprzez projekt można wyrównywać szanse osób, które w danym obszarze znajdują się w gorszym położeniu, a następnie zaplanować działania przyczyniające się do wyrównania szans tych osób. Jeżeli wnioskodawca uzna, że w ramach projektu nie da się zrealizować żadnych działań w zakresie tej zasady, projekt może mieć neutralny wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn. Wnioskodawca zobowiązany jest jednak w takiej sytuacji przedstawić konkretne uzasadnienie, dlaczego jest to niemożliwe w danym projekcie. Ocena dokonywana jest na podstawie uzasadnienia wnioskodawcy. *Wytocznice dostępne na stronie https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/	tak				

11.	Zgodność z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia w dokumentacji aplikacyjnej uzasadnienia, w jaki sposób realizacja projektu ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami poprzez zapewnienie dostępności produktów lub usług (Zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w funduszach unijnych na lata 2021-2027”).* Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury, środków transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno -komunikacyjnych oraz wszelkich produktów projektów (w tym także usług) dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek. Dostępność pozwala osobom, które mogą być wykluczone (ze względu na różne przesłanki, np. wiek, tymczasowa niepełnosprawność, opieka nad dziećmi itd.), w szczególności osobom z niepełnosprawnościami i starszym na korzystanie z nich na zasadzie równości z innymi osobami. Dopuszczalne jest uznanie neutralności poszczególnych produktów/usług projektu w stosunku do ww. zasady, o ile wnioskodawca wykaże, że produkty/usługi nie mają swoich bezpośrednich użytkowników/użytkowniczek (np. trakcje kolejowe, instalacje elektryczne, linie przesyłowe, automatyczne linie produkcyjne, zbiorniki retencyjne, nowe lub usprawnione procesy technologiczne). W takiej sytuacji również uznaje się, że projekt ma pozytywny wpływ na ww. zasady. Ocena dokonywana jest na podstawie uzasadnienia wnioskodawcy. *Wytyczne dostępne na stronie https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/	tak				
12.	Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego*. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone *Rozporządzenia PE i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2022 roku.	Zgodnie z Umową Partnerstwa* wsparcie może być udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego. W przypadku, gdy beneficjentem/partnerem (jeśli dotyczy) jest jednostka samorządu terytorialnego - JST (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia ogólnego, wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Weryfikowane będzie, czy na terenie JST, która jest wnioskodawcą/partnerem (jeśli dotyczy) nie są prowadzone działania mogące mieć charakter lub skutek dyskryminujący w tym nie obowiązują dyskryminujące akty prawne przyjęte przez tę JST, np. tzw. uchwały lub rezolucje anty-LGBT. A w przypadku wnioskodawcy/partnera (jeśli dotyczy) który jest podmiotem zależnym od danej JST lub kontrolowanym przez daną JST - weryfikowane będzie, czy na terenie JST, w której siedzibę ma podmiot zależny od danej JST lub kontrolowany przez daną JST nie są prowadzone działania mogące mieć charakter lub skutek dyskryminujący w tym nie obowiązują dyskryminujące akty prawne przyjęte przez tę JST, np. tzw. uchwały lub rezolucje anty-LGBT. Spełnienie kryterium będzie oceniane na podstawie: 1. oświadczenia wnioskodawcy/partnera (jeśli dotyczy), złożonego w formularzu wniosku o dofinansowanie lub jako załącznik do tego wniosku – zgodnie z regulaminem wyboru projektów, 2. innych źródeł informacji, znanych na etapie oceny i wyboru projektu, na podstawie których IZ może stwierdzić podejmowanie działań dyskryminacyjnych (np. wyników kontroli, prawomocnych wyroków sądu, opinii Rzecznika Praw Obywatelskich). *Umowa partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce; https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-2021-2027/	tak				

13.	Zgodność projektu z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej	Ocenie będzie podlegać, czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. (Dz. Urz. UE C 326 z 26.10.2012, str. 391), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z KPP, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Spełnienie kryterium będzie oceniane na podstawie: 1. informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. innych źródeł informacji, znanych na etapie oceny i wyboru projektu, na podstawie których IZ może stwierdzić podejmowanie działań, które nie są zgodne z KPP (np. wyników kontroli, prawomocnych wyroków sądu, opinii Rzecznika Praw Obywatelskich).	tak				
14.	Zgodność projektu z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych	Ocenie będzie podlegać to, czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169, z późn. zm.), w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy zapisami projektu a wymogami tego dokumentu lub stwierdzenie, że te wymagania są neutralne wobec zakresu i zawartości projektu. Spełnienie kryterium będzie oceniane na podstawie: 1. informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. innych źródeł informacji, znanych na etapie oceny i wyboru projektu, na podstawie których IZ może stwierdzić podejmowanie działań które nie są zgodne z w/w Konwencją (np. wyników kontroli, prawomocnych wyroków sądu, opinii Rzecznika Praw Obywatelskich).	tak				
15.	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym z zasadą nie czyni poważnych szkód (DNSH)	Wnioskodawca zobowiązany jest, stosownie do charakteru projektu, do uwzględnienia wymogów ochrony środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami, kwestii dostosowania do zmian klimatu i łagodzenia ich skutków, różnorodności biologicznej, odporności na klęski żywiołowe oraz zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem związanym z ochroną środowiska. Zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju wsparcie może być udzielone jedynie takim projektom, które nie prowadzą do degradacji lub znacznego pogorszenia stanu środowiska naturalnego. Ocena dokonywana jest na podstawie uzasadnienia wnioskodawcy. Ponadto w zakresie polityki zrównoważonego rozwoju sprawdzeniu podlega, czy realizacja projektu przyczyni się do promocji zielonej i zrównoważonej gospodarki ze względu na proces wytwarzania produktu (wyrobu lub usługi), który będzie efektem projektu oraz jego użytkowanie przez odbiorcę. Weryfikacji podlega, czy uwzględniono co najmniej jedno z rozwiązań w zakresie: - zmniejszania emisji zanieczyszczeń, - zmniejszania energochłonności, - zmniejszania zużycia wody, - wykorzystania materiałów (odpadów) pochodzących z recyklingu, - wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Dla spełnienia kryterium konieczne jest wykazanie przez wnioskodawcę, że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na niniejszą zasadę horyzontalną. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyni poważnych szkód” należy odnieść się do załączników Analizy DNSH stanowiącej załącznik nr 5 do „Prognozy oddziaływania na środowisko programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027” i zamieszczonych w niej ustaleń dla poszczególnych typów projektów”.	tak				

Uwagi do oceny - kryteria formalne

WYNIK OCENY FORMALNEJ:

	TAK	NIE
Wniosek spełnia kryteria formalne		

Nr ew. wniosku:

B. KRYTERIA MERYTORYCZNE DOPUSZCZAJĄCE OGÓLNE
(Niespełnienie co najmniej jednego z wymienionych poniżej kryteriów powoduje odrzucenie projektu)

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium (informacja o zasadach oceny)	Możliwość poprawy lub uzupełnienia	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1.	Kwalifikowalność wydatków w projekcie	W kryterium sprawdzana będzie potencjalna kwalifikowalność wydatków zaplanowanych w projekcie, na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach (jeśli dotyczy). W kryterium badane będzie w szczególności: - czy wydatki zaplanowano w okresie kwalifikowalności (tj. między dniem 1 stycznia 2021 roku, a dniem 31 grudnia 2029 roku, z zastrzeżeniem zapisów regulaminu wyboru projektów oraz zasad określonych dla pomocy publicznej, w tym spełnienie warunku „efektu zachęty” (jeśli dotyczy); - czy wydatki są zgodne z „Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027”, zatwierdzonymi przez ministra właściwego ds. funduszy i polityki regionalnej; - czy wydatki są zgodne z zapisami SzOP oraz regulaminu wyboru projektów; - czy wydatki zostały poprawnie przypisane do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych; - czy wydatki są niezbędne do realizacji celów projektu i zostaną poniesione w związku z realizacją projektu; - czy wydatki zostały zaplanowane w sposób racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.	tak				
2.	Poprawność i adekwatność wskaźników projektu	W kryterium badane będzie, czy w ramach projektu wybrano wszystkie adekwatne do zakresu rzeczowego i zakładanych celów projektu wskaźniki produktu i rezultatu (w tym wskaźniki horyzontalne). Analizie poddana zostanie również wiarygodność i osiągalność zakładanych wartości wskaźników.	tak				
3.	Wnioskodawca posiada zdolność finansową oraz organizacyjno - instytucjonalną do realizacji projektu	W kryterium weryfikowane będzie, czy wnioskodawca: 1) udokumentował zdolność do sfinansowania projektu w zakładanym zakresie i zgodnie z przyjętym harmonogramem tj. czy posiada odpowiednie środki finansowe do sfinansowania wydatków w ramach projektu. Wnioskodawca musi dysponować środkami finansowymi wystarczającymi na realizację projektu, na zapewnienie jego płynności finansowej. W przypadku finansowania projektu również z innych niż dotacja zewnętrznych źródeł (np. kredyt, pożyczka), ocenie podlega wiarygodność/realność pozyskania takich zewnętrznych źródeł finansowania, w tym wiarygodność osób/podmiotów potwierdzających zapewnienie finansowania. W przypadku, gdy zapisy Regulaminu wyboru projektów dopuszczają możliwość udokumentowania zdolności do sfinansowania projektu przez Wnioskodawcę na późniejszym etapie, tj. po wyborze projektu do dofinansowania, ale przed podpisaniem umowy o dofinansowanie lub przed złożeniem pierwszego wniosku o płatność, w którym Wnioskodawca wnioskuje o płatność zaliczkową/refundacyjną (umowa warunkowa), ocena dokonywana jest jedynie w oparciu o informacje zawarte w dokumentacji aplikacyjnej. 2) posiada zdolność instytucjonalną, kadrową, organizacyjną oraz techniczną do zrealizowania projektu (czy kadra, doświadczenie, struktura organizacyjna, zasoby rzeczowe i techniczne wnioskodawcy zapewniają realizację projektu); 3) wskazał czynniki ryzyka (np. opóźnienia lub utrudnienia w realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach wybranego wariantu realizacji projektu) oraz dokonał analizy ryzyka tj. czy wykazał, że czynniki ryzyka są nielotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane.	tak				

4.	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej	W kryterium tym analizowane będzie, czy projekt charakteryzuje się najkorzystniejszą relacją między kwotą wsparcia, podejmowanymi działaniami i osiąganymi celami. Weryfikacji podlegać będzie poprawność sporządzenia analizy finansowej i ekonomicznej w oparciu o „Wytyczne dotyczące zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym hybrydowych na lata 2021-2027”, zatwierdzone przez ministra właściwego ds. funduszy i polityki regionalnej oraz zapisy wynikające z regulaminu wyboru projektów. W przypadku, gdy wymagane będzie obliczenie wskaźników finansowych/ekonomicznych sprawdzane będą m.in. realność i rzetelność przyjętych założeń. W przypadku projektów, dla których nie będzie wymagane obliczenie ww. wskaźników, ocena kryterium polegać będzie na rostrzgnięciu, czy korzyści społeczne przewyższają koszty społeczne inwestycji oraz, czy realizacja projektu stanowi społecznie najkorzystniejszy wariant. Wówczas ocena dokonywana będzie na podstawie uproszczonej analizy finansowej/ekonomicznej (analizy jakościowej i ilościowej, np. sporządzonej w formie analizy wielokryterialnej lub opisu korzyści i kosztów społecznych). Kryterium nie ma zastosowania do projektów o charakterze nieinwestycyjnym, tj. m.in. doradztwo, opracowanie dokumentów planistycznych/strategicznych, itp. W takim przypadku wymagane będzie uzasadnienie w tym zakresie i wówczas wybierana będzie opcja „NIE DOTYCZY”.	tak				
5.	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	W kryterium tym analizowane będzie, czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym: - ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko; - ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.); - ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.) i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej; - Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.). Kryterium nie ma zastosowania do projektów o charakterze nieinfrastrukturalnym (np. zakup sprzętu/ urządzeń*, taboru) i nieinwestycyjnym, tj. m.in. doradztwo, opracowanie dokumentów planistycznych/strategicznych, itp. oraz dla przedsięwzięć niewymienionych w Rozporządzeniu OOS. W takim przypadku wymagane będzie od wnioskodawcy uzasadnienie w tym zakresie i wówczas wybierana będzie opcja „NIE DOTYCZY”. *Wyjątek stanowią instalacje wymienione w Rozporządzeniu OOS, mogące zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W przypadku, gdy na etapie składania wniosku o dofinansowanie wnioskodawca nie będzie dysponował wymaganymi dokumentami, weryfikacja prowadzona będzie w oparciu o stosowne opisy zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz/lub załącznikach.	tak				
6.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	W zależności od charakteru projektu sprawdzane będzie, czy inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej 5 lat uwzględniają rozwiązania /elementy zapewniające uodparnianie na zmiany klimatu. Powstająca infrastruktura powinna być zaprojektowana i wykonana w sposób uwzględniający niekorzystny wpływ zmian klimatycznych. Analizowane będzie, czy projekt uwzględnił potrzeby związane z adaptacją do zmian klimatu, zgodnie ze „Strategicznym planem adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu”. Weryfikacja przeprowadzana na podstawie uzasadnienia odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie i/lub załącznikach w oparciu o ZAWIADOMIENIE KOMISJI „Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027” (2021/C 373/D1). Kryterium nie ma zastosowania dla projektów o charakterze nieinfrastrukturalnym i/lub inwestycji w infrastrukturę nie spełniających warunku przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej 5 lat. W takim przypadku wymagane będzie od wnioskodawcy uzasadnienie w tym zakresie i wówczas wybierana będzie opcja „NIE DOTYCZY”	tak				
7.	Działania informacyjno-promocyjne	W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy w projekcie uwzględniono narzędzia informacji i promocji i czy są one zgodne z zaleceniami, w szczególności z zasadami wskazanymi w art. 50 „Obowiązki Beneficjentów” Rozporządzenia ogólnego oraz wytycznych dotyczących informacji i promocji Funduszy Europejskich na lata 2021 - 2027.	tak				
8.	Spójność informacji przedstawionych w dokumentacji projektowej	Przy ocenie kryterium weryfikacji podlega spójność w zakresie informacji przedstawionych we wniosku o dofinansowanie i załącznikach do wniosku o dofinansowanie (badana będzie zarówno spójność wewnętrzna poszczególnych dokumentów, jak i spójność pomiędzy dokumentami).	tak				
9.	Trwałość projektu	W tym kryterium badane będzie, czy wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej: - prawidłowo określił i opisał zapewnienie trwałości operacji w rozumieniu art. 65 Rozporządzenia ogólnego, w tym w jaki sposób po zakończeniu realizacji (w okresie trwałości) projekt i jego produkty będą funkcjonować (czy kadra, doświadczenie, struktura organizacyjna, zasoby rzeczowe i techniczne wnioskodawcy zapewniają utrzymanie projektu co najmniej w okresie trwałości); - przedstawił stosowną analizę/dokumenty potwierdzające posiadanie niezbędnych zasobów i mechanizmów finansowych, aby pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu, które obejmują inwestycje w infrastrukturę, sprzęt, urządzenia lub inwestycje produkcyjne, tak by zapewnić stabilność ich finansowania co najmniej w okresie trwałości projektu. Kryterium nie ma zastosowania do projektów o charakterze nieinwestycyjnym, tj. m.in. doradztwo, opracowanie dokumentów planistycznych/strategicznych, itp.	tak				

* zgodnie z Regulaminem wyboru projektów

Uwagi do oceny - kryteria merytoryczne dopuszczające ogólne

C. Kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne
(Niespełnienie co najmniej jednego z wymienianych poniżej kryteriów powoduje odrzucenie projektu)

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium (informacja o zasadach oceny)	Możliwość poprawy lub uzupełnienia	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi
1	Czy projekt został ujęty w Wykazie przedsięwzięć priorytetowych finansowanych w ramach Programu Regionalnego, stanowiącym załącznik do Kontraktu Programowego dla Województwa Świętokrzyskiego?	Ocenie podlega, czy projekt został uwzględniony w Wykazie przedsięwzięć priorytetowych finansowanych w ramach Programu Regionalnego, stanowiącym załącznik do Kontraktu Programowego dla Województwa Świętokrzyskiego.	nie				
2	Czy projekt został uzgodniony z ministrem właściwym ds. szkolnictwa wyższego i nauki oraz ministrem właściwym ds. rozwoju regionalnego?	Ocenie podlega, czy projekt został zaopiniowany pozytywnie przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego oraz ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki na warunkach i w trybie określonym w Umowie Partnerstwa. Opiniowanie projektów prowadzone na zasadach ustalonych w Kontrakcie Programowym dla Województwa Świętokrzyskiego. Weryfikacji podlega również czy zakres projektu na podstawie, którego została wydana opinia jest zgodny z opisem przedsięwzięcia.	tak				
3	Założenia planu prac badawczo rozwojowych (agenda badawcza).	Weryfikacji podlega czy inwestycja jest niezbędna do realizacji założeń przyjętych w agendzie badawczej. Zaplanowane działania muszą wpisywać się w zakres Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji, i/lub obszary badawcze zidentyfikowane w ramach Procesu Przedsiębiorczego Odkrywania. Analizie podlega kompletność i rzetelność przedstawionego przez Wnioskodawcę planu prac badawczo-rozwojowych prowadzonych z wykorzystaniem zakupionej infrastruktury. W dokumentacji projektowej należy wskazać m.in.: główne obszary badawcze, plan prac badawczo-rozwojowych zaplanowanych w 5 letnim okresie trwałości projektu, obejmujący również, główne rezultaty wyników prac badawczych oraz ich zastosowanie w gospodarce.	tak				
4	Wykorzystanie infrastruktury badawczej do prowadzenia działalności gospodarczej.	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca zadeklarował, że będzie wykorzystywał infrastrukturę B+R wytworzoną lub zakupioną w ramach projektu zarówno do prowadzenia działalności niegospodarczej jak również do działalności gospodarczej? Wnioskodawca zobowiązany jest do wykazania w jakim wymiarze infrastruktura badawcza będzie wykorzystywana do działalności gospodarczej a w jakim do niegospodarczej. Weryfikacja kryterium nastąpi w oparciu o dokumentację aplikacyjną.	tak				
5	Czy Wnioskodawca zadeklarował transfer wiedzy z sektora nauki do biznesu?	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wskazał działania dotyczące wzmocnienia współpracy nauki z biznesem w celu umożliwienia komercjalizacji wyników badań naukowych oraz zapewnił innowacyjne i oparte na badaniach naukowych rozwiązania do gospodarki. W dokumentacji aplikacyjnej uzasadnić jakie działania podejmie wnioskodawca celem przetransferowania wiedzy z sektora nauki do biznesu.	tak				

6	Czy projekt obejmuje badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowych albo prace rozwojowe?	W ramach kryterium ocenie podlega, czy wnioskodawca zadeklarował w agencji badawczej, że projekt ma charakter projektu badawczego, w którym na wspartej infrastrukturze przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych, o których mowa w art. 2 pkt 85 i 86 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014.	tak				
7	Czy w ramach projektu założono wsparcie kompetencji kadr ?	W ramach kryterium ocenie podlega uwzględnienie przez Wnioskodawcę w dokumentacji projektowej wsparcia kompetencji kadr związanych z pracami B+R, zdobywanie przez nich nowych umiejętności oraz wiedzy, a także nabywania kwalifikacji, kompetencji niezbędnych do obsługi infrastruktury badawczej, kompetencji osób zarządzających infrastrukturą B+R w celu podniesienia poziomu jej komercyjnego wykorzystania.	tak				
8	Potencjał kadrowy i organizacyjny umożliwiający prawidłową realizację projektu.	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: • personel zaangażowany/planowany do zaangażowania w realizację projektu posiada wiedzę/wykształcenie/doświadczenie umożliwiające przeprowadzenie zaplanowanego w agencji badawczej zakresu prac badawczo rozwojowych; • wiedza/wykształcenie i doświadczenie poszczególnych osób kadry zarządzającej projektem, opisanych w planie dotyczących wykorzystania nabywanej infrastruktury niezbędnej do prowadzenia prac B+R, są adekwatne do zakresu projektu i zapewniają osiągnięcie zakładanych w ramach projektu celów.	tak				

Uwagi do oceny - kryteria merytoryczne dopuszczające specyficzne

Nr ew. wniosku:
WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ DOPUSZCZAJĄCEJ

	TAK	NIE
Wniosek spełnia kryteria merytoryczne dopuszczające ogólne i specyficzne		

WYNIK OCENY KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH DOPUSZCZAJĄCYCH OGÓLNYCH I SPECYFICZNYCH	POZYTYWNY	NEGATYWNY
Proponowana kwota dofinansowania:	0,00 zł	słownie:

Podpis Przewodniczącego KOP



Załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru projektów nr FESW.01.01-IZ.00-001/25

Mechanizm monitorowania i wycofania w przypadku finansowania infrastruktury badawczej¹ ze środków publicznych

Niniejszy materiał jest zbiorem rekomendacji mających zastosowanie do projektów obejmujących swym zakresem wytworzenie lub zakup infrastruktury badawczej, dofinansowanych, począwszy od perspektywy finansowej 2014-2020; w ramach regionalnych programów operacyjnych/programów regionalnych oraz – w określonych przypadkach – w ramach regionalnych programów operacyjnych 2007-2013². Może być on również pomocniczo wykorzystywany w ramach krajowych programów operacyjnych/programów krajowych. W materiale ujęto założenia dla funkcjonowania mechanizmu monitorowania i wycofania, kluczowe z punktu widzenia zasad pomocy publicznej.

I. Informacje ogólne

Obowiązek wprowadzenia przez Państwa Członkowskie mechanizmu monitorowania i wycofania w odniesieniu do działalności prowadzonej na infrastrukturze badawczej otrzymującej finansowanie publiczne został zawarty w art. 26 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej: rozporządzenie 651/2014):

Art. 26 ust. 7. Jeżeli infrastruktura naukowo-badawcza otrzymuje finansowanie publiczne zarówno na działalność gospodarczą, jak i niegospodarczą, państwo członkowskie wprowadza mechanizm monitorowania i wycofania, aby zapewnić, że w wyniku zwiększenia udziału działalności gospodarczej w stosunku do sytuacji oczekiwanej w momencie przyznania pomocy nie przekroczono obowiązującej maksymalnej intensywności pomocy.

Opisana w powyższym art. regulacja dotyczy sytuacji, w której ta sama infrastruktura ma być wykorzystywana zarówno do działalności gospodarczej, objętej pomocą publiczną, jak i niegospodarczej, nieobjętej zasadami pomocy publicznej. Jednocześnie, w motywie (49) preambuły

¹ W rozumieniu definicji z art. 2 p. 91) Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu oraz z p. 15 (ff) Zasad ramowych dotyczących pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną.

² Dotyczy to sytuacji, gdy sfinansowanie zakupu lub wytworzenia infrastruktury badawczej odbyło się na zasadach nieprzewidujących jej gospodarczego wykorzystania – tj. bez pomocy publicznej oraz kryteria wyboru projektów, na podstawie których dany projekt został wybrany do dofinansowania nie wykluczały możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na infrastrukturze badawczej zakupionej lub wytworzonej w ramach projektu.



rozporządzenia 651/2014 wprowadzona została koncepcja czysto pomocniczego charakteru działalności gospodarczej, pozwalająca na całkowite wyłączenie spod zasad pomocy publicznej niektórych przypadków finansowania infrastruktury wykorzystywanej do obu tych celów:

(49) Infrastruktury badawcze mogą służyć do prowadzenia zarówno działalności gospodarczej, jak i niegospodarczej. W celu uniknięcia przyznawania pomocy państwa na działalność gospodarczą poprzez finansowanie działalności niegospodarczej ze środków publicznych, koszty i finansowanie działalności gospodarczej i niegospodarczej powinny być wyraźnie oddzielone. W przypadku gdy infrastrukturę wykorzystuje się do prowadzenia zarówno działalności gospodarczej, jak i niegospodarczej, finansowanie ze środków publicznych kosztów związanych z działalnością niegospodarczą tej infrastruktury nie stanowi pomocy państwa. Zasadami pomocy państwa obejmuje się tylko te środki publiczne, które powiązane są z działalnością gospodarczą. W celu zapewnienia zgodności z programami powodującymi obowiązek zgłoszenia i maksymalnymi poziomami intensywności pomocy należy uwzględniać jedynie działalność gospodarczą. Jeśli infrastruktura służy niemal wyłącznie do prowadzenia działalności niegospodarczej, jej finansowanie może w całości wykraczać poza zakres zasad pomocy państwa, pod warunkiem że jej gospodarcze wykorzystanie zachowa czysto pomocniczy charakter, tj. działalności o ograniczonym zakresie, bezpośrednio związanej z funkcjonowaniem infrastruktury i koniecznej do jej funkcjonowania lub nieodłącznie związanej z jej głównym przeznaczeniem niegospodarczym. Należy uznać, że taka sytuacja zachodzi, jeśli działalność gospodarcza pochłania takie same nakłady (takie jak materiały, sprzęt, siła robocza i majątek trwały) jak działalność niegospodarcza, a wydajność przewidziana corocznie na taką działalność gospodarczą nie przekracza 20% całkowitej rocznej wydajności infrastruktury badawczej.

Również w Komunikacie Komisji *Zasady ramowe dotyczące pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną* (2014/C 198/01; dalej: *Zasady ramowe*) została wprowadzona analogiczna koncepcja czysto pomocniczego charakteru działalności gospodarczej, której finansowanie, przy spełnieniu warunków określonych w Komunikacie, nie stanowi pomocy publicznej:

(20) Jeżeli organizację prowadzącą badania albo infrastrukturę badawczą wykorzystuje się zarówno do prowadzenia działalności gospodarczej, jak i niegospodarczej, zasadami pomocy państwa obejmuje się te środki publiczne, które powiązane są z działalnością gospodarczą³. Jeśli organizacja prowadząca badania lub infrastruktura badawcza prowadzi niemal wyłącznie działalność niegospodarczą, jej finansowanie może być w całości nieobjęte zasadami pomocy państwa, pod warunkiem że jej działalność gospodarcza ma charakter czysto pomocniczy, tj. odpowiada działalności, która jest bezpośrednio związana z funkcjonowaniem danej organizacji prowadzącej badania lub infrastruktury badawczej i konieczna do jej funkcjonowania lub nieodłącznie związana z jej główną działalnością

³ Jeżeli organizacja prowadząca badania lub infrastruktura badawcza jest finansowana zarówno ze źródeł publicznych, jak i prywatnych, Komisja uznaje, że ma to miejsce, kiedy finansowanie publiczne przyznane danemu podmiotowi na określony okres obrotowy przekracza koszty działalności niegospodarczej poniesione w tym okresie.



niegospodarczą⁴ oraz która ma ograniczony zakres. Do celów niniejszych wytycznych Komisja uznaje, że ma to miejsce, kiedy w ramach działalności gospodarczej wykorzystuje się dokładnie te same nakłady (np. materiały, wyposażenie, siłę roboczą i aktywa trwałe) co w przypadku działalności niegospodarczej oraz kiedy zasoby przeznaczone rocznie na działalność gospodarczą nie przekraczają 20% całkowitych rocznych zasobów danego podmiotu.

Zarówno z motywu (49) preambuły rozporządzenia 651/2014, jak i z punktu (20) Zasad ramowych wynika, że również w przypadku projektów, w których nie przewidziano prowadzenia działalności gospodarczej na infrastrukturze wytworzonej w ramach projektu albo przewidziano jedynie pomocniczy charakter takiej działalności, konieczne jest monitorowanie sposobu wykorzystania infrastruktury – mimo, że przywołane teksty nie wskazują wprost takiego obowiązku, jest on logiczną konsekwencją wprowadzenia określonego zakresu działalności gospodarczej warunkującego zachowanie jej pomocniczego charakteru (bez odpowiedniego monitorowania działalności nie da się ustalić, czy poziom 20% został przekroczony).

Nie jest natomiast wymagane stosowanie mechanizmu monitorowania i wycofania, w przypadku, gdy całość dofinansowania przekazanego na realizację projektu stanowi pomoc publiczną, tzn. gdy na etapie podpisywania umowy przewidziano wyłącznie gospodarcze wykorzystanie infrastruktury badawczej.

II. Ogólne zasady stosowania mechanizmu monitorowania i wycofania

1. Mechanizm obejmuje infrastrukturę badawczą, na którą przyznano dofinansowanie na podstawie danej umowy o dofinansowanie projektu.

Oznacza to, że przedmiotem monitorowania nie można ustanowić szerszego zespołu urządzeń tworzących określoną infrastrukturę – np. całej infrastruktury badawczej wykorzystywanej w danym podmiocie, ani węższego zespołu urządzeń – np. najistotniejszego z punktu widzenia przeznaczenia infrastruktury. Co więcej – jeśli w ramach danej infrastruktury poszczególne elementy/składniki są w różnym zakresie wykorzystywane do działalności gospodarczej i na tej podstawie objęte różnymi poziomami dofinansowania (montaż na projekcie jest wypadkową montażu na poszczególnych elementach/składnikach infrastruktury) – przedmiotem monitorowania powinien być każdy z elementów/składników tej infrastruktury (odrębnie dla każdego elementu).

Jednocześnie, jeżeli na daną infrastrukturę beneficjent otrzymuje wsparcie publiczne również z innych źródeł, należy brać pod uwagę wszystkie źródła finansowania (dofinansowanie ze środków

⁴ Poprzez działalność niegospodarczą należy rozumieć rodzaje działalności, o których mowa w pkt. 19 Zasad ramowych dotyczących pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (2014/C 198/01).



RPO i dotacja MNiSW lub inne środki publiczne) i zasady, na jakich wsparcie to zostało udzielone, **oraz włączyć je w zakres monitorowania.**

2. Monitorowanie sposobu wykorzystania infrastruktury odbywa się co najmniej przez cały okres jej amortyzacji. Oznacza to, że mechanizm monitorowania i wycofania jest niezależny od okresu trwałości. Jest to o tyle istotne, że w niektórych przypadkach okres monitorowania może sięgać nawet 40 lat (w tym kontekście istotne jest zapewnienie potencjału na poziomie instytucji zarządzającej do tych zadań i ich ciągłości).

Na gruncie polskiego prawa możliwe są dwie metody dokonywania amortyzacji:

a. amortyzacja na podstawie ustawy o rachunkowości

Przy ustalaniu okresu amortyzacji i rocznej stawki amortyzacyjnej uwzględnia się okres ekonomicznej użyteczności środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej, tj. czas, w którym według oczekiwań będą one użytkowane przez jednostkę i z tego tytułu będzie ona osiągała korzyści ekonomiczne.

Ustawa o rachunkowości nie określa wysokości stawek amortyzacyjnych oraz długości okresu amortyzacji, wymaga jedynie, by przy ich ustalaniu uwzględnić okres ekonomicznej użyteczności - istotne jest, by amortyzacja w sposób realny odzwierciedlała stopniowe zużywanie się majątku trwałego jednostki w czasie. Wybrany sposób amortyzacji nie może być zmieniony i musi być stosowany w sposób konsekwentny przez cały okres używania środka trwałego.

b. amortyzacja na podstawie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

W odróżnieniu od ustawy o rachunkowości, przepisy o podatku dochodowym regulują szczegółowo zasady amortyzacji. Nie posługują się one koncepcją przewidywanego okresu ekonomicznej użyteczności. W załącznikach do ustaw podatkowych określono procentową, roczną stawkę amortyzacji dla poszczególnych grup środków trwałych. Odpisów amortyzacyjnych dokonuje się z zastosowaniem stawek przewidzianych w tych wykazach oraz określonych metod dla poszczególnych składników aktywów, dla zakupów powyżej 10.000 zł. Dla celów podatkowych (podobnie jak rachunkowych), raz przyjęta metoda amortyzacji nie może być zmieniana. Powinna być stosowana w sposób ciągły do pełnego zamortyzowania danego środka trwałego.

Zgodnie ze stanowiskiem KE, przy ustalaniu okresu amortyzacji należy brać pod uwagę ekonomiczną użyteczność środka trwałego, co oznacza podejście zgodne z przyjętym w ustawie o rachunkowości. Zgodnie z ww. zasadą, jednostki dokonują wyboru okresu dla każdego środka trwałego osobno. Równocześnie za dopuszczalne należy uznać również wyznaczenie okresu amortyzacji na podstawie stawek amortyzacyjnych stosowanych w przepisach podatkowych.



Niezależnie od przyjętej metody określenia okresu amortyzacji, trzeba mieć na względzie obowiązek posługiwania się międzynarodowo uznanymi standardami i metodami dopuszczonymi przez przepisy bilansowe czy podatkowe, zatem nie jest dopuszczalne swobodne określenie okresu amortyzacji w oparciu o niestosowaną powszechnie metodykę.

Jednocześnie w sytuacji, w której poszczególne składniki dofinansowanej infrastruktury amortyzują się w różnych okresach, każdy ze składników powinien podlegać mechanizmowi monitorowania we właściwym dla niego okresie amortyzacji. Oznacza to, że nie jest możliwe przyjęcie średniego okresu amortyzacji dla wszystkich składników infrastruktury i stosowanie mechanizmu w tym uśrednionym okresie. Jest natomiast możliwe przyjęcie dla wszystkich składników danej infrastruktury jednolitego okresu równego okresowi amortyzacji tego składnika infrastruktury, który amortyzuje się najdłużej. Rozwiązanie takie nie powinno być jednak narzucane przez instytucję, jako nakładające na beneficjenta nieuzasadnione obciążenia. Beneficjent powinien mieć możliwość dokonania wyboru w tym zakresie, kierując się tym, która metoda jest najbardziej uzasadniona ze względu na specyfikę⁵ danej infrastruktury i jej poszczególnych elementów.

Należy mieć na uwadze, że konsekwencją powyższego jest konieczność stosowania wybranej metody w zakresie całego mechanizmu monitorowania i wycofania.

3. Monitorowanie sposobu wykorzystania infrastruktury odbywa się w cyklach rocznych.

Oznacza to, że nie można ustanowić innych okresów odniesienia, w których będzie monitorowany sposób wykorzystania infrastruktury. Niedopuszczalne jest w szczególności ustanowienie mechanizmu, zgodnie z którym zakres działalności gospodarczej prowadzonej na dofinansowanej infrastrukturze badawczej będzie określony raz, na koniec okresu amortyzacji infrastruktury, poprzez podanie średniorocznego zakresu takiej działalności (oznacza to, że np. w przypadku dziesięcioletniego okresu amortyzacji, jeśli w piątym i szóstym roku monitorowania działalność gospodarcza przekroczyła dopuszczalny dla działalności pomocniczej poziom wykorzystania gospodarczego infrastruktury, to nie ma możliwości określenia średniorocznego gospodarczego wykorzystania infrastruktury na poziomie 18,7%, ale w obu tych latach mamy do czynienia z przekroczeniem dopuszczalnego limitu działalności pomocniczej i konieczne będzie wycofanie odpowiedniej kwoty finansowania publicznego.

Tablica 1. Nieprawidłowy sposób wyliczenia średniorocznego wskaźnika wydajności infrastruktury wykorzystywanej na cele gospodarcze.

⁵ Specyfika infrastruktury obejmować może np. kwestie takie jak oddawanie poszczególnych elementów infrastruktury do użytku w różnych terminach, możliwość samodzielnego wykorzystania poszczególnych elementów infrastruktury czy możliwość wyodrębnienia grup elementów infrastruktury o takich samych okresach amortyzacji.



Okres użytkowania dofinansowanej infrastruktury badawczej - lata	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Średniorocznie
Poziom wydajności infrastruktury badawczej wykorzystywanej na cele gospodarcze (%)	12	10	17	15	35	29	17	18	15	19	18,7

4. Monitorowanie sposobu wykorzystania infrastruktury odbywa się w oparciu o powierzchnię infrastruktury, czas jej wykorzystania lub o inne wskaźniki (jeden lub kilka), najodpowiedniejsze z punktu widzenia możliwego sposobu wykorzystania infrastruktury.

Ze względu na różnorodność finansowanej infrastruktury badawczej, sposób określania wskaźnika wydajności infrastruktury badawczej wykorzystywanej do działalności gospodarczej nie został doprecyzowany przez Komisję Europejską. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, metoda określania tego wskaźnika powinna zostać dopasowana do specyfiki danej infrastruktury – możliwe jest wykorzystanie jako wskaźników wydajności infrastruktury badawczej np. jej powierzchni, czasu jej użytkowania lub wartości nakładów absorbowanych przez infrastrukturę. **Mechanizm ten nie może być oparty na przychodach lub dochodach osiągniętych z działalności gospodarczej i niegospodarczej.**

Beneficjent powinien dobrać wskaźnik(i) wydajności infrastruktury badawczej (np. powierzchnia, roboczogodziny), który najlepiej oddaje charakter i sposób wykorzystania infrastruktury badawczej i który będzie podstawą monitorowania wykorzystania infrastruktury badawczej do działalności gospodarczej. Przyjmowany wskaźnik może być złożony i zawierać rozwiązania, które odnoszą się do więcej niż jednej miary (np. do czasu i powierzchni jednocześnie), jakkolwiek przyjęcie jako podstawy monitorowania wykorzystania infrastruktury kilku wskaźników może wiązać się z koniecznością określenia wag (istotności) poszczególnych wskaźników i wypracowania odpowiedniego algorytmu obliczania zakresu gospodarczego wykorzystania infrastruktury. Dodatkowo wskaźniki wydajności infrastruktury badawczej nie mogą być dobierane w sposób uznaniowy – mają w jak najpełniejszy, zobiektywizowany sposób odpowiadać sposobowi wykorzystania infrastruktury. Wybór określonych wskaźników powinien być poparty odpowiednim uzasadnieniem (stanowiącym np. załącznik do umowy o dofinansowanie projektu).

5. **Wskaźniki wybrane do monitorowania** sposobu wykorzystania infrastruktury są ustalane w umowie o dofinansowanie projektu (a w przypadku projektów z perspektywy 2007-2013 – w aneksie) i **nie podlegają zmianom w całym okresie monitorowania.**

Beneficjent deklaruje wskaźnik(i) wydajności infrastruktury, w oparciu o które będzie monitorował wykorzystanie tej infrastruktury, najpóźniej na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie projektu. Instytucja zarządzająca (lub instytucja uprawniona) może na tym etapie zgłosić zastrzeżenia do konstrukcji wskaźnika. Mechanizm monitorowania i wycofania, w celu dostarczenia wiarygodnych



danych na temat zakresu gospodarczego wykorzystania infrastruktury, musi być oparty na adekwatnych i niezmiennych w czasie wskaźnikach. W związku z tym nie ma możliwości przyjmowania różnych wskaźników służących mierzeniu sposobu wykorzystania infrastruktury dla poszczególnych lat. Z tego powodu wybór określonych wskaźników, które będą stanowić podstawę monitorowania sposobu wykorzystania infrastruktury powinien być poparty odpowiednią analizą prowadzącą do najbardziej uzasadnionego wyboru.

6. Monitorowanie odbywa się na podstawie wybranych wskaźników, z wykorzystaniem dokumentacji finansowo-księgowej oraz innych dokumentów, na podstawie których można potwierdzić proporcje wykorzystania infrastruktury do prowadzenia działalności gospodarczej lub niegospodarczej.

Zarówno przepisy rozporządzenia 651/2014, jak i postanowienia Zasad ramowych wymagają, by w przypadku wykorzystywania infrastruktury badawczej do działalności gospodarczej i niegospodarczej, koszty, finansowanie i przychody/dochody były wyraźnie rozdzielone. W związku z tym, wykazywane przez beneficjenta w danym roku proporcje wykorzystania infrastruktury do obu rodzajów działalności powinno znaleźć potwierdzenie w stosownych dokumentach finansowo-księgowych oraz – o ile to możliwe – innych dokumentach (np. wydrukach rejestrujących czas wykorzystania urządzeń).

III. Sposób sprawozdawania o zakresie działalności gospodarczej prowadzonej przez beneficjenta na infrastrukturze

Beneficjent ustala z instytucją udzielającą wsparcia szczegółowy sposób sprawozdawania o zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, uwzględniając wyznaczone wskaźniki oraz konieczność zapewnienia efektywnego monitorowania w cyklach rocznych, z wykorzystaniem dokumentów wskazanych w punkcie II.6. Postanowienia w tym zakresie muszą zostać zawarte w umowie o dofinansowanie projektu (a w przypadku projektów z perspektywy 2007-2013 – w aneksie).

IV. Zasady stosowania mechanizmu monitorowania i wycofania w przypadku, gdy umowa o dofinansowanie przewiduje wyłącznie niegospodarcze wykorzystanie dofinansowanej infrastruktury (dofinansowanie projektu nie stanowi pomocy publicznej) (dotyczy wyłącznie projektów zrealizowanych w okresie 2007-2013, dla których aneksowano umowę dopuszczając możliwość wykorzystania powstałej infrastruktury do działalności gospodarczej w wymiarze pomocniczym)

W przypadku, gdy umowa o dofinansowanie projektu przewiduje wyłącznie niegospodarcze wykorzystanie dofinansowanej infrastruktury badawczej albo prowadzenie działalności gospodarczej jako działalności o czysto pomocniczym charakterze (*ancillary activity*), mechanizm monitorowania i wycofania powinien być stosowany zgodnie z zasadami opisanymi w poniższym przykładzie.



Przykład

Przedsiębiorca otrzymał finansowanie publiczne (FP) niestanowiące pomocy publicznej (z opisu projektu oraz z zawartej umowy wynika, że działalność gospodarcza będzie miała wyłącznie pomocniczy charakter) na zakup/wytworzenie infrastruktury o 10-letnim okresie amortyzacji.

$$FP = I_{DNG} \times KK,$$

gdzie I_{DNG} - wyrażoną w procentach intensywność dofinansowania infrastruktury ze środków publicznych w zakresie działalności niegospodarczej (dofinansowanie niestanowiące pomocy publicznej), KK – koszty kwalifikowalne.

Zastosowany mechanizm monitorowania wskazuje następujące proporcje poszczególnych typów działalności prowadzonej na infrastrukturze:

Rok 1: 98% działalność niegospodarcza; 2% działalność gospodarcza – brak pomocy publicznej

Rok 2: 88% działalność niegospodarcza; 12% działalność gospodarcza – brak pomocy publicznej

Rok 3: 92% działalność niegospodarcza; 8% działalność gospodarcza – brak pomocy publicznej

Rok 4: 83% działalność niegospodarcza; 17% działalność gospodarcza – brak pomocy publicznej

Rok 5: 72% działalność niegospodarcza; 28% działalność gospodarcza – pomoc publiczna

Rok 6: (...)

Rok 7: (...)

Rok 8: (...)

Rok 9: (...)

Rok 10: (...)

Mechanizm wyliczania kwoty podlegającej zwrotowi przez beneficjenta:

Przy założeniu, że całkowite koszty kwalifikowalne infrastruktury wynoszą 10 000 000 zł i udzielono wsparcia w maksymalnej wielkości dopuszczalnej dla działalności niegospodarczej, czyli 100% kosztów, beneficjent otrzymał:

$$FP = 100\% \times 10\,000\,000 \text{ zł} = 10\,000\,000 \text{ zł}$$

finansowania publicznego niestanowiącego pomocy publicznej.

Mając na względzie konieczność monitorowania wykorzystania zasobów infrastruktury w cyklach rocznych, udzielone dofinansowanie oraz koszty kwalifikowalne infrastruktury należy podzielić przez liczbę lat odpowiadających okresowi amortyzacji infrastruktury – w omawianym przykładzie: 10.

„Roczna alokacja” kosztów kwalifikowalnych (RKK) wynosi:



$$RKK = 1/10 \times 10\,000\,000 \text{ zł} = 1\,000\,000 \text{ zł},$$

a „roczna alokacja” udzielonego finansowania publicznego (RFP) – w niniejszym przypadku odpowiada w całości wartości rocznej alokacji finansowania publicznego w zakresie działalności niegospodarczej (RFPDNG) wynosi:

$$RFP = RFPDNG = 1/10 \times 10\,000\,000 \text{ zł} = 1\,000\,000 \text{ zł}.$$

Jako że dopuszczalny limit pomocniczej działalności gospodarczej został przekroczony w roku 5, działalność gospodarcza wykonywana na infrastrukturze w tym roku nie może być uznana za działalność pomocniczą i całe 28% działalności gospodarczej musi zostać uznane za działalność gospodarczą sensu stricto podlegającą zasadom pomocy publicznej. Mając jednocześnie na względzie, że na infrastrukturę badawczą wykorzystywaną do celów gospodarczych można otrzymać pomoc publiczną wynoszącą 50% kosztów kwalifikowalnych, dofinansowanie przypadające na rok 5 powinno być zredukowane w następujący sposób:

1) należy wyliczyć kwotę finansowania publicznego przypadającą na finansowanie działalności niegospodarczej ($RFPDNG_n$) w danym roku:

$$RFPDNG_n = DNG_n \times I_{DNG} \times RKK,$$

gdzie DNG_n oznacza procentowy udział w roku „n” działalności niegospodarczej w ramach rocznej wydajności infrastruktury, I_{DNG} - wyrażoną w procentach intensywność dofinansowania infrastruktury ze środków publicznych w zakresie działalności niegospodarczej (dofinansowanie niestanowiące pomocy publicznej), RKK – „roczną alokację” kosztów kwalifikowalnych infrastruktury badawczej zakupionej/wytworzonej w ramach projektu.

W przyjętym przykładzie:

$$RFPDNG_n = 72\% \times 100\% \times 1\,000\,000 \text{ zł} = 720\,000 \text{ zł}$$

prawidłowo udzielonego finansowania publicznego przypadającego na działalność niegospodarczą w danym roku.

2) następnie należy określić wielkość dopuszczalnego finansowania publicznego (pomocy publicznej) przypadającego na finansowanie działalności gospodarczej ($RFPDG_n$) w danym roku (dopuszczalna intensywność wsparcia 50%):

$$RFPDG_n = DG_n \times I_{DG} \times RKK,$$

gdzie DG_n oznacza procentowy udział w roku „n” działalności gospodarczej w ramach rocznej wydajności infrastruktury, I_{DG} - wyrażoną w procentach intensywność dofinansowania infrastruktury ze środków publicznych w zakresie działalności gospodarczej (dofinansowanie stanowiące pomoc publiczną), RKK – „roczną alokację” kosztów kwalifikowalnych infrastruktury badawczej zakupionej/wytworzonej w ramach projektu.



W przyjętym przykładzie:

$$\text{RFPDG}_n = 28\% \times 50\% \times 1\,000\,000 \text{ zł} = 140\,000 \text{ zł}$$

dopuszczalnego finansowania publicznego (pomocy publicznej) przypadającego na działalność gospodarczą w roku 5. Jednocześnie jest to kwota podlegająca legalizacji pomocy, o której mowa w punkcie VII.

3) w ostatnim kroku należy wyliczyć kwotę przypadającą do zwrotu (Z_n) za dany rok - przy założeniu legalizacji pomocy publicznej:

$$Z_n = \text{RFP} - (\text{RFPDNG}_n + \text{RFPDG}_n).$$

W przyjętym przykładzie:

$$Z_n = 1\,000\,000 \text{ zł} - (720\,000 \text{ zł} + 140\,000 \text{ zł}) = 140\,000 \text{ zł}$$

stanowi kwotę przypadającą do zwrotu.

Podsumowując, w przypadku legalizacji pomocy publicznej - powyższe operacje można sprowadzić do jednego wzoru:

$$Z_n = \text{RFP} - (\text{DNG}_n \times I_{\text{DNG}} \times \text{RKK} + \text{DG}_n \times I_{\text{DG}} \times \text{RKK})$$

$$Z_n = 1\,000\,000 \text{ zł} - (72\% \times 100\% \times 1\,000\,000 \text{ zł} + 28\% \times 50\% \times 1\,000\,000 \text{ zł}) = 1\,000\,000 \text{ zł} - (720\,000 \text{ zł} + 140\,000 \text{ zł}) = 140\,000 \text{ zł}$$

Jeżeli legalizacja nie jest możliwa, zwrotowi podlega część finansowania publicznego odpowiadająca skali ograniczenia udziału działalności niegospodarczej w danym roku (Z_n). Wartość tę można wyliczyć jako różnicę między roczną alokacją finansowania publicznego działalności niegospodarczej (RFPDNG) a wartością finansowania publicznego działalności niegospodarczej w roku „n” (RFPDNG_n), zredukowanego w wyniku zmniejszenia udziału działalności niegospodarczej:

$$Z_n = \text{RFPDNG} - \text{RFPDNG}_n.$$

Wartość dofinansowania podlegająca zwrotowi wynosi:

$$Z_n = 1\,000\,000 \text{ zł} - 720\,000 \text{ zł} = 280\,000 \text{ zł}.$$

Analogiczna kalkulacja powinna być przeprowadzona oddzielnie dla każdego roku monitorowania infrastruktury, w którym nastąpiło przekroczenie dopuszczalnego (20%) limitu działalności pomocniczej.

UWAGA!!! Nie jest dopuszczalne zastosowanie rozwiązania, zgodnie z którym kwota przypadająca do zwrotu byłaby obliczana jedynie dla „nadwyżki” działalności gospodarczej ponad 20% dopuszczalnego limitu działalności pomocniczej (w omawianym przypadku byłoby to 8%).



Należy wskazać, że w powyższym przykładzie, dla uproszczenia kalkulacji, przyjęto założenie, że dofinansowanie zostało udzielone w wysokości 100% kosztów kwalifikowalnych, jednak przed wyliczeniem kwoty podlegającej wycofaniu należy uwzględnić fakt, że w danym projekcie dofinansowanie mogło zostać udzielone w wysokości mniejszej niż maksymalna (100% kosztów kwalifikowalnych) oraz ewentualne korekty kosztów lub pomniejszenia dofinansowania (związane np. z rekalkulacją luki finansowej, zmianami kwalifikowalności VAT czy ewentualnymi korektami nałożonymi w międzyczasie). Dla przykładu, w sytuacji, gdy koszty po korektach wyniosły 9 000 000 zł, a rzeczywista wielkość dofinansowania (po uwzględnieniu korekt) wynosi 7 500 000 zł, wyliczenia w rozpatrywanym przykładzie wyglądałyby następująco:

- „roczna alokacja” kosztów wynosi:

$$RKK = 1/10 \times 9\,000\,000 \text{ zł} = 900\,000 \text{ zł},$$

- “roczna alokacja” udzielonego finansowania publicznego wynosi:

$$RFP = RFPDNG = 1/10 \times 7\,500\,000 \text{ zł} = 750\,000 \text{ zł}.$$

$$1) RFPDNG_n = 72\% \times 100\% \times 900\,000 \text{ zł} = 648\,000 \text{ zł}$$

$$2) RFPDG_n = 28\% \times 50\% \times 900\,000 \text{ zł} = 126\,000 \text{ zł}$$

$$3) Z_n = 750\,000 \text{ zł} - (648\,000 \text{ zł} + 126\,000 \text{ zł}) = (-)24\,000 \text{ zł}.$$

Ponieważ kwota przypadająca do zwrotu jest mniejsza od zera, oznacza to, że w danym roku nie wystąpiło nadmierne finansowanie publiczne działalności gospodarczej prowadzonej na infrastrukturze badawczej, zatem nie ma obowiązku zwrotu dofinansowania. Natomiast 126 000 zł podlega legalizacji pomocy, o której mowa w punkcie VII.

V. Zasady stosowania mechanizmu monitorowania i wycofania w przypadku, gdy umowa o dofinansowanie przewiduje zarówno gospodarcze, jak i niegospodarcze wykorzystanie dofinansowanej infrastruktury

Przedsiębiorca otrzymał finansowanie publiczne na zakup/wytworzenie infrastruktury o 10-letnim okresie amortyzacji. Z opisu projektu oraz zawartej umowy wynika, że działalność gospodarcza będzie wynosić 40% rocznych zasobów danego podmiotu, a działalność niegospodarcza pozostałe 60%. Intensywność pomocy publicznej wynosi 50% kosztów kwalifikowalnych.

Zastosowany mechanizm monitorowania wskazuje następujące proporcje poszczególnych typów działalności prowadzonej na infrastrukturze:

Rok 1: 60% działalności niegospodarczej; 40% działalności gospodarczej - ok

Rok 2: 70% działalności niegospodarczej; 30% działalności gospodarczej - ok



Rok 3: 65% działalności niegospodarczej; 35% działalności gospodarczej - ok

Rok 4: 60% działalności niegospodarczej; 40% działalności gospodarczej - ok

Rok 5: 40% działalności niegospodarczej; 60% działalności gospodarczej – obowiązek dokonania zwrotu części dofinansowania

Rok 6: (...)

Rok 7: (...)

Rok 8: (...)

Rok 9: (...)

Rok 10: (...)

Mechanizm wyliczania kwoty podlegającej zwrotowi przez beneficjenta:

Przy założeniu, że całkowite koszty kwalifikowalne infrastruktury wynoszą 10 000 000 zł i udzielono wsparcia w maksymalnej dopuszczalnej wielkości (100% dla działalności niegospodarczej i 50% dla działalności gospodarczej), beneficjent otrzymał:

$$FP = DNG \times I_{DNG} \times KK + DG \times I_{DG} \times KK,$$

gdzie DNG oznacza procentowy udział działalności niegospodarczej w ramach rocznej wydajności infrastruktury w projekcie, a DG – procentowy udział działalności gospodarczej w ramach rocznej wydajności infrastruktury w projekcie,

$$FP = 60\% \times 100\% \times 10\,000\,000\,\text{zł} + 40\% \times 50\% \times 10\,000\,000\,\text{zł} = 6\,000\,000\,\text{zł} + 2\,000\,000\,\text{zł} = 8\,000\,000\,\text{zł}.$$

Mając na względzie konieczność monitorowania wykorzystania zasobów infrastruktury w cyklach rocznych, udzielone dofinansowanie oraz koszty kwalifikowalne infrastruktury należy podzielić przez liczbę lat odpowiadających okresowi amortyzacji infrastruktury – w omawianym przykładzie 10.

Zatem:

- „roczna alokacja” kosztów wynosi:

$$RKK = 1/10 \times 10\,000\,000\,\text{zł} = 1\,000\,000\,\text{zł},$$

- “roczna alokacja” udzielonego dofinansowania wynosi:

$$RFP = 1/10 \times 8\,000\,000\,\text{zł} = 800\,000\,\text{zł}.$$

Jeżeli stosunek działalności gospodarczej do niegospodarczej przekracza poziom zakładany w momencie przyznania dofinansowania (40% : 60%) w danym roku referencyjnym, beneficjent powinien zwrócić jedynie część „rocznej alokacji” dofinansowania udzielonego na działalność niegospodarczą, która przekracza dopuszczalną intensywność pomocy publicznej (jako że pomoc



publiczna udzielona pierwotnie na działalność gospodarczą pozostaje legalna również po zmianie zakładanych proporcji).

Biorąc pod uwagę, że w roku 5 poziom działalności gospodarczej został przekroczony o 20 pkt procentowych względem zakładanego poziomu, dofinansowanie działalności niegospodarczej powinno w odpowiednim zakresie (20% liczone od wartości całej rocznej wydajności infrastruktury) podlegać zasadom pomocy publicznej. Mając jednocześnie na względzie, że na zakup infrastruktury badawczej wykorzystywanej do celów gospodarczych można otrzymać pomoc publiczną wynoszącą 50% kosztów kwalifikowalnych, dofinansowanie przypadające na rok 5 powinno być zredukowane w następujący sposób:

1) należy wyliczyć kwotę finansowania publicznego przypadającą na finansowanie działalności niegospodarczej ($RADNG_n$) w danym roku (dopuszczalna intensywność wsparcia 100%):

$$RFPDNG_n = DNG_n \times I_{DNG} \times RKK,$$

gdzie DNG_n oznacza procentowy udział w roku „n” działalności niegospodarczej w ramach rocznej wydajności infrastruktury, I_{DNG} - wyrażona w procentach intensywność dofinansowania infrastruktury ze środków publicznych w zakresie działalności niegospodarczej (dofinansowanie niestanowiące pomocy publicznej), RKK – „roczną alokację” kosztów kwalifikowalnych infrastruktury badawczej zakupionej/wytworzonej w ramach projektu).

W przyjętym przykładzie:

$$RFPDNG_n = 40\% \times 100\% \times 1\,000\,000 \text{ zł} = 400\,000 \text{ zł}$$

prawidłowo udzielonego finansowania publicznego przypadającego na działalność niegospodarczą w danym roku.

2) następnie należy określić wielkość dopuszczalnego finansowania publicznego przypadającego na finansowanie działalności gospodarczej ($RFPDG_n$) w danym roku (dopuszczalna intensywność wsparcia 50%):

$$RFPDG_n = DG_n \times I_{DG} \times RKK,$$

gdzie DG_n oznacza procentowy udział w roku „n” działalności gospodarczej w ramach rocznej wydajności infrastruktury, I_{DG} - wyrażona w procentach intensywność dofinansowania infrastruktury ze środków publicznych w zakresie działalności gospodarczej (dofinansowanie stanowiące pomoc publiczną), RKK – „roczną alokację” kosztów kwalifikowalnych infrastruktury badawczej zakupionej/wytworzonej w ramach projektu).

W przyjętym przykładzie:

$$RFPDG_n = 60\% \times 50\% \times 1\,000\,000 \text{ zł} = 300\,000 \text{ zł}$$



dopuszczalnego finansowania publicznego przypadającego na działalność gospodarczą w danym roku.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z proporcjami zakładanymi pierwotnie w projekcie „roczna alokacja” pomocy publicznej legalnie udzielonej na działalność gospodarczą wynosi 200 000 zł, tylko 100 000 zł podlega legalizacji pomocy, o której mowa w punkcie VII.

3) w ostatnim kroku należy wyliczyć kwotę przypadającą do zwrotu (Z_n) za dany rok (przy założeniu legalizacji pomocy publicznej):

$$Z_n = RFP - (RFPDNG_n + RFPDG_n).$$

W przyjętym przykładzie:

$$Z_n = 800\,000\text{ zł} - (400\,000\text{ zł} + 300\,000\text{ zł}) = 100\,000\text{ zł}$$

stanowi kwotę przypadającą do zwrotu.

Upraszczając, tę samą wartość otrzymamy, stosując wzór wprowadzony w pkt IV:

$$Z_n = RFP - (DNG_n \times I_{DNG} \times RKK + DG_n \times I_{DG} \times RKK)$$

$$Z_n = 800\,000\text{ zł} - (40\% \times 100\% \times 1\,000\,000\text{ zł} + 60\% \times 50\% \times 1\,000\,000\text{ zł}) = 100\,000\text{ zł}.$$

Jeżeli legalizacja nie jest możliwa, zwrotowi podlega część finansowania publicznego odpowiadająca skali ograniczenia udziału działalności niegospodarczej w danym roku (Z_n). Wartość tę można wyliczyć jako różnicę między roczną alokacją finansowania publicznego działalności niegospodarczej (RFPDNG) a wartością finansowania publicznego działalności niegospodarczej w roku „n” (RFPDNG_n), zredukowanego w wyniku zmniejszenia udziału działalności niegospodarczej).

$$Z_n = RFPDNG - RFPDNG_n$$

Wartość dofinansowania podlegająca zwrotowi:

$$Z_n = 600\,000\text{ zł} - 400\,000\text{ zł} = 200\,000\text{ zł}.$$

Analogiczna kalkulacja powinna być przeprowadzona oddzielnie dla każdego roku monitorowania infrastruktury, w którym nastąpiło przekroczenie zakładanych proporcji działalności gospodarczej i niegospodarczej.

Należy wskazać, że w powyższym przykładzie, dla uproszczenia kalkulacji, przyjęto założenie, że dofinansowanie zostało udzielone w maksymalnej wysokości (100% kosztów kwalifikowalnych dla działalności niegospodarczej i 50% kosztów kwalifikowalnych dla działalności gospodarczej), jednak przed wyliczeniem kwoty podlegającej wycofaniu należy uwzględnić fakt, że w danym projekcie dofinansowanie mogło zostać udzielone w wysokości mniejszej niż maksymalna oraz ewentualne korekty kosztów lub pomniejszenia dofinansowania – kalkulację kwoty podlegającej zwrotowi należy wówczas przeprowadzić analogicznie do przykładu wskazanego w końcowej części punktu IV.



VI. Zasady stosowania mechanizmu monitorowania i wycofania w przypadku częściowej kwalifikowalności VAT

a) brak kwalifikowalności VAT w części gospodarczej oraz jego kwalifikowalność w części niegospodarczej

Prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem infrastruktury zakupionej/powstałej w ramach projektu co do zasady wiąże się z prowadzeniem sprzedaży opodatkowanej VAT i możliwością jego odzyskania. Ocena tego, czy beneficjentowi przysługuje prawo do odliczenia podatku naliczonego, wymaga szczegółowej analizy stanu faktycznego i powinna opierać się głównie na deklarowanym przez beneficjenta wykorzystaniu towarów i usług do czynności opodatkowanych albo nieopodatkowanych VAT, zakupionych w związku z realizacją projektu współfinansowanego ze środków UE oraz dokumentacji projektu.

W związku z tym, w przypadku gdy VAT był pierwotnie uznany w części lub całości za wydatek kwalifikowalny i zajdą przesłanki umożliwiające beneficjentowi odzyskanie tego podatku, konieczne jest odpowiednie zmniejszenie dofinansowania odpowiadającego temu VAT.

Należy zwrócić uwagę, że zmiana kwalifikowalności VAT (jeśli pierwotnie był on w projekcie w pełni lub w części kwalifikowalny) i związana z tym konieczność zmiany wielkości dofinansowania zajdzie niezależnie od wymiaru działalności gospodarczej prowadzonej na dofinansowanej infrastrukturze – również w przypadku, gdy działalność ta nie przekroczy poziomu 20% rocznej wydajności i nie będzie konieczne wycofywanie części dofinansowania zgodnie z p. IV powyżej.

Prognozowany przez podatnika VAT związek podatku do odliczenia z poszczególnymi rodzajami czynności ostatecznie może się zmienić. Dlatego też, w przypadku zmiany pierwotnego przeznaczenia nabytych towarów lub usług, prawo do odliczenia VAT może również ulec zmianie.

W sytuacji, gdy możliwość odzyskania VAT pojawi się w związku z rozpoczęciem prowadzenia działalności gospodarczej lub jej prowadzeniem w większym zakresie niż zakładano na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie, w tym w odniesieniu do działalności objętej mechanizmem monitorowania i wycofania, beneficjent jest zobowiązany do zwrotu odpowiedniej kwoty dofinansowania odpowiadającego VAT – w terminie określonym w umowie o dofinansowanie, przy czym termin ten nie powinien być dłuższy niż 30 dni od zmiany statusu w kontekście kwalifikowalności VAT (należy zwrócić uwagę, że w wielu przypadkach ta zmiana – i związana z nią konieczność zwrotu części dofinansowania – nastąpi znacznie wcześniej niż ewentualne zwroty wynikające z kalkulacji w ramach mechanizmu monitorowania i wycofania). W przypadku niedokonania zwrotu w terminie określonym w umowie zastosowanie znajdzie art. 207 ustawy o finansach publicznych (ufp), ponieważ mamy wówczas do czynienia z wykorzystaniem środków niezgodnie z procedurami.



Jednocześnie należy pamiętać, że w przypadku zmiany kwalifikowalności VAT i związanej z tym zmiany wysokości kosztów kwalifikowalnych oraz poziomu dofinansowania, konieczne jest uwzględnienie takich zmian w ramach wyliczenia kwoty podlegającej zwrotowi, na co zwrócono uwagę w końcowej części punktu IV niniejszego materiału.

Wskazane w punkcie V. zasady stosowania mechanizmu monitorowania i wycofania mogą zostać zastosowane bez żadnych modyfikacji tylko w przypadku tych projektów, w odniesieniu do których podjęto decyzję o niekwalifikowalności VAT zarówno w części dotyczącej działalności gospodarczej, jak i niegospodarczej. W przypadku projektów, w których VAT jest dopuszczalny jako wydatek kwalifikowalny w części odpowiadającej działalności niegospodarczej, stosowanie mechanizmu monitorowania i wycofania musi zostać zmodyfikowane.

W przypadku częściowej kwalifikowalności VAT, zakładaną w umowie proporcję wykorzystania infrastruktury w poszczególnych rodzajach działalności (tj. gospodarczej i niegospodarczej) należy odnieść do **kosztów brutto** nabycia lub wytworzenia infrastruktury (K_{brutto}). Na tej podstawie można określić wartość kosztów brutto infrastruktury przypadających na działalność gospodarczą (KDG_{brutto}) oraz kosztów brutto odpowiadających działalności niegospodarczej ($KDNG_{brutto}$).

$$K_{brutto} = KDG_{brutto} + KDNG_{brutto}$$

Przyjęcie odmiennego podejścia, tj. uwzględnienie (nie)kwalifikowalności VAT na etapie określania relacji obu rodzajów działalności, już na wstępie skutkowałoby sztucznym zaburzeniem zakładanej proporcji i w efekcie - niewłaściwymi wyliczeniami w zakresie dopuszczalnych wielkości dofinansowania i ewentualnych kwot przypadających do zwrotu.

Podstawą określenia wartości dofinansowania dla całej infrastruktury w ramach projektu, w tym - intensywności pomocy publicznej, są jednak koszty kwalifikowalne. W zakresie części niegospodarczej, całość kosztów będzie kwalifikowalna (przy założeniu że VAT w tym wypadku nie jest odzyskiwalny). W przypadku części odpowiadającej działalności gospodarczej, z uwagi na fakt, że możliwe jest odzyskanie przez beneficjenta VAT, zgodnie z zasadami pomocy publicznej nie będzie on kosztem kwalifikowalnym. W części gospodarczej kwalifikowalne są zatem wyłącznie koszty infrastruktury netto, z wyłączeniem VAT.

Wartość dopuszczalnego finansowania publicznego wynosi więc:

$$FP = I_{DNG} \times KDNG_{brutto} + I_{DG} \times KDG_{netto}$$

Uwzględniając zakładany okres monitorowania infrastruktury, oblicza się następnie roczną alokację finansowania publicznego (RFP), roczną alokację finansowania publicznego działalności gospodarczej (RFPDG), roczną alokację finansowania publicznego działalności niegospodarczej (RFPDNG), roczną alokację kosztów działalności niegospodarczej brutto ($RKDNG_{brutto}$) oraz roczną alokację kosztów działalności gospodarczej netto ($RKDG_{netto}$).

Przykład:



Przedsiębiorca otrzymał finansowanie publiczne na zakup/wytworzenie infrastruktury. Z opisu projektu i zawartej umowy wynika, że wydajność tej infrastruktury przewidziana corocznie na działalność gospodarczą nie będzie przekraczać 30%. Całkowite łączne koszty brutto infrastruktury wynoszą 12 300 000 zł (dla uproszczenia przyjęto jednolitą stawkę VAT - 23%), z czego wynika, że $KDNG_{brutto}$ wynoszą 8 610 000 zł, a KDG_{brutto} – 3 690 000 zł, czyli KDG_{netto} – 3 000 000 zł. Okres monitorowania infrastruktury wynosi 10 lat.

Wartość dopuszczalnego finansowania publicznego (przy założeniu dopuszczalnej intensywności wsparcia w zakresie działalności niegospodarczej na poziomie 100% i intensywności pomocy publicznej na poziomie 50%) wynosi zatem:

$$FP = 100\% \times 8\,610\,000 \text{ zł} + 50\% \times 3\,000\,000 \text{ zł} = 10\,110\,000 \text{ zł}.$$

Roczna alokacja finansowania publicznego (RFP):

$$RFP = 1/10 \times 10\,110\,000 \text{ zł} = 1\,011\,000 \text{ zł}.$$

Po przyjęciu do użytkowania powstałej infrastruktury rozpoczyna się monitorowanie sposobu jej wykorzystania. W sytuacji gdy monitoring wykaże, iż w danym roku doszło do zmiany proporcji pomiędzy realizowaną działalnością gospodarczą (np. jej udział wzrósł do 40%) a niegospodarczą, konieczne jest wyliczenie kwoty dofinansowania podlegającej zwrotowi przez beneficjenta. Na podstawie rzeczywistej, osiągniętej w danym roku proporcji wykorzystania infrastruktury dokonuje się obliczenia przypadających na ten rok (rok „n”) kosztów brutto infrastruktury dla działalności gospodarczej oraz działalności niegospodarczej, a następnie wylicza się koszty netto infrastruktury dla działalności gospodarczej. Analogicznie do rachunku przedstawionego wcześniej należy obliczyć wartość finansowania publicznego odpowiadającego wartościom kosztów właściwych dla roku „n”. Należna do zwrotu wartość finansowania publicznego (Z_n), wynikająca z naruszenia zakładanej w umowie o dofinansowanie proporcji między działalnością gospodarczą a niegospodarczą, stanowi różnicę między roczną alokacją finansowania publicznego (RFP) a wartością finansowania publicznego, odpowiadającą rzeczywistej, zrealizowanej w roku „n” proporcji między działalnością gospodarczą i niegospodarczą.

W przykładzie: $RKDNG_{brutto\ n}$ wynoszą w roku „n” 738 000 zł (co stanowi 60% rocznej alokacji kosztów infrastruktury), a $RKDG_{brutto\ n}$ – 492 000 zł (czyli 40% rocznej alokacji kosztów infrastruktury), a zatem: $RKDG_{netto\ n}$ – 400 000 zł.

$$Z_n = RFP - (RFPDNG_n + RFPDG_n) = RFP - (I_{DNG} \times RKDNG_{brutto\ n} + I_{DG} \times RKDG_{netto\ n})$$

$$Z_n = 1\,011\,000 \text{ zł} - (100\% \times 738\,000 \text{ zł} + 50\% \times 400\,000 \text{ zł}) = 1\,011\,000 \text{ zł} - 938\,000 \text{ zł} = 73\,000 \text{ zł}$$

W przypadku legalizacji pomocy publicznej wartość pomocy podlegającej legalizacji dla roku „n” (L_n), ujętej w kwocie należnego w roku „n” finansowania publicznego (938 000 zł), o której mowa w punkcie VII, stanowi różnicę między wartością pomocy publicznej odpowiadającą rzeczywistej wartości kosztów kwalifikowalnych dla działalności gospodarczej w roku „n” ($RFPDG_n$) a wartością rocznej



alokacji pomocy publicznej dla działalności gospodarczej (RFPDG) wyliczonej zgodnie z pierwotnymi założeniami w projekcie.

$$L_n = \text{RFPDG}_n - \text{RFPDG} = I_{DG} \times \text{RKDG}_{\text{netto } n} - I_{DG} \times \text{RKDG}_{\text{netto}}$$

$$L_n = 50\% \times 400\,000 \text{ zł} - 50\% \times 300\,000 \text{ zł} = 200\,000 \text{ zł} - 150\,000 \text{ zł} = 50\,000 \text{ zł}$$

Jeżeli legalizacja nie jest możliwa, zwrotowi podlega część finansowania publicznego odpowiadająca skali ograniczenia udziału działalności niegospodarczej w danym roku (Z_n). Wartość tę można wyliczyć jako różnicę między roczną alokacją finansowania publicznego działalności niegospodarczej (RFPDNG) a wartością finansowania publicznego działalności niegospodarczej w roku „n” (RFPDNG_n), zredukowanego w wyniku zmniejszenia udziału działalności niegospodarczej. Wartość dofinansowania w części gospodarczej nie ulega zwiększeniu ze względu na brak legalizacji dodatkowej pomocy publicznej.

$$Z_n = \text{RFPDNG} - \text{RFPDNG}_n$$

Wartość dofinansowania podlegającego zwrotowi:

$$Z_n = 861\,000 \text{ zł} - 738\,000 \text{ zł} = 123\,000 \text{ zł}.$$

b) kwalifikowalność VAT wynikająca ze struktury sprzedaży

W zakresie, w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego. Oznacza to, że nie jest możliwe dokonywanie odliczeń podatku naliczonego związanego z towarami i usługami, które nie są w ogóle wykorzystywane do czynności opodatkowanych (czyli wykorzystywanych do czynności zwolnionych od podatku lub niepodlegających opodatkowaniu VAT, jak np. czynności niespełniających kryteriów działalności gospodarczej).

Zgodnie z art. 90 ust. 1 i 2 ustawy o podatku od towarów i usług, w stosunku do towarów i usług, które są wykorzystywane przez podatnika do wykonywania czynności, w związku z którymi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, jak i czynności, w związku z którymi takie prawo nie przysługuje, podatnik jest obowiązany do odrębnego określenia kwot podatku naliczonego związanych z czynnościami, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego. Jeżeli jednak nie jest możliwe wyodrębnienie całości lub części takich kwot, podatnik może pomniejszyć kwotę podatku należnego o taką część kwoty podatku naliczonego, którą można proporcjonalnie przypisać czynnościom, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego.

Współczynnik do celów pomniejszenia kwoty podatku należnego (dalej: współczynnik sprzedaży) ustala się jako udział rocznego obrotu z tytułu czynności, w związku z którymi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, w całkowitym obrocie uzyskanym z tytułu czynności, w związku z którymi podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, oraz czynności,



w związku z którymi podatnikowi nie przysługuje takie prawo. Współczynnik sprzedaży określa się procentowo w stosunku rocznym na podstawie obrotu osiągniętego w roku poprzedzającym rok podatkowy, w odniesieniu do którego jest ustalany współczynnik.

Podstawą określenia wartości dofinansowania dla całej infrastruktury w ramach projektu, w tym - intensywności pomocy publicznej, są koszty kwalifikowalne. Zasadniczo, w zakresie części niegospodarczej całość kosztów jest kwalifikowalna (przy założeniu że podatek VAT w tym wypadku nie jest odyskiwalny). W przypadku części odpowiadającej działalności gospodarczej, VAT nie stanowi kosztu kwalifikowalnego, ponieważ jest możliwe odzyskanie go przez beneficjenta. Jednak w przypadku przyjęcia metody rozliczania podatku VAT na podstawie struktury sprzedaży, struktura ta obowiązywać będzie w całym projekcie, nawet w części określonej we wniosku o dofinansowanie jako część przeznaczona do działalności niegospodarczej, co oznacza brak kwalifikowalności VAT w pełnej wysokości z tego typu działalności. W przypadku części projektu przeznaczonej do działalności gospodarczej dofinansowanie będzie przyznane nie tylko w odniesieniu do wartości netto, ale również do tej części podatku VAT, która będzie kwalifikowana w oparciu o strukturę sprzedaży.

Wartość dopuszczalnego finansowania publicznego (FP) wyliczonego z wykorzystaniem współczynnika sprzedaży (s) wynosi więc (przy założeniu stawki podatku VAT na poziomie 23%):

$$FP = I_{DNG} \times (KDNG_{brutto} - s \times 23\% \times KDNG_{netto}) + I_{DG} \times [KDG_{netto} + (100\% - s) \times 23\% \times KDG_{netto}].$$

Uwzględniając zakładany okres monitorowania infrastruktury, oblicza się następnie roczną alokację finansowania publicznego (RFP), roczną alokację finansowania publicznego działalności gospodarczej (RFPDG), roczną alokację finansowania publicznego działalności niegospodarczej (RFPDNG) i kosztów działalności niegospodarczej (RKDNG) oraz gospodarczej (RKDG).

Przykład:

Przedsiębiorca otrzymał finansowanie publiczne na zakup/wytworzenie infrastruktury. Z opisu projektu i zawartej umowy wynika, że wydajność tej infrastruktury przewidziana corocznie na działalność gospodarczą nie będzie przekraczać 30%. Całkowite łączne koszty brutto infrastruktury wynoszą 12 300 000 zł (dla uproszczenia przyjęto jednolitą stawkę VAT - 23%), z czego wynika, że zakładane $KDNG_{brutto}$ wynoszą 8 610 000 zł, a KDG_{brutto} – 3 690 000 zł, czyli $KDNG_{netto}$ – 7 000 000 zł i KDG_{netto} – 3 000 000 zł.

Ponieważ niemożliwe okazało się odrębne określenie kwot podatku naliczonego związanych z czynnościami, w stosunku do których przedsiębiorcy przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, przedsiębiorca korzysta z możliwości pomniejszenia kwoty podatku należnego o taką część kwoty podatku naliczonego, którą może proporcjonalnie przypisać czynnościom, w stosunku do których przysługuje mu prawo do obniżenia kwoty podatku należnego.

Współczynnik sprzedaży (s), w oparciu o który przedsiębiorca może odliczać podatek naliczony, zostanie określony w umowie o dofinansowanie w następujący sposób:



- sprzedaż zwolniona z opodatkowania za rok poprzedni wyniosła 27 000 000 zł
- sprzedaż opodatkowana – 18 000 000 zł
- sprzedaż za rok poprzedni ogółem - 45 000 000 zł
- współczynnik sprzedaży (s) wyniesie: $18\,000\,000\text{ zł} : 45\,000\,000\text{ zł} = 0,4 = 40\%$.

Wartość dopuszczalnego finansowania publicznego (przy założeniu intensywności pomocy publicznej na poziomie 50% i wsparcia niestanowiącego pomocy publicznej na poziomie 100%) wynosi:

$$\begin{aligned} \text{FP} &= 100\% \times (8\,610\,000\text{ zł} - 40\% \times 23\% \times 7\,000\,000\text{ zł}) + 50\% \times (3\,000\,000\text{ zł} + 60\% \times 23\% \times 3\,000\,000\text{ zł}) \\ &= 100\% \times 7\,966\,000\text{ zł} + 50\% \times 3\,414\,000\text{ zł} = 7\,966\,000\text{ zł} + 1\,707\,000\text{ zł} = 9\,673\,000\text{ zł}. \end{aligned}$$

Roczna alokacja finansowania publicznego:

$$\text{RFP} = 1/10 \times 9\,673\,000\text{ zł} = 967\,300\text{ zł}.$$

Roczna alokacja kosztów kwalifikowalnych brutto:

$$\text{RKK}_{\text{brutto}} = 1/10 \times 12\,300\,000\text{ zł} = 1\,230\,000\text{ zł}.$$

Po przyjęciu do użytkowania powstałej infrastruktury rozpoczyna się monitorowanie sposobu jej wykorzystania. W sytuacji gdy monitoring wykaże, iż w danym roku doszło do zmiany proporcji pomiędzy realizowaną działalnością gospodarczą (np. jej udział wzrósł do 35%) a niegospodarczą, konieczne jest wyliczenie kwoty dofinansowania podlegającej zwrotowi przez beneficjenta. Dodatkowej zmianie mógł ulec współczynnik sprzedaży (np. wzrósł do poziomu 50%). Na podstawie rzeczywistej, osiągniętej w danym roku proporcji wykorzystania infrastruktury dokonuje się obliczenia przypadających na ten rok (rok „n”) kosztów infrastruktury dla działalności gospodarczej oraz niegospodarczej, a następnie, uwzględniając nowy współczynnik sprzedaży, wylicza się - analogicznie do rachunku przedstawionego wcześniej - wartość finansowania publicznego odpowiadającego wartościom kosztów właściwych dla roku „n” (RFP_n).

W przykładzie $\text{RKDNG}_{\text{brutto } n}$ wynoszą w roku „n” 799 500 zł (co stanowi 65% rocznej alokacji kosztów infrastruktury), a $\text{RKDG}_{\text{brutto } n}$ – 430 500 zł (czyli 35% rocznej alokacji kosztów infrastruktury), a zatem: $\text{RKDNG}_{\text{netto } n}$ – 650 000 zł, a $\text{RKDG}_{\text{netto } n}$ – 350 000 zł.

Wartość dopuszczalnego w roku „n” finansowania publicznego jest równa:

$$\text{RFPDNG}_n + \text{RFPDG}_n = 100\% \times (799\,500\text{ zł} - 50\% \times 23\% \times 650\,000\text{ zł}) + 50\% \times (350\,000\text{ zł} + 50\% \times 23\% \times 350\,000\text{ zł}) = 724\,750\text{ zł} + 195\,125\text{ zł} = 919\,875\text{ zł}.$$

W przypadku legalizacji pomocy publicznej, należna do zwrotu wartość finansowania publicznego (Z_n), wynikająca z naruszenia zakładanej w umowie o dofinansowanie proporcji między działalnością gospodarczą a niegospodarczą oraz różnic w proporcji odliczania podatku VAT, stanowi różnicę między roczną alokacją finansowania publicznego RFP a wartością finansowania publicznego, odpowiadającą rzeczywistej, zrealizowanej w roku „n” proporcji między działalnością gospodarczą a niegospodarczą RFP_n .



$$Z_n = RFP - (RFPDNG_n + RFPDG_n)$$

$$Z_n = 967\,300 \text{ zł} - 919\,875 \text{ zł} = 47\,425 \text{ zł}$$

Wartość pomocy podlegającej legalizacji dla roku „n” (L_n), ujętej w kwocie należnego w roku „n” finansowania publicznego (919 875 zł), o której mowa w punkcie VII, stanowi różnicę między wartością pomocy publicznej odpowiadającej rzeczywistej wartości kosztów kwalifikowalnych dla działalności gospodarczej w roku „n” ($RFPDG_n = 195\,125 \text{ zł}$) a wartością rocznej alokacji pomocy publicznej dla działalności gospodarczej ($RFPDG = 170\,700 \text{ zł}$).

$$L_n = RFPDG_n - RFPDG$$

$$L_n = 195\,125 \text{ zł} - 170\,700 \text{ zł} = 24\,425 \text{ zł}$$

Jeżeli legalizacja nie jest możliwa, zwrotowi podlega część finansowania publicznego odpowiadająca skali ograniczenia udziału działalności niegospodarczej w danym roku (Z_n). Wartość tę można wyliczyć jako różnicę między roczną alokacją finansowania publicznego działalności niegospodarczej ($RFPDNG$) a wartością finansowania publicznego działalności niegospodarczej w roku „n” ($RFPDNG_n$, zredukowanego w wyniku zmniejszenia udziału działalności niegospodarczej). Wartość dofinansowania w części gospodarczej nie ulega zwiększeniu ze względu na brak legalizacji dodatkowej pomocy publicznej.

$$Z_n = RFPDNG - RFPDNG_n$$

Wartość dofinansowania podlegająca zwrotowi:

$$Z_n = 796\,600 \text{ zł} - 724\,750 \text{ zł} = 71\,850 \text{ zł}.$$

VII. Legalizacja pomocy publicznej

W przypadku zwiększenia zakresu prowadzonej działalności gospodarczej – powyżej 20% w przypadku, gdy dofinansowanie projektu nie stanowiło w ogóle pomocy publicznej (tj. w przypadku, gdy w umowie o dofinansowanie projektu nie założono w ogóle prowadzenia działalności gospodarczej na dofinansowanej infrastrukturze albo założono wystąpienie wyłącznie pomocniczego charakteru działalności gospodarczej nieprzekraczającej 20%) albo gdy stosunek działalności gospodarczej do działalności niegospodarczej wzrósł ponad proporcję określoną w umowie o dofinansowanie, poza dokonaniem zwrotu części dofinansowania konieczne jest dokonanie legalizacji pomocy publicznej, która nie będzie podlegać zwrotowi.

W przypadku zaistnienia potrzeby zalegalizowania pomocy publicznej, konieczne jest opracowanie odpowiedniego aneksu do umowy o dofinansowanie. Legalizacja pomocy publicznej udzielanej w związku z gospodarczym wykorzystaniem infrastruktury w przypadku infrastruktury, w odniesieniu do której w ogóle nie przewidziano jej gospodarczego wykorzystania, stanowić będzie pomoc *ad hoc* i będzie dokonywana bezpośrednio na podstawie art. 26 rozporządzenia 651/2014. W związku z tym,



podmiot dokonujący legalizacji pomocy będzie zobowiązany do zgłoszenia pomocy do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, z wykorzystaniem formularza stanowiącego Załącznik II do rozporządzenia 651/2014. W przypadku infrastruktury, w odniesieniu do której w umowie o dofinansowanie założono jej gospodarcze wykorzystanie, podstawę udzielenia pomocy będzie stanowić co do zasady program pomocowy, w oparciu o który pierwotnie udzielono pomocy publicznej. Udzielając pomocy publicznej w omawianych przypadkach należy pamiętać o obowiązku sprawozdawczym, jaki powstanie wskutek udzielenia tej nowej pomocy – powinna ona zostać sprawozdana z wykorzystaniem aplikacji SHRiMP.

Należy mieć na względzie, że aby w ogóle było możliwe wsteczne zatwierdzenie udzielonej pomocy publicznej konieczne jest spełnienie wszystkich przesłanek warunkujących jej dopuszczalność, w szczególności efektu zachęty. W przypadku projektów zakładających działalność gospodarczą przekraczającą poziom 20% rocznej wydajności, gdzie od początku beneficjent ubiega się o udzielenie pomocy, można z góry zakładać spełnienie tych warunków, w związku z czym, po ewentualnym przekroczeniu zakładanego udziału działalności gospodarczej konieczne będzie jedynie aneksowanie umowy oraz zaraportowanie dodatkowo udzielonej pomocy. Jednak w przypadku infrastruktury dofinansowanej z założeniem niewykonywania działalności gospodarczej powstaje wątpliwość co do możliwości spełnienia efektu zachęty, ponieważ w przypadku projektów dofinansowanych bez pomocy publicznej nie było wymogu złożenia wniosku o wsparcie przed rozpoczęciem prac. Odnosząc się do tych wątpliwości, Komisja Europejska wskazała w swoich wyjaśnieniach, że w takiej sytuacji można uznać, że efekt zachęty został spełniony, jeżeli wsparcie publiczne zostało udzielone zanim doszło do przekroczenia 20%-owego progu działalności gospodarczej.

VIII. Inne kwestie, niewynikające z zasad pomocy publicznej

1. Stosowanie art. 207 ustawy o finansach publicznych

W przypadku, gdy w którymkolwiek roku objętym mechanizmem monitorowania i wycofania zakres działalności gospodarczej przekroczy poziom założony na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie projektu, konieczne jest dokonanie przez beneficjenta zwrotu części dofinansowania uzyskanego na niegospodarczą część projektu, obliczonej zgodnie ze wskazówkami wskazanymi w punktach IV-VI. Konieczność zwrotu dofinansowania w związku z monitorowaniem wykorzystania powstałej infrastruktury do działalności gospodarczej powinna zostać uregulowana w umowie, wraz ze wskazaniem terminu, w jakim beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu, przy czym termin ten nie powinien być dłuższy niż 60 dni od zakończenia każdego roku, którego monitorowanie dotyczy. W przypadku niedokonania zwrotu w terminie określonym w umowie, zastosowanie znajdzie art. 207 ufp, bowiem wówczas mamy do czynienia z wykorzystaniem środków niezgodnie z procedurami.

Umowa o dofinansowanie powinna zawierać zobowiązanie dla beneficjenta w zakresie informowania instytucji zarządzającej (lub instytucji pośredniczącej) o wynikach monitorowania prowadzonej działalności, oraz zobowiązanie dla instytucji zarządzającej do weryfikacji danych przekazywanych przez beneficjenta oraz wyliczenia kwoty podlegającej zwrotowi. Jeśli beneficjent z własnej inicjatywy



dokona zwrotu, instytucja zarządzająca jest zobowiązana do weryfikacji prawidłowości kwoty zwróconej oraz – w razie potrzeby – dalszego odzyskiwania środków.

2. Planowana działalność komercyjna nieuwzględniona wcześniej we wniosku o dofinansowanie wymaga aktualizacji analizy finansowej wskaźnika luki w finansowaniu dla projektu. Aktualizacja analizy finansowej powinna zostać przeprowadzona w oparciu o mające w danym przypadku zastosowanie przepisy regulujące wdrażanie funduszy unijnych oraz wytyczne ministra właściwego ds. rozwoju czy wytyczne programowe. Jeśli okaże się, że pierwotny (na podstawie którego dokonano obliczenia obowiązującego dotychczas poziomu dofinansowania) wskaźnik luki w finansowaniu był wyższy od wynikającego z aktualizacji analizy finansowej, konieczny jest zwrot środków z tytułu obniżenia poziomu dofinansowania.

Należy zwrócić uwagę, że konieczność aktualizacji analizy finansowej i związana z tym ewentualna konieczność zwrotu dofinansowania zajdzie niezależnie od wymiaru działalności gospodarczej prowadzonej na dofinansowanej infrastrukturze – również w przypadku, gdy działalność ta nie przekroczy poziomu 20% rocznej wydajności i nie będzie konieczne wycofywanie części dofinansowania.

Jednocześnie należy pamiętać, że w przypadku aktualizacji analizy finansowej i związanej z tym zmiany kosztów kwalifikowalnych oraz poziomu dofinansowania, konieczne jest uwzględnienie takich zmian w ramach wyliczenia kwoty podlegającej zwrotowi, na co zwrócono uwagę w końcowej części punktu IV niniejszego materiału⁶.

⁶ W odniesieniu do projektów perspektywy finansowej UE 2007-2013, zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006, str.25 z późn. zm.) oraz Wytycznymi w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód z dnia 11 lipca 2002 r., z momentem złożenia dokumentów zamknięcia programów do Komisji Europejskiej (31 marca 2017 r.) ustał obowiązek monitorowania dochodu. Tym samym, w odniesieniu do beneficjentów, którzy podjęli po tym terminie (lub planują podjąć) pomocniczą działalność gospodarczą z wykorzystaniem powstałej w ramach takich programów infrastruktury, co może skutkować wystąpieniem wcześniej nieplanowanych dochodów, ustaje obowiązek:

- dokonywania ponownej kalkulacji luki i obniżania ewentualnego poziomu wsparcia w przypadku projektów, o których mowa w art. 55 ust. 2 ww. rozporządzenia, czyli przedsięwzięć, dla których wartość dofinansowania z funduszy UE obliczono na etapie wnioskowania o dofinansowanie, w oparciu o metodę luki w finansowaniu,

- dokonywania zwrotu dochodu, który ewentualnie wystąpi w przypadku projektów, o których mowa w art. 55 ust. 3 ww. rozporządzenia, czyli przedsięwzięć, dla których na etapie wnioskowania o dofinansowanie nie było możliwości obiektywnego oszacowania dochodu i zastosowania wobec nich metody luki w finansowaniu.



Wykaz zastosowanych oznaczeń

DG	procentowy udział działalności gospodarczej w ramach rocznej wydajności infrastruktury w projekcie
DG _n	procentowy udział w roku „n” działalności gospodarczej w ramach rocznej wydajności infrastruktury
DNG	procentowy udział działalności niegospodarczej w ramach rocznej wydajności infrastruktury w projekcie
DNG _n	procentowy udział w roku „n” działalności niegospodarczej w ramach rocznej wydajności infrastruktury
FP	wartość finansowania publicznego projektu
I _{DG}	wyrażona w procentach intensywność dofinansowania publicznego infrastruktury w zakresie działalności gospodarczej (dofinansowanie stanowiące pomoc publiczną)
I _{DNG}	wyrażona w procentach intensywność finansowania publicznego infrastruktury w zakresie działalności niegospodarczej (dofinansowanie niestanowiące pomocy publicznej)
K _{brutto/netto}	koszty brutto/netto nabycia lub wytworzenia infrastruktury
KDG _{brutto/netto}	koszty brutto/netto infrastruktury przypadające na działalność gospodarczą
KDNG _{brutto/netto}	koszty brutto/netto infrastruktury przypadające na działalność niegospodarczą
KK	koszty kwalifikowalne projektu
L _n	wartość pomocy publicznej podlegającej legalizacji dla roku „n”
RFP	roczna alokacja finansowania publicznego projektu
RFP _n	kwota finansowania publicznego projektu w roku „n”
RFPDG	roczna alokacja finansowania publicznego projektu (pomocy publicznej) w zakresie działalności gospodarczej
RFPDG _n	kwota finansowania publicznego projektu (pomocy publicznej) w zakresie działalności gospodarczej w roku „n”



RFPDNG	roczna alokacja finansowania publicznego projektu w zakresie działalności niegospodarczej
RFPDNG _n	kwota finansowania publicznego projektu w zakresie działalności niegospodarczej w roku „n”
RKDG _{brutto/netto}	roczna alokacja kosztów brutto/netto infrastruktury przypadające na działalność gospodarczą
RKDG _{brutto/netto n}	kwota kosztów brutto/netto infrastruktury przypadających na działalność gospodarczą w roku „n”
RKDNG _{brutto/netto}	roczna alokacja kosztów brutto/netto infrastruktury przypadające na działalność niegospodarczą
RKDNG _{brutto/netto n}	kwota kosztów brutto/netto infrastruktury przypadających na działalność niegospodarczą w roku „n”
RKK	roczna alokacja kosztów kwalifikowalnych projektu
RKK _{brutto/netto}	roczna alokacja kosztów kwalifikowalnych projektu brutto/netto
s	współczynnik sprzedaży
Z _n	podlegająca zwrotowi za rok „n” część finansowania publicznego



Indeks

I.	Informacje ogólne	1
II.	Ogólne zasady stosowania mechanizmu monitorowania i wycofania	3
III.	Sposób sprawozdawania o zakresie działalności gospodarczej prowadzonej przez beneficjenta na infrastrukturze.....	7
IV.	Zasady stosowania mechanizmu monitorowania i wycofania w przypadku, gdy umowa o dofinansowanie przewiduje wyłącznie niegospodarcze wykorzystanie dofinansowanej infrastruktury (dofinansowanie projektu nie stanowi pomocy publicznej) (dotyczy wyłącznie projektów zrealizowanych w okresie 2007-2013, dla których aneksowano umowę dopuszczając możliwość wykorzystania powstałej infrastruktury do działalności gospodarczej w wymiarze pomocniczym)	7
V.	Zasady stosowania mechanizmu monitorowania i wycofania w przypadku, gdy umowa o dofinansowanie przewiduje zarówno gospodarcze, jak i niegospodarcze wykorzystanie dofinansowanej infrastruktury	11
VI.	Zasady stosowania mechanizmu monitorowania i wycofania w przypadku częściowej kwalifikowalności VAT	15
VII.	Legalizacja pomocy publicznej	21
VIII.	Inne kwestie, niewynikające z zasad pomocy publicznej.....	22
	Wykaz zastosowanych oznaczeń	24

II

*(Komunikaty)*KOMUNIKATY INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH
UNII EUROPEJSKIEJ

KOMISJA EUROPEJSKA

ZAWIADOMIENIE KOMISJI

**Wytyczne dotyczące unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie
rozporządzenia finansowego**

(2021/C 121/01)

ZASTRZEŻENIE PRAWNE: Zgodnie z obowiązującym prawem Unii niniejszy dokument zawiera wytyczne techniczne dla pracowników i organów uczestniczących w wykonywaniu, monitorowaniu i kontrolowaniu budżetu UE dotyczące sposobu interpretowania i stosowania przepisów UE w celu usprawnienia procesu wdrażania i zachęcenia do stosowania dobrych praktyk. Przykłady przedstawione w niniejszym dokumencie służą wyłącznie zilustrowaniu określonych pojęć omówionych w poszczególnych rozdziałach. Jedynie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest upoważniony do interpretowania prawa Unii w wiążący sposób.

SPIS TREŚCI

	<i>Strona</i>
1. Odniesienia do przepisów	3
2. Wprowadzenie i cel wytycznych	3
3. Pojęcie konfliktu interesów i zobowiązania w zakresie unikania konfliktów interesów	4
3.1. Główne różnice między poprzednim a aktualnie obowiązującym rozporządzeniem finansowym w kwestii konfliktów interesów	4
3.2. Nowe przepisy dotyczące konfliktów interesów w RF 2018	6
3.2.1. Definicja konfliktu interesów	7
3.2.2. Kogo to dotyczy	7
3.2.3. „Sytuacje, które obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów”	10
3.2.4. Obowiązki w przypadku konfliktu interesów	12
4. Szczególne elementy dotyczące zarządzania bezpośredniego/pośredniego	15
4.1. Konflikty interesów w ramach procedur wyboru	16
4.2. Dalsze odniesienia do kwestii konfliktu interesów w RF 2018	17
4.3. Kwestie etyczne w kontekstach niefinansowych	18
5. Szczególne elementy dotyczące zarządzania dzielonego	22
5.1. Jaki jest podział ról w ramach zarządzania dzielonego?	23
5.2. Przepisy dotyczące konfliktów interesów określone w dyrektywach w sprawie zamówień publicznych	25
5.3. Szczególne elementy dotyczące instrumentów finansowych w ramach zarządzania dzielonego	29
6. Potencjalne środki służące unikaniu konfliktów interesów i zarządzaniu nimi	30
6.1. Podnoszenie świadomości	31
6.2. Polityka, zasady i procedury	31
6.3. Oświadczenia o braku konfliktu interesów, ujawnianie informacji majątkowych i funkcje wyłączne	33
6.4. Inne środki	35
Załącznik I – Inne przykłady ilustrujące konflikty interesów	39
Załącznik II – Unijne przepisy prawne dotyczące konfliktów interesów w obszarze zarządzania dzielonego	39

1. ODNIESIENIA DO PRZEPISÓW

Akt ustawodawczy	Artykuły
Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 ⁽¹⁾ Rozporządzenie finansowe (zwane dalej „RF 2018”)	Art. 2, 26, 33, 36, 61, 62, 63, 69, 70, 71, 73, 76, 77, 78, 89, 136, 137, 141, 150, 154, 155, 167, 205, 209, 216, 225 i 237 oraz ppkt 20.6, 28.2 i 29.1 w załączniku I
Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 ⁽²⁾ Rozporządzenie finansowe (zwane dalej „RF 2012”)	Art. 32, 57 i 59
Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE ⁽³⁾ ⁽⁴⁾ Dyrektywa w sprawie zamówień publicznych (zwana dalej „dyrektywą ZP”)	Art. 2, 24, 41, 57, 58 i 83

⁽¹⁾ Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 248.

⁽³⁾ Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65

⁽⁴⁾ Aby zapewnić przejrzystość i łatwe zrozumienie niniejszych wytycznych, odniesienia do dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych należy również traktować jako odniesienia do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji i jako odniesienia do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE, ponieważ we wszystkich tych trzech dyrektywach pojęcie konfliktu interesów zostało zdefiniowane w podobny sposób.

2. WPROWADZENIE I CEL WYTYCZNYCH

RF 2018, które weszło w życie w dniu 2 sierpnia 2018 r., wzmocniło środki służące zapewnieniu ochrony interesów finansowych Unii. Jednym z kluczowych tego przykładów jest wzmocnienie przepisów dotyczących konfliktów interesów, które – poza zarządzaniem bezpośrednim i pośrednim – zostały obecnie rozszerzone na organy państw członkowskich (niezależnie od wewnętrznych zasad zarządzania obowiązujących w tych państwach członkowskich) oraz na wszystkie osoby wykonujące środki finansowe UE objęte zarządzaniem dzielonym.

Do sytuacji skutkujących powstaniem konfliktu interesów może dojść w każdej chwili. Zapobieganie takim konfliktom albo zarządzanie nimi w odpowiedni sposób w przypadku ich wystąpienia ma fundamentalne znaczenie. Wymóg ten ma kluczowe znaczenie dla utrzymania przejrzystości, reputacji i bezstronności sektora publicznego oraz wiarygodności zasad praworządności, która jest jedną z podstawowych wartości UE. Jest to niezbędne, aby zachować wiarę obywateli w uczciwość i bezstronność podmiotów i urzędników publicznych, a także podtrzymać ich zaufanie do procesów podejmowania decyzji służących realizacji interesów ogólnych. Natomiast w sytuacji, gdy nie uda się zapobiec konfliktom interesów lub gdy odpowiednie zarządzanie tymi konfliktami okaże się niemożliwe w przypadku ich wystąpienia, konflikty te mogą wywrzeć negatywny wpływ na proces podejmowania decyzji w podmiotach publicznych, co skutkuje nieracjonalnym wydatkowaniem środków publicznych i może prowadzić do nadszarpnięcia reputacji. Konflikty interesów mogą również prowadzić do utraty wiary w zdolność sektora publicznego do działania w bezstronny sposób w interesie ogólnym społeczeństwa.

Należy zapobiegać konfliktom interesów i podejmować stosowne działania w przypadku ich wystąpienia, a także ściśle przestrzegać zasad mających zastosowanie do budżetu UE ⁽¹⁾. Przyjęcie szczegółowych strategii i przepisów w zakresie przeciwdziałania konfliktom interesów i zarządzania tymi konfliktami stanowi kluczowy element dobrej administracji.

Zważywszy na fundamentalne znaczenie przepisów dotyczących konfliktów interesów, naruszenie prawa Unii w tym względzie stanowi kwestię budzącą poważne zaniepokojenie i zazwyczaj będzie skutkowało zastosowaniem środków dochodzenia roszczeń, w formie finansowej lub o innym charakterze (np. dyscyplinarnych) ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Tytuł II RF 2018.

⁽²⁾ Zob. również rozdział 3.2.4 i rozdział 5.1.

Celem niniejszych wytycznych jest:

- 1) propagowanie jednolitego sposobu interpretowania i stosowania przepisów w zakresie unikania konfliktów interesów ⁽³⁾ skierowanych do podmiotów upoważnionych do działań finansowych ⁽⁴⁾ oraz do pracowników instytucji Unii uczestniczących w wykonywaniu, monitorowaniu i kontrolowaniu budżetu UE w ramach zarządzania bezpośredniego/pośredniego/dzielonego;
- 2) podnoszenie świadomości w kwestii mających zastosowanie przepisów dotyczących unikania konfliktów interesów ustanowionych w RF 2018 i dyrektywie ZP wśród organów państw członkowskich, osób pełniących funkcję publiczną (uwzględniając członków rządu) oraz wszystkich innych osób uczestniczących w wykonywaniu budżetu UE w ramach zarządzania dzielonego ⁽⁵⁾ oraz
- 3) podnoszenie świadomości w kwestii mających zastosowanie przepisów dotyczących unikania konfliktów interesów ustanowionych w RF 2018 wśród partnerów zewnętrznych ⁽⁶⁾ (uwzględniając ich pracowników oraz wszelkie podmioty, z którymi partnera zewnętrznego wiąże stosunek umowny dotyczący wykonywania budżetu) uczestniczących w wykonywaniu budżetu UE w ramach zarządzania pośredniego.

Rozdziały 1–3 niniejszych wytycznych dotyczą wszystkich trybów zarządzania, przy czym w rozdziałach 4 i 5 przedstawiono szczególne elementy odnoszące się, odpowiednio, do zarządzania bezpośredniego/pośredniego i zarządzania dzielonego. W rozdziale 6 przedstawiono niewyczerpujący wykaz sugestii i zaleceń dotyczących środków, które można wprowadzić w celu uniknięcia sytuacji prowadzących do powstania konfliktu interesów i zarządzania takimi konfliktami. Wspomniane sugestie i zalecenia mają na celu dostarczenie instytucjom Unii i organom państw członkowskich wytycznych i narzędzi ułatwiających im unikanie konfliktów interesów.

3. POJECIE KONFLIKTU INTERESÓW I ZOBOWIĄZANIA W ZAKRESIE UNIKANIA KONFLIKTÓW INTERESÓW

3.1. Główne różnice między poprzednim a aktualnie obowiązującym rozporządzeniem finansowym w kwestii konfliktów interesów

RF 2012	RF 2018
Artykuł 57 Konflikt interesów „1. Wszystkim podmiotom upoważnionym do działań finansowych oraz wszystkim innym osobom uczestniczącym w wykonywaniu budżetu oraz zarządzaniu budżetem, w tym w działaniach przygotowawczych, a także w audycie lub kontroli budżetu zakazuje się podejmowania jakichkolwiek działań, które mogą spowodować powstanie konfliktu ich interesów z interesami Unii. W razie wystąpienia takiego zagrożenia dana osoba rezygnuje z wykonywania tych działań i przekazuje sprawę delegowanemu urzędnikowi zatwierdzającemu, który stwierdza na piśmie, czy istnieje konflikt interesów. Dana osoba informuje również swojego przełożonego. W razie stwierdzenia istnienia konfliktu interesów, dana osoba	Artykuł 61 (podkreślenie własne) Konflikt interesów „1. Podmiotom upoważnionym do działań finansowych w rozumieniu rozdziału 4 niniejszego tytułu oraz innym osobom, w tym również organom krajowym na dowolnym szczeblu, uczestniczącym w wykonaniu budżetu w ramach zarządzania bezpośredniego, pośredniego i dzielonego, w tym również w odnośnych działaniach przygotowawczych, a także w audycie lub kontroli, zakazuje się podejmowania jakichkolwiek działań, które mogą spowodować powstanie konfliktu ich interesów z interesami Unii. Podmioty te muszą również podejmować odpowiednie środki, aby zapobiegać powstaniu konfliktu interesów w ramach funkcji wchodzących w zakres ich odpowiedzialności, oraz aby zareagować na sytuacje, które obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów.

⁽³⁾ Z wyjątkiem kwestii etycznych w kontekstach niefinansowych ujętych w przepisach UE i dokumentach Komisji, które nie są bezpośrednio powiązane z wykonywaniem budżetu UE.

⁽⁴⁾ Podmioty upoważnione do działań finansowych (w rozumieniu tytułu IV rozdział 4 art. 73, 76, 77 i 89 RF 2018) pełnią funkcję urzędników zatwierdzających (każda instytucja Unii wykonuje obowiązki urzędnika zatwierdzającego i deleguje – a w dalszej kolejności subdeleguje – uprawnienia urzędnika zatwierdzającego na pracowników na odpowiednim szczeblu), księgowych (powoływanych przez każdą instytucję Unii spośród urzędników podlegających przepisom regulaminu pracowniczego) oraz administratorów rachunków zaliczkowych (powoływanych decyzją księgowego instytucji Unii na podstawie należycie uzasadnionego wniosku właściwego urzędnika zatwierdzającego).

⁽⁵⁾ Przykłady funduszy UE wdrażanych w ramach zarządzania dzielonego przez państwa członkowskie: (i) Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR); (ii) Europejski Fundusz Społeczny (EFS); (iii) Fundusz Spójności (FS); (iv) Europejski Fundusz Morski i Rybacki (EFMR); (v) Fundusz Azylu i Migracji (FAMI); (vi) Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego (FBW); (vii) Instrument na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz (IZGW); (viii) Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW); (ix) Europejski Fundusz Rolniczy Gwarancji (EFRG); (x) Europejski Fundusz Pomocy Najbardziej Potrzebującym (FEAD); (xi) Europejski Fundusz Dostosowania do Globalizacji (EFG) oraz (xii) Fundusz Solidarności Unii Europejskiej (FSUE).

⁽⁶⁾ Niewyczerpujący wykaz partnerów zewnętrznych udostępniono w rozdziale 4.

zaprzestaje wszelkich działań w danej sprawie. Delegowany urzędnik zatwierdzający osobiście podejmuje dalsze właściwe działania.

2. Do celów ust. 1 konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub przynależność państwową, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne interesy wspólne z odbiorcą.

3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych dotyczących określenia działań mogących stanowić konflikt interesów oraz procedury, jaką należy stosować w takich przypadkach, zgodnie z art. 210⁽¹⁾.

Art. 32 zasad stosowania RF 2012 ⁽¹⁾

Działania mogące stanowić konflikt interesów oraz procedura

(Artykuł 57 rozporządzenia finansowego)

„1. Działania, które mogą spowodować konflikt interesów w rozumieniu art. 57 ust. 2 rozporządzenia finansowego mogą między innymi, bez uszczerbku dla kwalifikowania ich jako nielegalnej działalności na mocy art. 106 ust. 1 lit. d) rozporządzenia finansowego, przyjmować jedną z następujących form:

- a) przyznanie sobie lub innym nieuzasadnionych bezpośrednich lub pośrednich korzyści;
- b) odmowa przyznania beneficjentowi praw lub korzyści, do których jest on uprawniony;
- c) wykonywanie czynności niewłaściwej lub stanowiącej nadużycie lub zaniechanie wykonania czynności, które są nakazane.

Inne działania mogące spowodować konflikt interesów to działania, które mogą zagrozić bezstronnemu i obiektywnemu wykonywaniu przez daną osobę jej obowiązków, takich jak udział w komisji oceniającej w procedurze udzielania zamówień publicznych lub dotacji, jeśli osoba ta może bezpośrednio lub pośrednio czerpać korzyści finansowe z wyniku tych procedur.

2. Domniemanie konfliktu interesów istnieje, jeśli wnioskodawca, kandydat lub oferent jest pracownikiem objętym regulaminem pracowniczym, chyba że wcześniej uzyskał on od swojego przełożonego zgodę na udział w danej procedurze.

3. W przypadku konfliktu interesów delegowany urzędnik zatwierdzający podejmuje stosowne środki, aby uniknąć wszelkiego niewłaściwego wpływu takiej osoby na przedmiotowy proces lub procedurę”.

2. W przypadku gdy istnieje ryzyko konfliktu interesów w odniesieniu do członka personelu organu krajowego, dana osoba kieruje sprawę do swojego przełożonego. W przypadku gdy takie ryzyko istnieje w odniesieniu do pracowników objętych regulaminem pracowniczym, dana osoba kieruje sprawę do odpowiedniego delegowanego urzędnika zatwierdzającego. Odpowiedni przełożony lub delegowany urzędnik zatwierdzający potwierdzają na piśmie, czy stwierdzono konflikt interesów. W razie stwierdzenia istnienia konfliktu interesów organ powołujący lub odpowiedni organ krajowy zapewniają, aby dana osoba zaprzestała jakiegokolwiek działań w danej kwestii. Odpowiedni delegowany urzędnik zatwierdzający lub odpowiedni organ krajowy zapewniają, aby wszelkie dalsze stosowne działania zostały podjęte zgodnie z mającym zastosowanie prawem.

3. Do celów ust. 1 konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste”.

⁽¹⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1268/2012 z dnia 29 października 2012 r. w sprawie zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. L 362 z 31.12.2012, s. 1).

W RF 2018 wyraźnie rozszerzono zakres przepisów dotyczących konfliktów interesów na wszystkie tryby zarządzania ⁽⁷⁾ oraz na wszystkie podmioty, w tym na organy krajowe na wszystkich szczeblach, zaangażowane w wykonywanie budżetu UE, w tym w podejmowanie działań przygotowawczych i przeprowadzanie audytów, a także sprawowanie kontroli.

Poniżej przedstawiono najważniejsze zmiany w obszarze konfliktów interesów wprowadzone RF 2018.

- Szerszy zakres: przepisy mają obecnie zastosowanie do zarządzania dzielonego (oprócz zarządzania bezpośredniego i pośredniego), a także do organów krajowych/regionalnych na dowolnym szczeblu, w tym do członków rządu.
- Przeredagowanie definicji konfliktu interesów: obecnie obejmuje ona „jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste”, co jest pojęciem szerszym niż „jakiegokolwiek inne interesy wspólne z odbiorcą”, o których mowa w art. 57 RF 2012.
- Objęcie większej liczby sytuacji przepisami rozporządzenia: w rozporządzeniu wyraźnie ustanowiono wymóg nie tylko zapobiegania sytuacjom wiążącym się z powstaniem konfliktu interesów, ale również reagowania na takie sytuacje, w tym na sytuacje, które „obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów”. Przywołany przepis wzmacnia funkcję zapobiegawczą w odniesieniu do sytuacji wiążących się z konfliktem interesów.

Zarządzanie dzielone

Przed wejściem RF 2018 w życie przepisy dotyczące konfliktów interesów ustanowione w art. 57 RF 2012 nie miały bezpośredniego zastosowania w państwach członkowskich przy wykonywaniu budżetu UE w ramach zarządzania dzielonego. Biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że konkretne środki, które miały zostać przyjęte i o których wspomniano w art. 57 RF 2012, wchodziły wyłącznie w zakres obowiązków delegowanego urzędnika zatwierdzającego, taki przepis miał zastosowanie tylko do pracowników instytucji Unii i organów Unii.

Art. 59 ust. 1 RF 2012 stanowił jednak, że „Komisja i państwa członkowskie przestrzegają zasad należytego zarządzania finansami, przejrzystości i niedyskryminacji ⁽⁸⁾, ⁽⁹⁾[...], zarządzając unijnymi środkami finansowymi” i że „Komisja i państwa członkowskie wypełniają swoje odpowiednie obowiązki kontroli i audytu”. Zgodnie z art. 59 ust. 4 RF 2012 organy wyznaczone przez państwa członkowskie jako odpowiedzialne za zarządzanie unijnymi środkami finansowymi i ich kontrolę w ramach zarządzania dzielonego były już zobowiązane do wprowadzenia skutecznego i wydajnego systemu kontroli wewnętrznej i zapewnienia jego funkcjonowania.

Ponadto art. 32 ust. 1 RF 2012 stanowił, że budżet należy wykonywać przy zapewnieniu skutecznej i wydajnej kontroli wewnętrznej (w odniesieniu do wszystkich trybów zarządzania) oraz zgodnie ze stosownymi przepisami sektorowymi. W art. 32 ust. 3 lit. c) RF 2012 ustanowiony był wymóg, zgodnie z którym wspomniane systemy kontroli wewnętrznej muszą zapewniać możliwość uniknięcia konfliktów interesów pojawiających się w ramach wszystkich metod wykonywania budżetu.

W związku z powyższym unikanie konfliktu interesów stanowiło jedną z zasad zarządzania dzielonego zapisanych w art. 59 ust. 1 RF 2012. Dlatego też jeszcze przed wejściem RF 2018 w życie państwa członkowskie były zobowiązane, zgodnie z przepisami RF 2012, do podejmowania koniecznych działań w celu uniknięcia konfliktów interesów przy wykonywaniu budżetu UE w ramach zarządzania dzielonego; na przykład obowiązek ten ustanowiono wyraźnie w kryteriach akredytacji agencji płatniczych w ramach wspólnej polityki rolnej (WPR) ⁽¹⁰⁾.

⁽⁷⁾ W art. 62 RF 2018 przedstawiono metody wykorzystywane na potrzeby wykonywania budżetu UE (zarządzanie bezpośrednio/pośrednio/dzielone).

⁽⁸⁾ Wyrok Trybunału z dnia 12 marca 2015 r., eVigilo Ltd., C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, pkt 35, 42 i 43 dotyczące zamówień publicznych. Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że podjęcie decyzji w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w warunkach konfliktu interesów narusza zasady równego traktowania i przejrzystości; w opinii Trybunału prawo Unii nie wyklucza uznania takiej decyzji za niezgodną z prawem przez sąd krajowy wyłącznie z uwagi na wystąpienie stronniczości w toku postępowania o udzielenie zamówienia, której skarżący nie jest zobowiązany dowieść, ale którą organ wydający decyzję jest zobowiązany zbadać. Konflikt interesów obejmuje ryzyko, że publiczna instytucja zamawiająca zacznie się kierować względami niezwiązanymi z danym zamówieniem i że będzie sprzyjać przez sam ten fakt danemu oferentowi. Taki konflikt interesów może zatem stanowić naruszenie zasad równego traktowania i przejrzystości. Ponadto spoczywające na instytucjach zamawiających zobowiązanie do zapewnienia równego i niedyskryminacyjnego traktowania podmiotów gospodarczych oraz działania w sposób przejrzysty oznacza, że powierzono im obowiązek pełnienia aktywnej roli w stosowaniu tych zasad udzielania zamówień publicznych. Instytucja zamawiająca jest zatem zobowiązana do ustalenia, czy w danym przypadku występują jakiegokolwiek konflikty interesów, oraz do podjęcia wszelkich stosownych działań w celu zapobiegania konfliktom interesów, a także ich wykrywania i reagowania na nie.

⁽⁹⁾ W innej sprawie (wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 marca 2005 r., AFCon Management Consultants i in./Komisja, T-160/03, ECLI:EU:T:2005:107, pkt 74) dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Komisję uznano, że wymóg unikania konfliktów interesów wynika również z zasady należytego zarządzania finansami.

⁽¹⁰⁾ Załącznik I do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 907/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do agencji płatniczych i innych organów, zarządzania finansami, rozliczania rachunków, zabezpieczeń oraz stosowania euro (Dz.U. L 255 z 28.8.2014, s. 18), w szczególności pkt 1 lit. B) ppkt (v).

3.2. Nowe przepisy dotyczące konfliktów interesów w RF 2018

Jednym z ważnych przepisów prawnych ⁽¹¹⁾ w kontekście unikania konfliktów interesów jest art. 61 RF 2018, który zawiera zmienione przepisy dotyczące konfliktów interesów. Od dnia 2 sierpnia 2018 r. ma on zastosowanie do wszystkich funduszy zasilanych z budżetu UE oraz do wszystkich trybów zarządzania.

Art. 61 RF 2018 ma bezpośrednie zastosowanie w państwach członkowskich w zakresie, w jakim państwa te biorą udział w wykonywaniu budżetu UE. Dlatego też spoczywający na tych państwach obowiązek zapobiegania konfliktom interesów i reagowania na takie konflikty, przewidziany w tym artykule, nie jest uzależniony od przyjęcia przez nie krajowych środków wykonawczych. W art. 61 RF 2018 nie uregulowano jednak w kompleksowy sposób kwestii związanych z konfliktami interesów ani nie wskazano, w jaki sposób należy radzić sobie z takimi konfliktami – wspomina się w nim jedynie o podejmowaniu odpowiednich środków, aby zapobiegać powstaniu konfliktu interesów oraz reagować na sytuacje z tym związane. Ponadto organy krajowe zachowują uprawnienie do przyjmowania dodatkowych, a potencjalnie także bardziej szczegółowych lub rygorystycznych przepisów krajowych w tym zakresie, co wynika jasno z treści art. 61 ust. 2 RF 2018, w którym ustanowiono obowiązek zapewnienia, aby „wszelkie dalsze stosowne działania zostały podjęte zgodnie z mającym zastosowanie prawem”.

W związku z powyższym kwestia stosowania takich przepisów krajowych nie byłaby już wyłącznie kwestią krajową i mogłaby wchodzić w zakres weryfikacji, kontroli i audytów przeprowadzanych przez służby Komisji, a także przez Europejski Trybunał Obrachunkowy zgodnie z art. 61 ust. 2 RF 2018. Chociaż państwa członkowskie zachowują uprawnienie do stosowania własnych dodatkowych lub bardziej szczegółowych przepisów krajowych (nawet w przypadku, gdy art. 61 RF 2018 ma bezpośrednie zastosowanie), powinny rozważyć możliwość dostosowania lub uzupełnienia wszelkich mniej rygorystycznych lub niekompletnych przepisów krajowych, aby zwiększyć pewność prawa odnośnie do mających zastosowanie przepisów w sytuacjach, które dotyczą budżetu UE.

Przykłady przepisów dotyczących etyki i konfliktu interesów na poziomie państw członkowskich

- 1) W jednym z państw członkowskich osoby zajmujące stanowiska kierownicze w administracji rządowej (np. minister, sekretarz stanu, dyrektor urzędu centralnego) nie mogą posiadać więcej niż 10 % udziałów/akcji w spółkach prywatnych.
- 2) W drugim państwie członkowskim głowa państwa, ministrowie i posłowie nie mogą przyjmować darowizn, posiadać udziałów/akcji w spółkach prywatnych i publicznych ani być wykonawcami zamówień rządowych.
- 3) W trzecim państwie członkowskim osoba zajmująca stanowisko w sektorze publicznym nie może prowadzić żadnej działalności handlowej, jeżeli posiada więcej niż 10 % udziałów/akcji w spółce.
- 4) W czwartym państwie członkowskim ministrowie i posłowie nie mogą być członkami organów nadzorczych ani kierowniczych w spółkach prywatnych, a jeżeli posiadają co najmniej 0,5 % udziałów/akcji w spółce prywatnej, muszą przekazać przysługujące im z tego tytułu prawa zarządcze innej osobie na czas trwania ich kadencji.
- 5) W piątym państwie członkowskim urzędnicy, którzy ponoszą odpowiedzialność finansową i w przypadku których pozycja w hierarchii lub charakter powierzonych im obowiązków tego wymaga, muszą – w ciągu dwóch miesięcy od dnia powołania – podjąć wszelkie kroki, aby na okres pełnienia tych obowiązków zapewnić objęcie swoich aktywów finansowych zarządem na warunkach wykluczających jakiegokolwiek prawo do nadzoru z ich strony.

3.2.1. Definicja konfliktu interesów

Zgodnie z art. 61 RF 2018 konflikt interesów istnieje wówczas, gdy „bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby” uczestniczących w wykonaniu budżetu „jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste”.

Do konfliktu interesów może dojść nawet w przypadku, gdy dana osoba w rzeczywistości nie odnosi żadnych korzyści z tytułu zaistniałej sytuacji – wystarczy, że zaistniałe okoliczności będą zagrażały bezstronnemu i obiektywnemu pełnieniu przez nią powierzonych jej funkcji. Takie okoliczności muszą jednak mieć określony, możliwy do zidentyfikowania, indywidualny związek z konkretnymi aspektami sposobu postępowania, zachowania lub stosunków danej osoby (lub wywierać wpływ na te aspekty).

⁽¹¹⁾ Obok dyrektyw UE w sprawie zamówień publicznych, regulaminu pracowniczego i szeregu przepisów sektorowych.

Samo istnienie związku z przekonaniem, poglądem, opinią lub preferencjami danej osoby nie jest zazwyczaj wystarczające do stwierdzenia wystąpienia interesu osobistego ani nie jest automatycznie uznawane za interes osobisty (choć poszczególne przypadki należy analizować indywidualnie). Osoby uczestniczące w wykonywaniu budżetu powinny jednak korzystać z przysługujących im praw do swobody wypowiedzi i wyrażania opinii oraz do udziału w życiu politycznym i aktywności obywatelskiej, a także z prawa do zarządzania potencjalnym ryzykiem dla ich bezstronności w ramach wykonywania przez nich powierzonych im funkcji oraz ryzykiem dla wizerunku i reputacji instytucji lub organów, w których pracują ⁽¹²⁾.

Ponadto do konfliktu interesów nie dojdzie zazwyczaj w przypadku, kiedy dana osoba jest rozpatrywana jedynie jako członek ogółu społeczeństwa lub szerokiej kategorii osób, chyba że osoba ta (lub powiązana z nią osoba, np. członek jej rodziny) znajduje się w specyficznej sytuacji odbiegającej od sytuacji innych członków społeczeństwa lub szerokiej kategorii osób.

Podobnie pojęcie konfliktu interesów nie obejmowałoby zazwyczaj sytuacji, w której obowiązki w zakresie wykonywania budżetu UE powierzone danej osobie są związane z decyzjami 1) o charakterze ogólnym, które opierają się na kryteriach obiektywnych i mają zastosowanie do całego sektora gospodarki lub do bardzo szerokiej grupy potencjalnych beneficjentów lub 2) które nie byłyby w związku z tym zagrożone z uwagi na względy emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem i interes gospodarczy, ani z uwagi na fakt, że dana osoba lub członek jej rodziny jest jednym z beneficjentów.

Związki z jakimkolwiek krajem, sympatie polityczne, względy emocjonalne lub inne względy wymienione w art. 61 ust. 3 RF 2018 są czynnikami, które mogłyby zagrażać bezstronności i obiektywizmowi osoby uczestniczącej w wykonywaniu budżetu. W praktyce, aby uniknąć takiego zagrożenia, osoby uczestniczące w wykonywaniu budżetu powinny powstrzymać się od angażowania się w działania, a także unikać wpływów lub nacisków, które mogą wpłynąć na ich bezstronność i obiektywizm (lub na sposób postrzegania ich bezstronności lub obiektywizmu) w kontekście ich działalności zawodowej. Mogłoby to w szczególności wynikać z relacji opartych na przyjaźni lub wrogości, stosunków rodzinnych, związków z partiami politycznymi i stowarzyszeniami lub przekonań religijnych. Osoby uczestniczące w wykonywaniu budżetu powinny opierać wykonywaną przez siebie pracę i swój osąd zawodowy wyłącznie na prawnych i obiektywnych kryteriach oraz na wystarczających i odpowiednich dowodach ⁽¹³⁾.

Włączenie odniesienia do „jakichkolwiek innych bezpośrednich lub pośrednich interesów osobistych” jest szersze niż sformułowanie zawarte w RF 2012, które odnosiło się do „jakichkolwiek innych interesów wspólnych z odbiorcą”. Pośredni interes wykracza poza bezpośrednie powiązanie między daną osobą a beneficjentem środków finansowych UE.

Bezpośredni i pośredni interes może również obejmować prezenty lub gościnność, interesy o charakterze nieekonomicznym lub wynikające z zaangażowania w działalność organizacji pozarządowych lub politycznych (nawet jeśli nie jest ono wynagradzane), konkurujące obowiązki lojalności między jednym podmiotem, wobec którego dana osoba jest zobowiązana, a inną osobą lub podmiotem, wobec którego dana osoba jest zobowiązana.

Przykład interesu osobistego

Szef instytucji zarządzającej/agencji płatniczej:

- 1) może mieć bezpośredni interes osobisty (rodzinny) w przyznaniu środków finansowych UE na projekt przedstawiony przez przedsiębiorstwo swojego małżonka/partnera (i w związku z tym, aby można było zaradzić zaistniałej sytuacji, musiałby zadeklarować konflikt interesów i powstrzymać się od udziału w podejmowaniu decyzji związanych z tym projektem);
- 2) może mieć pośredni interes osobisty (rodzinny) w przyznaniu środków finansowych UE przedsiębiorstwu, które obiecało stworzyć nową fabrykę, dla której przedsiębiorstwo małżonka/partnera będzie najprawdopodobniej najważniejszym podwykonawcą (i w związku z tym wymagałoby to od niego wstrzymania się od decyzji związanych z procedurą udzielania zamówienia) lub jest właścicielem gruntu, który przedsiębiorstwo będzie musiało kupić, aby wybudować fabrykę.

⁽¹²⁾ Zob. także np. art. 12, 12b, 15 i 17a rozporządzenia nr 31 (EWG), 11 (EWEA) ustanawiającego regulamin pracowniczy urzędników i warunki zatrudnienia innych pracowników Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej.

⁽¹³⁾ Zob. także np. art. 12, 12b, 15 i 17a rozporządzenia nr 31 (EWG), 11 (EWEA) ustanawiającego regulamin pracowniczy urzędników i warunki zatrudnienia innych pracowników Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej oraz rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (Dz.U. L 74 z 14.3.2014, s. 1).

Relacje stanowiące więzi rodzinne mogą różnić się w poszczególnych państwach i wymagają analizy w kontekście prawnym i kulturowym (w zależności np. od stopnia pokrewieństwa). Tekst i cel art. 61 RF 2018 określony w rozdziale 2, a mianowicie ochrona integralności i bezstronności procesu decyzyjnego związanego z wykonaniem budżetu UE oraz zaufania publicznego w tym względzie, stanowią jednak podstawę pewnych ogólnych wytycznych.

- Po pierwsze, należy zauważyć, że art. 61 ust. 3 RF 2018 odnosi się oddzielnie do względów „rodziny” i „emocjonalnych”. Nie jest zatem wymagana więź emocjonalna między członkami rodziny, aby bezstronność danej osoby była zagrożona z uwagi na względy rodzinne.
- Po drugie, art. 61 ust. 3 RF 2018 nie stanowi, że konflikt interesów jest automatyczną konsekwencją relacji rodzinnej, tylko że bezstronność danej osoby musi być zagrożona (w wyjątkowych przypadkach może to nie mieć miejsca).
- Po trzecie, z celu art. 61 RF 2018, jakim jest ochrona integralności wykonania budżetu i zaufania publicznego, można wywnioskować, że pojęcie rodziny powinno obejmować stosunki między daną osobą a stroną zaangażowaną, które zazwyczaj wzbudzałyby uzasadnione podejrzenia co do potencjalnego niewłaściwego wpływu rodzinnego na pełnienie obowiązków służbowych.

W tym kontekście art. 61 RF 2018 powinien odnosić się co najmniej do najbliższej rodziny. Pojęcie najbliższej rodziny znacznie wykracza poza pojęcie rodziny nuklearnej, ale jego dokładne kontury nie są ani powszechnie uznane, ani zdefiniowane w przepisach UE, z wyjątkiem szczególnych obszarów polityki, zwłaszcza migracji. Służby Komisji są zdania, że w kontekście art. 61 RF 2018 i w oparciu o jego cel „najbliższa rodzina” powinna obejmować co najmniej następujące relacje, w tym relacje powstałe w wyniku adopcji: małżonek (w tym partner, z którym dana osoba pozostaje w (nie)zarejestrowanym wolnym związku), dzieci i rodzice, (pra)dziadkowie i (pra)wnuki, (przyrodni) bracia i siostry (w tym z rodzin mieszanych), wujowie i ciotki, siostrzenice lub bratanice oraz siostrzeńcy lub bratankowie, kuzyni pierwszego stopnia, teściowie, synowie i zięciowie, szwagier lub szwagierka, przybrani rodzice, pasierbowie i pasierbice.

Istnienie jednego z tych powiązań rodzinnych między daną osobą a stroną zaangażowaną powinno być co najmniej uznawane za sytuację obiektywnie postrzeganą jako konflikt interesów (zob. rozdział 3.2.3), z wyłączeniem wyjątkowych, obiektywnie prawdopodobnych okoliczności.

Oprócz pojęcia „najbliższej rodziny” szersze pojęcie „dalszej rodziny” może nadal prowadzić do konfliktu interesów, w szczególności zgodnie z zasadami i przepisami lub postrzeganiem społecznym w danym państwie lub biorąc pod uwagę dalsze okoliczności, takie jak więzi emocjonalne lub gospodarcze.

- Ponadto zaufanie publiczne do należytego wykonania budżetu UE – chronione przepisami art. 61 RF 2018 – jest zasadniczo niepodzielne. Obywatele w państwie A powinni móc darzyć zaufaniem uczciwość wykonania budżetu w państwie B. W związku z tym między poszczególnymi państwami mogą istnieć jedynie niewielkie różnice w stosowaniu norm wynikających z art. 61 RF 2018.

Podobnie osobista przyjaźń (lub relacje rodzic chrzestny/chrześniak), która może oznaczać większą bliskość niż w przypadku najbliższej rodziny, może prowadzić do sytuacji, w której dana osoba, pozostając w szczególnej relacji z takim przyjacielem, narazi na szwank swoją bezstronność i obiektywizm.

Każdy, kto na stałe mieszka w gospodarstwie domowym danej osoby, znajduje się co najmniej w sytuacji, która obiektywnie może być postrzegana jako konflikt interesów ⁽¹⁴⁾, chyba że taki wniosek zostanie obalony przez obiektywnie wiarygodny kontrargument.

Przykład przepisów dotyczących etyki i konfliktu interesów na poziomie państw członkowskich

W jednym z państw członkowskich posłom do parlamentu, członkom rządu lub lokalnych organów wykonawczych zabrania się zatrudniania jako asystenta parlamentarnego lub członka gabinetu osoby z ich „pierwszego kręgu rodzinnego” (małżonek, dzieci i rodzice). W przypadku zatrudnienia osoby z „drugiego kręgu rodzinnego” (bracia, siostry, szwagrowie, szwagierki, siostrzeńcy lub bratankowie oraz siostrzenice lub bratanice, byli małżonkowie itp.) prawo zobowiązuje do zgłoszenia zatrudnienia.

⁽¹⁴⁾ Zob. rozdział 3.2.3.

3.2.2. Kogo to dotyczy

Komisja jest odpowiedzialna za wykonanie budżetu UE we współpracy z państwami członkowskimi zgodnie z przepisami finansowymi dotyczącymi jego ustanowienia i wykonania przy jednoczesnym przestrzeganiu zasady należytego zarządzania finansami (art. 317 TFUE ⁽¹⁵⁾ i art. 63 ust. 1 RF).

Podmioty upoważnione do działań finansowych, jak również inne osoby (na szczeblu UE lub krajowym), w tym organy krajowe, są objęte art. 61 RF 2018, o ile uczestniczą w wykonywaniu, na dowolnym szczeblu, budżetu UE w ramach zarządzania bezpośredniego, pośredniego i dzielonego (w tym w działaniach przygotowawczych, audytach lub kontrolach). Oznacza to, że art. 61 RF 2018 ma zastosowanie do każdej osoby i do każdego podmiotu podlegającego jurysdykcji państw członkowskich ⁽¹⁶⁾ uczestniczącego w wykonaniu budżetu UE ⁽¹⁷⁾.

Art. 61 RF 2018 dotyczy: (i) podmiotów upoważnionych do działań finansowych ⁽¹⁸⁾ (w rozumieniu tytułu IV rozdział 4 art. 73, 76, 77 i 89 RF 2018), których rolę pełnią urzędnicy zatwierdzający (każda instytucja Unii wykonuje obowiązki urzędnika zatwierdzającego i deleguje – a w dalszej kolejności subdeleguje – uprawnienia urzędnika zatwierdzającego na pracowników odpowiedniego szczebla), księgowi (powoływani przez każdą instytucję Unii spośród urzędników podlegających przepisom regulaminu pracowniczego ⁽¹⁹⁾) oraz administratorzy rachunków zaliczkowych (powoływani decyzją księgowego instytucji Unii na podstawie należytego uzasadnionego wniosku właściwego urzędnika zatwierdzającego); oraz (ii) personelu (w tym członków komisji otwierających i oceniających oraz ekspertów zewnętrznych wybranych do pomocy tym komisjom ⁽²⁰⁾) uczestniczącego w wykonaniu budżetu UE.

Partnerzy zewnętrzni, którym powierzono (pośrednie) zarządzanie środkami finansowymi UE wymienieni w art. 62 ust. 1 lit. c) RF 2018, w tym wszelkie podmioty, z którymi partner zewnętrzny pozostaje w stosunku umownym w zakresie wykonania budżetu (np. pośrednicy finansowi), również są objęci zakresem art. 61 RF 2018, podobnie jak ich pracownicy i członkowie, o ile podlegają jurysdykcji państw członkowskich i uczestniczą w wykonaniu budżetu UE (zob. dalsze szczegóły i zalecenia w rozdziale 4).

Jeżeli chodzi o agencje wykonawcze, o których mowa w art. 69 RF 2018, art. 61 RF 2018 ma do nich bezpośrednie zastosowanie.

Jeżeli chodzi o agencje zdecentralizowane, o których mowa w art. 70 RF 2018, zasady dotyczące konfliktów interesów określono w art. 42 ramowego rozporządzenia finansowego ⁽²¹⁾. Jeżeli chodzi o organy realizujące partnerstwa publiczno-prywatne, o których mowa w art. 71 RF 2018, zasady dotyczące konfliktów interesów określono w art. 27 modelowego rozporządzenia finansowego ⁽²²⁾. Oba te artykuły stanowią odzwierciedlenie przepisów art. 61 RF 2018,

⁽¹⁵⁾ Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

⁽¹⁶⁾ Rozporządzenia są aktami prawnymi, które po wejściu w życie są automatycznie i jednolicie stosowane we wszystkich państwach UE bez konieczności transpozycji do prawa krajowego. Są one wiążące w całości dla wszystkich państw UE.

⁽¹⁷⁾ Art. 61 RF 2018 nie ma zasadniczo zastosowania do kandydatów, oferentów, wnioskodawców, beneficjentów (w tym ostatecznych odbiorców w kontekście instrumentów finansowych w ramach zarządzania dzielonego) oraz wykonawców i nie powinien być stosowany w odniesieniu do nich, chyba że znajdują się oni w szczególnej i odmiennej sytuacji. W tym względzie mogą istnieć przypadki, w których zastosowanie ma art. 61 RF 2018, a wniosek można wyciągnąć jedynie poprzez uwzględnienie ram prawnych, na podstawie których wyżej wymienieni kandydaci, oferenci, wnioskodawcy, beneficjenci i wykonawcy pełnią swoją rolę lub funkcje. Na przykład do celów rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów („rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów”) beneficjentem może być podmiot udzielający pomocy (w kontekście pomocy państwa, gdy pomoc na przedsiębiorstwo wynosi mniej niż 200 000 EUR). Podobna sytuacja ma miejsce w kontekście operacji dotyczących instrumentów finansowych, gdy beneficjentem jest podmiot wdrażający instrument finansowy lub (w stosownych przypadkach) fundusz funduszy lub gdy instytucja zarządzająca jest beneficjentem pomocy technicznej w ramach danego programu. W przywołanych przypadkach podmioty te wykonują budżet UE i są objęte przepisami art. 61 RF 2018. Podobna sytuacja ma miejsce, gdy instytucja zleca część swoich zadań w zakresie wykonania budżetu przedsiębiorstwu zewnętrznemu. W takim przypadku przedsiębiorstwo zewnętrzne uczestniczy w wykonaniu budżetu, a zatem jest objęte przepisami art. 61 RF 2018. Dodatkowe informacje znajdują się w ostatnim akapicie rozdziału 3.2.4, w rozdziale 4.1 dotyczącym zarządzania bezpośredniego/pośredniego, w rozdziale 5.2 dotyczącym zarządzania dzielonego oraz na końcu rozdziału 6.4, w którym przedstawiono dodatkowe środki dotyczące beneficjentów i wykonawców.

⁽¹⁸⁾ <https://myintracomm.ec.europa.eu/budgweb/en/man/finactor/Pages/finactor.aspx>

⁽¹⁹⁾ Rozporządzenie nr 31 (EWG), 11 (EWEA) ustanawiające regulamin pracownicz urzędników i warunki zatrudnienia innych pracowników Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej.

⁽²⁰⁾ Art. 150 ust. 5 RF 2018.

⁽²¹⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/715 z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów utworzonych na podstawie TFUE oraz Traktatu Euratom, o których mowa w art. 70 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 (Dz.U. L 122 z 10.5.2019, s. 1).

⁽²²⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/887 z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie modelowego rozporządzenia finansowego dla organów realizujących partnerstwa publiczno-prywatne, o których mowa w art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 (Dz.U. L 142 z 29.5.2019, s. 16).

wyrażnie wymieniają członków ich odpowiednich rządów, a ponadto zostały włączone do przepisów finansowych wszystkich odpowiednich agencji zdecentralizowanych i organów realizujących partnerstwa publiczno-prywatne. W zakresie, w jakim podmioty te wykonują budżet UE w ramach zarządzania pośredniego, zastosowanie ma art. 61 RF 2018.

W przypadku zarządzania dzielonego obowiązkiem organów krajowych jest ustanowienie systemów kontroli wewnętrznej z wyrażnie przypisanymi obowiązkami/zadaniami, ponieważ jest to istotne do celów określenia „uczestnictwa danej osoby w wykonaniu budżetu” w każdym konkretnym przypadku.

Należy jednak zauważyć, że zgodnie z art. 61 ust. 1 RF 2018 „uczestnictwo” obejmuje działania przygotowawcze oraz każdy etap procesu planowania, podejmowania decyzji, zarządzania, audytu i kontroli w odniesieniu do wykorzystania środków finansowych UE. W związku z tym pojęcie to obejmuje każdego, kto może mieć wpływ na proces decyzyjny, w tym władze krajowe, regionalne i lokalne, pracowników lub członków tych władz oraz członków rządu, w zakresie, w jakim zajmują się oni którymkolwiek z wyżej wymienionych etapów wykonywania budżetu UE.

W związku z tym art. 61 RF 2018 ma zastosowanie do wszelkich kroków podejmowanych przez każdą osobę, która jest odpowiedzialna za proces decyzyjny związany z wykonaniem budżetu UE lub która ma możliwość kierowania tym procesem lub wpływania nań. Zaangażowanie takiej osoby musi być jednak dość znaczące: osoba taka musi być uprawniona do korzystania z pewnego stopnia swobody decyzyjnej lub sprawowania kontroli nad wykonaniem budżetu (tj. mieć uprawnienia do działania lub wydawania poleceń osobom działającym; pełnić rolę doradcy lub rolę polegającą na przedstawianiu opinii osobom działającym).

Przykład osoby pracującej dla instytucji zarządzającej/służby Komisji, ale nieuczestniczącej w wykonaniu budżetu UE, a zatem nieobjętej zakresem art. 61 RF 2018

Pracownik pracujący w dziale komunikacji, który odpowiada jedynie za publikowanie zaproszeń do składania wniosków na stronie internetowej, ale nie ingeruje w ich przygotowanie, nie uczestniczy w wykonaniu budżetu (nawet jeżeli pracuje dla instytucji zarządzającej/służby Komisji).

Oprócz stopnia zbliżenia do procesu decyzyjnego należy rozważyć inne ważne aspekty, takie jak charakter i znaczenie wykonywanych obowiązków (w tym, czy są one polityczne, administracyjne, legislacyjne czy wykonawcze), istniejące powiązania funkcjonalne lub hierarchiczne, charakter procesu decyzyjnego oraz jego przejrzystość i otwartość na kontrolę publiczną. Wszystkie te aspekty mają również wpływ na obiektywne postrzeganie konfliktu interesów (zob. rozdział 3.2.4).

Przykłady osób na dowolnym szczeblu uczestniczących w wykonaniu budżetu UE, w tym w działaniach przygotowawczych, a zatem objętych zakresem art. 61 RF 2018

- 1) Członek rządu lub komisarz, który ma bezpośrednie lub pośrednie uprawnienia do wydawania poleceń lub wywierania wpływu na organ lub służbę, które zarządzają środkami finansowymi UE (ma to znaczenie w przypadku, gdy istnieje ryzyko, że zajmowanie stanowiska prowadzi do konkretnych sytuacji, które mogą być równoznaczne lub być postrzegane jako równoznaczne z konfliktem interesów).
- 2) Szef organu krajowego lub regionalnego/służby Komisji/unijnego organu, urzędu lub agencji zarządzających środkami finansowymi UE, który jest uprawniony do wydawania poleceń osobie odpowiedzialnej za ocenę wniosków o środki finansowe z UE (jak wyżej).
- 3) Pracownik organu krajowego lub regionalnego/służby Komisji/unijnego organu, urzędu lub agencji zarządzających środkami finansowymi UE, który jest odpowiedzialny za zarządzanie zamówieniami publicznymi lub dotacjami (jak wyżej).
- 4) Pracownik agencji płatniczej/instytucji certyfikującej/instytucji audytowej/służby Komisji (lub osoba/podmiot, którym zlecono wykonanie danej czynności) odpowiedzialny za audyt wykonania środków finansowych UE.

Skład grup doradczych w odniesieniu do wykonania budżetu

Interesy prywatne mogą wpływać na wykonanie budżetu publicznego za pośrednictwem grup doradczych powoływanych przez organy publiczne. Grupa doradcza lub grupa ekspertów oznacza każdy komitet, radę, panel, grupę zadaniową lub podobną grupę, lub każdą podkomisję lub inną podgrupę, które zapewniają instytucjom Unii i organom krajowym doradztwo, wiedzę fachową lub zalecenia dotyczące wykonania budżetu. Tego rodzaju grupy składają się zazwyczaj z przedstawicieli organów publicznych, sektora prywatnego lub organizacji społeczeństwa obywatelskiego i mogą być powoływane przez instytucje Unii i organy krajowe.

Integralność wykonania budżetu może być zagrożona, jeżeli na przykład interesy prywatne zdecydowanie ukierunkowują pracę grup doradczych lub na nią wpływają. Kiedy na przykład dyrektorzy przedsiębiorstw lub przedstawiciele grup interesu doradzają rządowi jako członkowie grupy doradczej, działają w ramach procesu decyzyjnego, mają bezpośredni wpływ na decydentów, a jednocześnie kierują się własnymi interesami prywatnymi. Chociaż wiedza fachowa grup doradczych jest rzeczywiście ważna dla jakości procesu decyzyjnego, w tym względzie równie ważne jest, aby skład takich grup był zrównoważony i reprezentował poszczególne odpowiednie dziedziny wiedzy fachowej i interesy niezbędne do wykonywania konkretnych zadań lub podejmowania decyzji przez dany podmiot.

W odniesieniu do zastosowania art. 61 RF 2018 do członków takich grup doradczych ważne jest rozróżnienie, z jednej strony, interesów sektorowych lub społecznych, które członkowie oficjalnie reprezentują w grupie doradczej, a z drugiej strony, interesów osobistych członka (np. ponieważ projekt przedłożony grupie doradczej jest prowadzony przez małżonka/partnera członka). W tym drugim przypadku członek jest zobowiązany do ujawnienia tej sytuacji i musi zostać wykluczony z prac nad tym projektem.

3.2.3. „Sytuacje, które obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów”

Działanie lub interes, które mogłyby zakłócać bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, a tym samym wpłynąć na zaufanie publiczne do należytego zarządzania finansami w ramach budżetu UE, jest sytuacją, którą można postrzegać jako konflikt interesów.

Domniemany konflikt interesów może wystąpić zwłaszcza wtedy, gdy dana osoba, niezależnie od swoich intencji, może w uzasadniony sposób postrzegać siebie jako osobę posiadającą przeciwstawne interesy osobiste i publiczne lub być postrzegana jako taka osoba, ponieważ interesy te mogą zagrażać zdolności tej osoby do wypełniania swoich zadań i obowiązków w sposób bezstronny i obiektywny (np. ryzyko lub możliwość faworyzowania, lub wrogość ze względu na interesy rodzinne oraz związki z jakimkolwiek krajem lub sympatie polityczne mogą być obiektywnie postrzegane jako konflikt interesów). Domniemany konflikt interesów obejmuje obiektywne okoliczności wpływające na zaufanie do niezależności i bezstronności danej osoby lub podmiotu, nawet jeśli konflikt interesów nie zaistnieje⁽²³⁾ lub nawet jeśli dana osoba nie odnosi rzeczywistych korzyści z zaistniałej sytuacji. W tym kontekście niezwykle ważne jest zapewnienie zarówno skutecznego przestrzegania przepisów dotyczących unikania konfliktu interesów, jak i unikanie wszelkich wątpliwości, jakie rozsądna, rzeczowa, obiektywna i działająca w dobrej wierze osoba może mieć co do zgodności zachowania osoby uczestniczącej w wykonaniu budżetu.

Włączenie do art. 61 RF 2018 sformułowania „sytuacje, które obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów” zapewnia częściowe dostosowanie do definicji konfliktu interesów określonej w dyrektywie ZP. W porównaniu z dyrektywą ZP art. 61 RF 2018 zawiera termin „obiektywnie”: został on dodany do RF 2018, aby podkreślić znaczenie oparcia ryzyka domniemanych konfliktów interesów na obiektywnych i rozsądnych przesłankach. Obejmuje to w szczególności możliwe do sprawdzenia faktyczne wskazania, że istnieją powiązania⁽²⁴⁾ między funkcjami a danym interesem, np. uprawnienie do działania lub wydawania poleceń, powiązanie za pośrednictwem osoby trzeciej, utrzymujące się powiązanie z poprzednimi stanowiskami, powiązanie z przyszłymi stanowiskami lub powiązanie hierarchiczne lub funkcjonalne.

⁽²³⁾ Np. pracownik skutecznie wykorzystuje swoje uprawnienia, aby sprzyjać/celowo zapewniać korzyści podmiotowi gospodarczemu, którego właścicielem jest członek najbliższej rodziny.

⁽²⁴⁾ Wyrok Trybunału z dnia 12 marca 2015 r., eVigilo Ltd., C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, pkt 45: „W przypadku ustalenia, że zaistniały okoliczności takie jak opisane w twierdzeniach przedstawionych w postępowaniu głównym dotyczące powiązań między biegłymi powołanymi przez instytucję zamawiającą a ekspertami zwycięskich przedsiębiorstw, w szczególności okoliczność, że wspomniane osoby pracują razem na tym samym uniwersytecie, należą do tej samej grupy badawczej lub istnieje między nimi stosunek podległości służbowej w ramach tego uniwersytetu – stanowią one obiektywne podstawy, które powinny dać początek szczegółowemu zbadaniu sprawy przez instytucję zamawiającą albo, w stosownym przypadku, przez organy nadzoru administracyjnego lub organy kontroli sądowej”.

Interes ten musi być na tyle istotny, aby można go było postrzegać jako mogący „zagrozić” „bezzstronnemu i obiektywnemu pełnieniu funkcji”. Co do zasady można stwierdzić, że im większa odpowiedzialność i rozliczalność, im większy interes lub im większe uczestnictwo w wykonaniu budżetu, tym większe prawdopodobieństwo wystąpienia domniemanego konfliktu interesów.

W tym względzie w art. 61 RF 2018 nie określono precyzyjnego progu ilościowego dla interesów, które mogą powodować konflikt interesów; nie wydaje się też, aby ustalenie takiego progu było możliwe. 10-procentowy udział w przedsiębiorstwie może nie wydawać się duży, ale w takiej wysokości (lub nawet mniejszy) w dalszym ciągu może stanowić największy pojedynczy udział w danym przedsiębiorstwie, może mu towarzyszyć prawo weta w stosunku do ważnych decyzji przedsiębiorstwa lub reprezentować znaczny majątek, biorąc pod uwagę wielkość przedsiębiorstwa. W takich sytuacjach konieczne będzie dokładne zbadanie każdego przypadku.

Przykłady sytuacji, w których osoba pracująca dla instytucji zarządzającej/agencji płatniczej (lub krajowej instytucji zamawiającej) lub dla służb Komisji, odpowiedzialna za ocenę wniosków o dofinansowanie ze środków UE, może znaleźć się w sytuacji, która może stanowić konflikt interesów lub być obiektywnie postrzegana jako konflikt interesów

- 1) Osoba ta (lub jej partner) jednocześnie prowadzi działalność doradczą, na rzecz przedsiębiorstwa doradczego lub osoby trzeciej świadczącej usługi na rzecz przedsiębiorstwa doradczego, w zakresie składania wniosków o dofinansowanie ze środków UE.
- 2) Osoba ta (lub członek jej najbliższej rodziny) jest bezpośrednio lub pośrednio właścicielem przedsiębiorstwa ubiegającego się o dofinansowanie ze środków UE.
- 3) Osoba ta przyjaźni się z kierownictwem/właścicielami przedsiębiorstwa ubiegającego się o dofinansowanie ze środków UE.
- 4) Dana osoba kandyduje (jako członek partii politycznej) na urząd publiczny, a jej partia polityczna ma powiązania biznesowe z konkretnym wnioskodawcą ubiegającym się o dofinansowanie ze środków UE.
- 5) Przed odejściem ze stanowiska w służbie publicznej dana osoba negocjuje swoje przyszłe zatrudnienie w przedsiębiorstwie ubiegającym się o dofinansowanie ze środków UE ⁽²⁵⁾ (lub w przedsiębiorstwie powiązanym, partnerskim lub innym przedsiębiorstwie, którego struktura własnościowa pokrywa się ze strukturą własnościową przedsiębiorstwa ubiegającego się o dofinansowanie ze środków UE).
- 6) Osoba ta pracowała ostatnio na stanowisku kierowniczym w przedsiębiorstwie ubiegającym się o dofinansowanie ze środków UE i była odpowiedzialna za ten konkretny sektor przedsiębiorstwa, który obecnie ubiega się o dofinansowanie.
- 7) Jeżeli dana osoba mieszka w gminie, która ubiega się o dofinansowanie infrastruktury, nie powinno to być konieczne i obiektywnie postrzegane jako powodujące konflikt interesów. Im większa grupa, do której należy dana osoba i która skorzysta na danym działaniu – w tym przypadku mieszkańcy danej gminy – tym ryzyko konfliktu interesów jest na ogół mniejsze. Ocena poszczególnych przypadków jest jednak nadal konieczna, jeżeli dana osoba miałaby na przykład odnieść szczególną korzyść ze środka finansowania, np. gdyby infrastruktura publiczna zwiększyła wartość nieruchomości w jej okolicy, mogłoby dojść do powstania konfliktu interesów.

3.2.4. Obowiązki w przypadku konfliktu interesów

Przepisy dotyczące konfliktu interesów należy wdrażać w sposób kompleksowo-zapobiegawczy, ponieważ mają one przede wszystkim zapobiec sytuacji, w której dana osoba wykorzystywałaby swoje uprawnienia w sposób, na który wpływ miałby jej interes. Jeżeli okaże się, że bezstronny osąd osoby uczestniczącej w wykonaniu budżetu UE może być utrudniony przez interesy osobiste, czy to przez sprzyjanie określonej grupie, czy też przez bycie nadmiernie krytycznym lub wrogiem w celu uniknięcia posądzenia o faworyzowanie, należy niezwłocznie zająć się taką sytuacją, zanim mogłaby ona doprowadzić do jakiegokolwiek bezprawnego działania.

W każdym przypadku zaistnienia sytuacji, która może być obiektywnie postrzegana jako konflikt interesów, należy ją zbadać i rozwiązać w taki sposób, aby nie mogła być już obiektywnie postrzegana jako taka. W tym kontekście i bez uszczerbku dla jakichkolwiek bardziej rygorystycznych przepisów krajowych, podmioty upoważnione do działań finansowych i inne osoby uczestniczące w wykonaniu budżetu UE muszą:

- wstrzymać się od podejmowania jakichkolwiek działań, które mogą spowodować powstanie konfliktu ich interesów osobistych z interesami UE;

⁽²⁵⁾ OECD, „Managing Conflict of Interest in the Public Service” [Zarządzanie konfliktem interesów w sektorze publicznym], wytyczne OECD i doświadczenia krajowe] (2003 r.), s. 25, <http://www.oecd.org/corruption/ethics/48994419.pdf>.

Przykład

Wstrzymanie się od podejmowania jakichkolwiek działań, które dotyczą ich interesów osobistych Dana osoba nie może decydować o przyznaniu funduszy publicznych, oceniać, monitorować, kontrolować ani prowadzić audytu projektu, w który jest lub była zaangażowana ona sama (bądź jej przyjaciele lub najbliższa rodzina).

- podejmować odpowiednie działania, aby zapobiegać powstaniu konfliktów interesów w ramach zadań, za które są odpowiedzialne.

Przykład

Dana osoba musi powstrzymać się od podejmowania decyzji mających wpływ na przyznanie środków finansowych swoim własnym podmiotom (lub podmiotom należącym do jej najbliższej rodziny). Należy zapewnić brak wpływu na podejmowanie decyzji związanych z wykonaniem budżetu ⁽²⁶⁾. Przykładowo grunty rolne (w przypadkach, gdy grunty są kwalifikowalne) automatycznie uprawniają beneficjenta (ponieważ nie ma procedury selekcji) do otrzymywania płatności bezpośrednich w ramach Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji. W takiej sytuacji osoba zainteresowana nie powinna być zaangażowana w proces decyzyjny służący ustaleniu kwalifikowalności danej działki.

- podejmować odpowiednie działania, aby zareagować na sytuacje, które obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów.

Przykład

Dana osoba mogłaby podjąć działania, aby już nie uczestniczyć w żadnym etapie wykonania budżetu lub nie mieć już żadnego interesu gospodarczego lub innego interesu osobistego w rozumieniu art. 61 RF 2018 w odniesieniu do podmiotu ubiegającego się o finansowanie unijne. W związku z tym dana osoba mogłaby zerwać wszelkie stosunki z tym podmiotem; lub dana osoba powinna powstrzymać się od udziału w podejmowaniu jakichkolwiek decyzji dotyczących przyznania finansowania unijnego danemu podmiotowi (w tym poprzez złożenie rezygnacji, jeżeli wstrzymanie się od głosu w określonych sytuacjach mogłoby w niewystarczającym stopniu zaradzić sytuacji); lub podmiot mógłby wycofać wniosek o finansowanie unijne.

Poniższe kroki należy podjąć, jeżeli istnieje ryzyko wystąpienia konfliktu interesów z udziałem osoby uczestniczącej w wykonaniu budżetu UE.

- Osoba ta musi zgłosić to swojemu przełożonemu (lub właściwemu delegowanemu urzędnikowi zatwierdzającemu) (lub w przypadku osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne, dobrą praktyką jest ujawnienie przez tę osobę odpowiednich interesów osobistych w publicznym oświadczeniu o braku konfliktu interesów).
- Odpowiedni przełożony (lub właściwy delegowany urzędnik zatwierdzający) musi potwierdzić na piśmie, czy istnieje konflikt interesów (a dana osoba jest zobowiązana do powstrzymania się od tworzenia jakiegokolwiek *fait accompli* w oczekiwaniu na decyzję swojego przełożonego). Przełożony musi kierować się osądem i starannie rozważyć, czy ktoś, kto jest świadomy istotnych faktów, mógłby pomyśleć, że integralność organizacji jest zagrożona z powodu nierozwiązanego konfliktu interesów. Przełożony powinien ocenić potrzebę zastąpienia osoby, która zadeklarowała możliwy konflikt interesów. Przedtem jednak, bez uszczerbku dla mającego zastosowanie prawa, organ lub przełożony powinien omówić sytuację z daną osobą, aby lepiej ocenić ryzyko stronnictwa wykonywania przez nią jej obowiązków.
- W przypadku stwierdzenia, że wystąpił konflikt interesów, odpowiedni organ krajowy (lub organ powołujący) musi dopilnować, aby dany pracownik zaprzestał wszelkich istotnych działań związanych z wykonaniem budżetu, w tym wszelkich działań przygotowawczych.

⁽²⁶⁾ W tym na weryfikację, zatwierdzanie, płatności i księgowanie roszczeń lub wniosków o płatność.

Zgodnie z art. 61 RF 2018 od organu krajowego (lub odpowiedniego delegowanego urzędnika zatwierdzającego) wymaga się również zapewnienia, aby wszelkie dalsze stosowne działania zostały podjęte zgodnie z mającym zastosowanie prawem (zob. rozdziały 3.2 i 6.2). Jest to ważne nie tylko dla rozwiązania problemu, ale także dla zapewnienia ciągłości działania. W związku z tym może się zdarzyć, że organ (lub odpowiedni delegowany urzędnik zatwierdzający) będzie potrzebował porady lub interwencji innych właściwych organów zgodnie z mającym zastosowanie prawem.

Ponadto w przypadku nierozwiązanego, obiektywnie postrzeganego konfliktu interesów lub w przypadku zaistnienia konfliktu interesów, np. gdy pracownik skutecznie wykorzystuje swoje uprawnienia, aby sprzyjać/celowo działać na korzyść podmiotu gospodarczego będącego własnością członka najbliższej rodziny, z jednej strony takie sytuacje powinny prowadzić do zbadania ich wpływu na wykonanie budżetu UE ⁽²⁷⁾, również w celu określenia odpowiednich środków zaradczych (np. unieważnienie i ponowna ocena procedur wyboru, unieważnienie umów/porozumień, zawieszenie płatności, dokonanie korekt finansowych i odzyskanie środków). Ponadto takie sytuacje można zasadniczo zakwalifikować jako czyn bezprawny zgodnie z prawem administracyjnym, prawem o służbie cywilnej lub prawem karnym i jako takie powinny być karane. Z drugiej strony podejmowane przez kandydatów, oferentów lub wnioskodawców próby niewłaściwego wpływu na procedurę wyboru lub pozyskania informacji poufnych powinny być traktowane co najmniej jako poważne wykroczenie zawodowe i powinny prowadzić do wykluczenia z udziału w procedurach wyboru (podobnie jak w przypadku zarządzania bezpośredniego/pośredniego na podstawie art. 136 ust. 1 lit. c) pkt (iv) i (v) – zob. rozdział 4).

4. SZCZEGÓLNE ELEMENTY DOTYCZĄCE ZARZĄDZANIA BEZPOŚREDNIEGO/POŚREDNIEGO

Jak określono w art. 36 ust. 3 lit. c) RF 2018 dotyczącym wewnętrznej kontroli wykonania budżetu w odniesieniu do wszystkich trybów zarządzania (w tym zarządzania bezpośredniego/pośredniego), systemy kontroli wewnętrznej muszą umożliwiać unikanie konfliktów interesów.

W przypadku zarządzania bezpośredniego zgodnie z art. 62 ust. 1 lit. a) RF 2018 Komisja (a zatem i jej pracownicy) wykonuje budżet bezpośrednio za pośrednictwem swoich służb.

W przypadku zarządzania pośredniego zgodnie z art. 62 ust. 1 lit. c) RF 2018 ⁽²⁸⁾ Komisja powierza wykonanie budżetu partnerom zewnętrznym. Przykładami takich partnerów zewnętrznych są organizacje międzynarodowe pod patronatem Organizacji Narodów Zjednoczonych, Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju, Europejski Bank Inwestycyjny, Europejski Fundusz Inwestycyjny, organy UE ⁽²⁹⁾, podmioty prawa prywatnego realizujące misję publiczną, podmioty prawa publicznego, w tym organizacje w państwach członkowskich, oraz państwa trzecie ⁽³⁰⁾ lub organy przez nie wyznaczone.

Nawet jeżeli partnerzy zewnętrzni są odpowiedzialni za ustanowienie i utrzymanie skutecznego i wydajnego systemu kontroli wewnętrznej, Komisja pozostaje jednak ostatecznie odpowiedzialna za wykonanie budżetu UE i jest z jego wykonania rozliczana. Z tego powodu Komisja powinna uwzględnić obowiązki związane z unikaniem konfliktów interesów wynikające z art. 61 RF 2018 w umowach (nowych lub zmienionych) podpisywanych z partnerami zewnętrznymi. Jest to jeszcze ważniejsze w przypadku, gdy partner zewnętrzny nie podlega jurysdykcji państw członkowskich ⁽³¹⁾ (zob. rozdział 3.2.2). Partnerzy zewnętrzni powinni również uwzględnić te obowiązki w swoich własnych umowach z wszelkimi innymi podmiotami (np. jednostkami wykonawczymi, takimi jak pośrednicy finansowi), z którymi pozostają w stosunkach umownych dotyczących wykonania budżetu. Partnerzy zewnętrzni zachowują jednak kompetencje do przyjmowania dodatkowych i być może nawet bardziej szczegółowych lub surowszych przepisów, ale jako minimum muszą przestrzegać obowiązków określonych w art. 61 RF 2018.

⁽²⁷⁾ W przypadku pracowników instytucji UE zob. również art. 93 RF 2018.

⁽²⁸⁾ Zob. również art. 156, 157 i 158 RF 2018.

⁽²⁹⁾ Należy zauważyć, że agencje wykonawcze (art. 69 RF 2018) stosują przepisy RF bezpośrednio.

W przypadku agencji zdecentralizowanych (art. 70 RF 2018) przepisy dotyczące konfliktów interesów ustanowiono w art. 42 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/715 z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów utworzonych na podstawie TFUE oraz Traktatu Euratom, o których mowa w art. 70 RF 2018.

W przypadku organów realizujących partnerstwa publiczno-prywatne (art. 71 RF 2018) przepisy dotyczące konfliktów interesów ustanowiono w art. 27 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/887 z dnia 13 marca 2019 r. w sprawie modelowego rozporządzenia finansowego dla organów realizujących partnerstwa publiczno-prywatne, o których mowa w art. 71 RF 2018.

⁽³⁰⁾ Niniejsze wytyczne mają również znaczenie na przykład w odniesieniu do zarządzania pośredniego z udziałem państwa będącego beneficjentem (IMBC) w przypadku krajów kandydujących, zgodnie z którym środki finansowe UE są wykonywane w ramach zarządzania pośredniego przez kraje partnerskie/państwa będące beneficjentami; w odniesieniu do innych form zarządzania pośredniego przez kraje partnerskie/państwa będące beneficjentami w ramach Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (ENI) (np. prognozy programów; Egipt lub Tunezja) oraz w odniesieniu do krajowych urzędników zatwierdzających (NAO) i podobnych funkcji w krajach partnerskich wiążących się z odpowiedzialnością za zarządzanie środkami finansowymi UE.

⁽³¹⁾ Rozporządzenia są aktami prawnymi, które po wejściu w życie są automatycznie i jednolicie stosowane we wszystkich państwach UE bez konieczności transpozycji do prawa krajowego. Są one wiążące w całości dla wszystkich państw UE.

Komisja ma również za zadanie nadzorować tych partnerów, aby wypełniali oni swoje obowiązki ⁽³²⁾. Jest to obowiązkowe i istotne w zakresie, w jakim w ramach zarządzania pośredniego Komisja musi dopilnować, aby partnerzy zewnętrzni zapewnili poziom ochrony interesów finansowych UE równoważny poziomowi ochrony zapewnianemu w ramach zarządzania bezpośredniego ⁽³³⁾.

Chociaż zarządzanie bezpośrednie umożliwia ciągłe zapobieganie konfliktom interesów, ich wykrywanie i rozwiązywanie w przypadku wystąpienia na wszystkich etapach, począwszy od etapu projektowania, poprzez etap realizacji, aż po audyty i oceny, zaangażowanie Komisji w zapobieganie konfliktom interesów, ich wykrywanie i rozwiązywanie w przypadku zarządzania pośredniego opiera się również na ocenie *ex ante* procedur partnera zewnętrznego.

Etapy takiej oceny określono w art. 154 ust. 4 RF 2018 i bardziej szczegółowo przedstawiono w decyzji Komisji ⁽³⁴⁾ w sprawie ustanowienia nowego zakresu zadań w odniesieniu do metodologii przeprowadzania oceny spełnienia wymogów dotyczących filarów, który należy stosować na podstawie RF 2018. W szczególności metodologia ta obejmuje ocenę procedur stosowanych w celu unikania konfliktów interesów w filarze systemów kontroli wewnętrznej, a także, w stosownych przypadkach, w filarze dotacji, zamówień publicznych i instrumentów finansowych. Dopiero po uzyskaniu pozytywnej oceny dany podmiot kwalifikowałby się do powierzenia mu zadań związanych z wykonaniem budżetu.

W związku z tym przy rozwiązywaniu problemu konfliktu interesów w zarządzaniu pośrednim należy skupić się na zapobieganiu konfliktom interesów w przypadku powierzenia zadań związanych z wykonaniem budżetu partnerowi zewnętrznemu oraz na wykrywaniu konfliktów interesów i rozwiązywaniu ich w przypadku ich wystąpienia przez osoby zaangażowane w przeprowadzanie kontroli lub audytów partnera zewnętrznego (oraz wszelkich podmiotów, z którymi partner zewnętrzny pozostaje w stosunkach umownych w zakresie wykonania budżetu) na etapie wykonywania budżetu i po jego zakończeniu.

Akty podstawowe (prawodawstwo sektorowe) dotyczące różnych obszarów polityki, funduszy lub programów mogą również zawierać dalsze przepisy dotyczące konfliktów interesów, w szczególności obowiązek unikania konfliktów interesów. Biorąc pod uwagę zobowiązanie Komisji do przejrzystości (i wymóg przejrzystości), ważne jest, aby dostarczyć uczestnikom ⁽³⁵⁾, beneficjentom ⁽³⁶⁾, partnerom zewnętrznym itp. jasnych informacji na temat ich obowiązków dotyczących konfliktów interesów oraz aby zawrzeć przepisy lub odesłania do przepisów prawnych dotyczących tych obowiązków (oraz konsekwencji ich naruszenia) w: (i) dokumentach zamówienia, (ii) programach prac, (iii) zaproszeniach do składania wniosków, (iv) zamówieniach publicznych, (v) umowach o udzielenie dotacji, (vi) umowach o przyznanie wkładu oraz (vii) umowach w sprawie finansowania.

4.1. Konflikty interesów w ramach procedur wyboru

Przepisy dotyczące zamówień publicznych, których muszą przestrzegać instytucje Unii, określono w RF 2018 ⁽³⁷⁾. W art. 2 pkt 3 RF 2018 „procedurę wyboru” zdefiniowano jako postępowanie o udzielenie zamówienia, procedurę udzielenia dotacji, konkurs o przyznanie nagrody lub procedurę selekcji ekspertów lub osób lub podmiotów wykonujących budżet w ramach zarządzania pośredniego.

Opracowane przez Komisję (Dyrekcja Generalna ds. Budżetu) „Vademecum centralnych służb finansowych dotyczące zamówień publicznych” ⁽³⁸⁾ i „Vademecum dotyczące dotacji” ⁽³⁹⁾ to dokumenty do użytku wewnętrznego, mające na celu zapewnienie instytucjom i agencjom Unii praktycznej pomocy w przygotowywaniu i wdrażaniu tych procedur oraz dostarczenie wskazówek ⁽⁴⁰⁾ dotyczących postępowania w przypadku wystąpienia konfliktów interesów w ramach procedur wyboru.

⁽³²⁾ Art. 154 ust. 5 RF 2018.

⁽³³⁾ Art. 154 ust. 3 RF 2018.

⁽³⁴⁾ Decyzja Komisji z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie ustanowienia nowego zakresu zadań w odniesieniu do metodologii przeprowadzania oceny spełnienia wymogów dotyczących filarów, który należy stosować na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 (Dz.U. C 191 z 6.6.2019, s. 2).

⁽³⁵⁾ Zgodnie z art. 2 pkt 47 RF 2018 „uczestnik” oznacza „kandydata lub oferenta w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wnioskodawcę w procedurze udzielenia dotacji, eksperta w procedurze selekcji ekspertów, wnioskodawcę w konkursie o przyznanie nagrody lub osobę lub podmiot uczestniczący w procedurze wykonywania środków finansowych Unii zgodnie z art. 62 ust. 1 akapit pierwszy lit. c)”; tj. w zarządzaniu pośrednim.

⁽³⁶⁾ Zgodnie z art. 2 pkt 5 RF 2018 „beneficjent” oznacza „osobę fizyczną lub podmiot, posiadające osobowość prawną lub nie, z którymi podpisano umowę o udzielenie dotacji”.

⁽³⁷⁾ Przepisy państw członkowskich dotyczące zamówień publicznych określono w dyrektywach w sprawie zamówień publicznych.

⁽³⁸⁾ <https://myintracomm.ec.europa.eu/budgweb/EN/imp/procurement/Documents/vademecum-public-procurement-en.pdf>

⁽³⁹⁾ <https://myintracomm.ec.europa.eu/budgweb/EN/imp/grants/Documents/grants-vademecum-en-combined.pdf>

⁽⁴⁰⁾ Zob. również BUDGWEB w odniesieniu do wzorów umów i umów o udzielenie dotacji oraz oświadczeń o braku konfliktu interesów i deklaracji poufności: <https://myintracomm.ec.europa.eu/budgweb/EN/Pages/index.aspx>.

Więcej informacji można również znaleźć w „Praktycznym przewodniku po procedurach udzielania zamówień publicznych i dotacji na potrzeby działań zewnętrznych Unii Europejskiej (PRAG)”⁽⁴¹⁾. Ten praktyczny przewodnik zapewni z jednej strony instytucjom zamawiającym, a z drugiej strony oferentom, kandydatom, wnioskodawcom i wykonawcom praktyczną pomoc w przygotowywaniu i realizacji zamówień publicznych i umów o udzielenie dotacji w dziedzinie działań zewnętrznych. Ten praktyczny przewodnik nie ma zastosowania do procedur wyboru, w przypadku których Komisja występuje jako instytucja zamawiająca na własny rachunek (są one objęte Vademecum dotyczącym zamówień publicznych i Vademecum dotyczącym dotacji, o których mowa powyżej). Odniesienia zawarte w sekcji 2.5.4 tego praktycznego przewodnika dotyczące konfliktów interesów są zasadniczo podobne do czterech przypadków przedstawionych poniżej.

W szczególnym kontekście procedur wyboru należy wyróżnić cztery sytuacje: (i) konflikty interesów w rozumieniu art. 61 RF 2018; (ii) próby wywarcia nienależytego wpływu na procedurę wyboru lub uzyskania informacji poufnych (które należy traktować jako poważne wykroczenie zawodowe); (iii) udział w przygotowaniu dokumentów wykorzystywanych w procedurze wyboru oraz (iv) sprzeczność interesów zawodowych⁽⁴²⁾. Przypadki obejmujące te cztery sytuacje przedstawiono bardziej szczegółowo poniżej, aby wyjaśnić, kiedy występuje konflikt interesów wchodzący w zakres przepisów art. 61 RF 2018.

1. Konflikty interesów na podstawie art. 61 RF 2018

W kontekście procedur wyboru UE (i jej personel) występuje jako instytucja zamawiająca lub jako podmiot udzielający unijnego wsparcia w formie dotacji, nagród, instrumentów finansowych i gwarancji budżetowych.

Pojęcie konfliktu interesów jest powiązane z zasadami należytego zarządzania finansami, przejrzystości i równego traktowania⁽⁴³⁾. W przypadku gdy instrumenty prawne przewidują obowiązek należytego zarządzania finansami, przejrzystości i równego traktowania, obejmuje to staranne postępowanie w przypadku konfliktów interesów, w szczególności w celu zapewnienia równych szans.

Na przykład, zgodnie z zasadami przejrzystości i równego traktowania, członkowie komisji oceniającej⁽⁴⁴⁾ muszą być w stanie bezstronnie i obiektywnie oceniać wnioski. W związku z tym są oni zobowiązani do podjęcia wszelkich działań wymaganych na podstawie art. 61 RF 2018.

Pojęcie konfliktu interesów odnosi się do sytuacji, w których osoby uczestniczące w wykonaniu budżetu znajdują się w jednej z sytuacji, o których mowa w art. 61 RF 2018, tj. gdy zdolność danej osoby do bezstronnego i obiektywnego pełnienia swojej roli jest „zagrożona z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste”. W tym względzie zastosowanie mają obowiązki wyjaśnione w rozdziale 3⁽⁴⁵⁾.

W kontekście procedur wyboru art. 61 RF 2018 ma zastosowanie do urzędników zatwierdzających⁽⁴⁶⁾ i osób uczestniczących w procedurze wyboru lub osób, którym powierzono jej przeprowadzenie, a także do osób zaangażowanych w fazie przygotowań, otwarcia i oceny. Pojęcie „konfliktu interesów” zdefiniowane w art. 61 RF 2018 nie ma zastosowania do uczestników (tj. kandydatów/oferentów/wnioskodawców) i nie należy go używać w odniesieniu do tych osób.

Co więcej, w RF 2018 jeszcze bardziej wzmocniono zasady dotyczące konfliktu interesów, dodając następujące przepisy:

— Członkowie komisji otwierających i oceniających (oraz eksperci zewnętrzni wybrani do pomocy tym komisjom) muszą przestrzegać przepisów art. 61 RF 2018 (art. 150 ust. 5, art. 225 ust. 4, art. 237 ust. 2 RF 2018 oraz pkt 28.2 i 29.1 załącznika I do FR 2018).

⁽⁴¹⁾ <https://ec.europa.eu/europeaid/prag/> (Ten praktyczny przewodnik nie ma zastosowania do działań w zakresie ochrony ludności i pomocy humanitarnej prowadzonych przez Dyрекcję Generalną ds. Pomocy Humanitarnej i Ochrony Ludności (DG ECHO)).

⁽⁴²⁾ Zob. motyw 104 RF 2018.

⁽⁴³⁾ Wyrok Trybunału z dnia 12 marca 2015 r., eVigilo Ltd., C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, pkt 35 dotyczący zamówień publicznych. Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że podjęcie decyzji w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w warunkach konfliktu interesów narusza zasady równego traktowania i przejrzystości. W wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 marca 2005 r., AFCon Management Consultants i in./Komisja, T-160/03, ECLI:EU:T:2005:107, pkt 74, dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Komisję wymóg unikania konfliktów interesów opierał się dodatkowo na zasadzie należytego zarządzania finansami.

⁽⁴⁴⁾ Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 marca 2005 r., AFCon Management Consultants i in./Komisja, T-160/03, ECLI:EU:T:2005:107: Komisja nie zbadała oczywistego konfliktu interesów między oferentem a członkiem komisji oceniającej oferty.

⁽⁴⁵⁾ Zob. również pkt 5 wytycznych w sprawie udziału Komisji w podmiotach prawa prywatnego, załączonych do decyzji C(2004) 2958.

⁽⁴⁶⁾ W tym do delegowanych lub subdelegowanych urzędników zatwierdzających.

- Selekcja osób lub podmiotów, którym ma zostać powierzona wykonywanie budżetu UE w ramach zarządzania pośredniego, nie może prowadzić do powstania konfliktu interesów (art. 154 ust. 1 RF 2018);
- W przypadku instrumentów finansowych wdrażanych bezpośrednio przez Komisję wybór zarządzających specjalnymi instrumentami inwestycyjnymi, pośredników finansowych i odbiorców nie może prowadzić do powstania konfliktu interesów (art. 216 ust. 3 RF 2018).

2. Poważne wykroczenie zawodowe

Niektóre sytuacje z udziałem uczestników kwalifikują się jako przypadki „poważnego wykroczenia zawodowego”, a nie „konfliktu interesów” na podstawie art. 61 RF 2018:

- sytuacja, w której uczestnik zawiera porozumienia z innymi osobami lub podmiotami ⁽⁴⁷⁾ w celu zakłócenia konkurencji;
- sytuacja, w której uczestnik usiłuje wywrzeć nienależyty wpływ na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, na przykład poprzez oczernianie innego uczestnika lub przedstawianie wiedzy specjalistycznej i zasobów, którymi sam dysponuje, w sposób wprowadzający w błąd;
- sytuacja, w której uczestnik podejmuje próbę pozyskania poufnych informacji, które mogą dać danej osobie lub danemu podmiotowi nienależną przewagę w procedurze.

Przypadki te wymieniono w art. 136 ust. 1 lit. c) RF 2018 i stanowią one podstawę do wykluczenia uczestnika z udziału w procedurach wyboru, jeżeli „stwierdzono – w drodze prawomocnego wyroku lub ostatecznej decyzji administracyjnej – że osoba lub podmiot dopuściły się poważnego wykroczenia zawodowego poprzez naruszenie mających zastosowanie przepisów ustawowych lub wykonawczych lub norm etycznych grupy zawodowej, do której ta osoba lub ten podmiot należą, lub poprzez jakiegokolwiek bezprawne zachowanie, które ma wpływ na ich zawodową wiarygodność, w przypadku gdy tego rodzaju zachowanie wskazuje na bezprawny zamiar lub rażące niedbalstwo”. Jak określono w art. 136 ust. 2 RF 2018, takie wykluczenie może mieć również miejsce, jeżeli brak jest prawomocnego wyroku lub ostatecznej decyzji administracyjnej na podstawie wstępnej kwalifikacji prawnej z uwzględnieniem stwierdzonych faktów lub innych ustaleń zawartych w zaleceniu zespołu, o którym mowa w art. 143 RF 2018.

3. Udział w przygotowaniu dokumentów wykorzystywanych w procedurze wyboru

Możliwe są przypadki, w których instytucja zamawiająca/podmiot udzielający unijnego wsparcia korzystają na przykład z usług zewnętrznych ekspertów przy sporządzaniu dokumentów wykorzystywanych w procedurze wyboru (np. przy sporządzaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia na potrzeby późniejszego postępowania o udzielenie zamówienia) i taki usługodawca decyduje się następnie sam wziąć udział w tej samej procedurze wyboru jako uczestnik.

Zgodnie z art. 137 ust. 1 RF 2018 uczestnik ma obowiązek oświadczyć, czy był zaangażowany w przygotowanie dokumentów wykorzystywanych w procedurze wyboru (lub czy znajduje się w jednej z sytuacji, o których mowa w art. 136 ust. 1 i art. 141 ust. 1 RF 2018) oraz – w stosownych przypadkach – czy podjął jakiegokolwiek środki zaradcze, o których mowa w art. 136 ust. 6 lit. a) i art. 136 ust. 7 RF 2018.

Instytucja zamawiająca/podmiot udzielający unijnego wsparcia odpowiada za zapewnienie, aby uczestnicy zaangażowani w przygotowanie dokumentów i pozostali uczestnicy byli traktowani tak samo. Uczestnika, który był zaangażowany w przygotowanie dokumentów, należy odrzucić z procedury wyboru, jeżeli uczestnictwo takiej osoby lub takiego podmiotu pociąga za sobą naruszenie zasady równego traktowania, w tym również zakłócenie konkurencji, któremu nie można zaradzić w inny sposób (art. 141 ust. 1 lit. c) RF 2018 ⁽⁴⁸⁾). W tym zakresie instytucja zamawiająca może na przy-

⁽⁴⁷⁾ Na przykład: inną osobą lub innym podmiotem może być: 1) inny uczestnik lub 2) usługodawca (wcześniej uczestniczący w przygotowaniu dokumentów wykorzystywanych w danej procedurze wyboru), jeżeli dany uczestnik zleca temu usługodawcy udzielenie mu pomocy w przygotowaniu oferty/wniosku w celu zakłócenia konkurencji (zwykle trudno jest sporządzić specyfikację istotnych warunków zamówienia/dotacji tak, aby była ona wystarczająco precyzyjna i tym samym rozumiana tak samo przez wszystkich wnioskodawców. Konsultant, który pomagał instytucji zamawiającej przy sporządzeniu specyfikacji, nie powinien następnie oferować usług (ani zawierać umowy na usługi), w ramach których doradza uczestnikowi, w jaki dokładnie sposób należy sporządzić ofertę/wniosek w odpowiedzi na daną specyfikację.

⁽⁴⁸⁾ Oprócz odrzucenia w związku z zaangażowaniem w przygotowanie dokumentów wykorzystywanych w procedurze wyboru wskazano, że istnieją również inne okoliczności, które mogą skutkować odrzuceniem uczestnika, w tym może dojść do sytuacji wskazanej w art. 141 ust. 1 lit. b) RF 2018, w której uczestnik nie przedstawił informacji wymaganych jako warunek udziału w postępowaniu lub przedstawił informacje wprowadzające w błąd. Ponizej przedstawiono sprawę, w przypadku której urzędnik zatwierdzający odrzucił z procedury wyboru uczestnika z powodu nieprzedstawienia przez niego informacji (wyrok Sądu z dnia 9 kwietnia 2019 r., *Sopra Steria/Parlament Europejski*. T-182/15, ECLI:EU:T:2019:228). Sąd oddalił skargę złożoną przez Sopra Sterias. Fakt, że w praktyce konflikt nie zaistniał, nie miał znaczenia. Spółka Sopra Steria naruszyła zasady przetargu, zgodnie z którymi musiała niezwłocznie poinformować Parlament Europejski o wszelkim potencjalnym konflikcie interesów, a Parlament Europejski musi odrzucić oferenta, który nie przedstawi informacji, których przekazanie stanowi warunek uczestnictwa. W tym przypadku Parlament Europejski ogłosił przetarg obejmujący kilka części zamówienia dotyczących różnych usług informatycznych. Jedną z tych części zamówienia dotyczyła oceny pozostałych części, w związku z czym z oczywistych względów jedno konsorcjum nie mogło złożyć oferty zarówno na tę część, jak i na inne części zamówienia. W toku postępowania doszło do połączenia dwóch przedsiębiorstw w konsorcja, które złożyły oferty dotyczące takich niekompatybilnych części, w wyniku czego doszło do unieważnienia ze względu na niezgodność z zasadą dotyczącą niekompatybilności. Sąd podtrzymał decyzję Parlamentu Europejskiego o unieważnieniu.

kład przekazać członkom komisji oceniającej informacje na temat usługodawców zaangażowanych przy przygotowaniu dokumentów wykorzystywanych w danej procedurze wyboru.

Ciężar dowodu spoczywa na instytucji zamawiającej/podmiocie udzielającym unijnego wsparcia. A zatem to instytucja zamawiająca/podmiot udzielający unijnego wsparcia muszą udowodnić, że doszło do zakłócenia konkurencji lub że podjęły wszystkie możliwe działania w celu uniknięcia odrzucenia danego uczestnika z procedury wyboru ⁽⁴⁹⁾. Tego typu odrzucenie podlega postępowaniu kontrydiktoryjnemu ⁽⁵⁰⁾, a zatem uczestnik musi mieć możliwość udowodnienia, że jego wcześniejsze zaangażowanie nie powodowało zakłócenia konkurencji.

W praktyce zaleca się, aby unikać odrzucania uczestników poprzez stosowanie środków służących zapobieganiu zakłóceniu konkurencji. W szczególności informacje udzielane usługodawcy do celów sporządzenia dokumentów wykorzystywanych w danej procedurze wyboru należy również przekazać pozostałym uczestnikom drugiej procedury. Ponadto termin składania ofert/wniośków w odniesieniu do tej drugiej procedury powinien być na tyle długi, aby zapewnić odpowiednie poinformowanie wszystkich uczestników.

4. Sprzeczność interesów zawodowych (wyłącznie w kontekście zamówień)

Podmioty gospodarcze ⁽⁵¹⁾ uczestniczące w postępowaniach o udzielenie zamówienia nie powinny znajdować się w sytuacji konfliktu interesów, który może mieć negatywny wpływ na wykonanie zamówienia (art. 167 ust. 1 lit. c) RF 2018 i pkt 20.6 załącznika I do RF 2018).

Zwykle określa się to jako sprzeczność interesów zawodowych i problem ten należy rozwiązać na etapie wyboru, aby uniknąć przypadków, w których podmiot gospodarczy otrzymuje zamówienie na ocenę projektu, w którym sam uczestniczył, lub też na zbadanie sprawozdań finansowych, które wcześniej poświadczył, gdyż w tego typu przypadkach taki podmiot gospodarczy brał już udział dokładnie w tym, co stanowi przedmiot przetargu. Takie sytuacje często występują w przypadku umów ramowych dotyczących oceny lub audytu, ponieważ wówczas wykonawca może mieć sprzeczne interesy zawodowe w odniesieniu do konkretnego zamówienia.

Konieczne jest potwierdzenie w drodze oceny w poszczególnych przypadkach, że dana sytuacja konfliktu interesów może negatywnie wpłynąć na wykonanie danego konkretnego zamówienia. Jeżeli podmiot gospodarczy znajduje się w takiej sytuacji, odpowiednia oferta zostaje odrzucona. Ocena powinna obejmować postępowanie kontrydiktoryjne z udziałem danego podmiotu i powinna opierać się na obiektywnych kryteriach i elementach stanu faktycznego potwierdzających występowanie sprzeczności interesów zawodowych – mając na uwadze charakter wykonywanych zadań – a jednocześnie zapobiegających nieuzasadnionemu ograniczeniu liczby podmiotów gospodarczych, które mogą uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia, także w celu zapewnienia przestrzegania zasad niedyskryminacji, równego traktowania i przejrzystości.

⁽⁴⁹⁾ Wyrok Sądu z dnia 12 lutego 2019 r. *Vakakis/Komisja*, T-292/15, ECLI:EU:T:2019:84, w kwestii udziału w przygotowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia (instytucja zamawiająca nie zbadała tej kwestii, a w związku z zaistnieniem braku pewności procedura wyboru została zakwestionowana). Przedmiotem sporu w tej sprawie było odszkodowanie. Przedsiębiorstwo wybrane w przetargu zatrudniło osobę zaangażowaną przy przygotowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przedsiębiorstwo, które nie zostało wybrane, domagało się odszkodowania, twierdząc, że gdyby organ wydający decyzję w wystarczającym stopniu przeanalizował sprawę, zwycięskie przedsiębiorstwo zostałoby odrzucone z tego właśnie powodu. Sąd orzekł, że wynik takiej analizy był hipotetyczny i nie musiał oznaczać odrzucenia danego uczestnika, jeżeli podjęto inne środki ostrożności. Punkt 45: „[...] Zgodnie z »Praktycznym przewodnikiem dotyczącym procedur udzielania zamówień w ramach działań zewnętrznych Unii Europejskiej« oferent w sytuacji konfliktu interesów powinien zostać wykluczony z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, chyba że przedstawi dowód, iż nie stanowi to nieuczciwej konkurencji [...]”.

⁽⁵⁰⁾ Wyrok Trybunału z dnia 3 marca 2005 r., *Fabricom SA/Belgia*, C-21/03 i C-34/03, ECLI:EU:C:2005:127, pkt 36, w którym stwierdza się brak zgodności z prawem Wspólnoty przepisu prawa krajowego, „zgodnie z któr[ym] nie dopuszcza się do złożenia wniosku o udział lub złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, dostawy lub usługi przez osobę, na której spoczywał obowiązek wykonania prac o celach badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych w zakresie tych robót budowlanych, dostaw i usług, bez umożliwienia tej osobie wykazania, że w danym przypadku zdobyte przez nią doświadczenia nie mogły zakłócić konkurencji”.

⁽⁵¹⁾ Do celów postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie RF 2018 zgodnie z definicją podaną w art. 2 pkt 24 RF 2018 termin „podmiot gospodarczy” oznacza „każdą osobę fizyczną lub prawną, w tym również podmiot publiczny, lub grupę takich osób, które oferują dostawę produktów, wykonanie robót budowlanych lub świadczenie usług lub dostawę nieruchomości”.

W konkretnym przypadku wyboru niezależnych organów lub niezależnych ekspertów w zakresie audytu zewnętrznego, którzy przeprowadzają zewnętrzny audyt rocznych sprawozdań finansowych europejskich partii politycznych i europejskich fundacji politycznych, w art. 233 RF 2018 określono, że okres obowiązywania takiej umowy nie może przekraczać 5 lat i że nie można zawierać umów na więcej niż dwa okresy. Po dwóch następujących po sobie okresach istnieje domniemanie, że występuje sprzeczność interesów, co może wpłynąć niekorzystnie na przeprowadzenie audytu.

Sprzeczność interesów zawodowych nie jest równoznaczna z udziałem w przygotowaniu dokumentów wykorzystywanych w procedurze wyboru, o którym mowa w niniejszym rozdziale 4.1 w pkt 3.

4.2. Dalsze odniesienia do kwestii konfliktu interesów w RF 2018

RF 2018 zawiera dalsze odniesienia do kwestii konfliktu interesów w celu uwzględnienia następujących sytuacji:

- W sytuacji, w której księgowy Komisji działa także w charakterze księgowego agencji wykonawczej (art. 69 ust. 3 RF 2018) lub jeżeli dwie lub większa liczba instytucji lub organów Unii powołają tego samego księgowego (art. 78 ust. 2 RF 2018), należy dokonać niezbędnych uzgodnień, aby uniknąć jakichkolwiek konfliktów interesów.
- Podmioty lub partnerzy zaangażowani we wdrażanie instrumentów finansowych i gwarancji budżetowych muszą zapobiegać konfliktom interesów z innymi swoimi działaniami (art. 209 ust. 2 lit. e) RF 2018).
- Jeżeli realizacja danego działania lub programu prac wymaga udzielenia zamówienia publicznego przez beneficjenta, wówczas beneficjent musi uniknąć konfliktu interesów (art. 205 ust. 1 RF 2018).
- Instytucje i organy Unii mogą w drodze wyjątku przyjąć sponsoring korporacyjny w formie rzeczowej wspierający wydarzenie lub działanie w celach promocyjnych lub w celach związanych ze społeczną odpowiedzialnością przedsiębiorstw, pod warunkiem że taki sponsoring nie wywołuje konfliktu interesów (art. 26 ust. 2 lit. c) RF 2018).

Dwa pierwsze przykłady przypominają w istocie pojęcie sprzeczności interesów zawodowych opisane w rozdziale 4.1 pkt 4.

4.3. Kwestie etyczne w kontekstach niefinansowych

Niniejszy dokument dotyczy przede wszystkim kwestii dotyczących zarządzania finansami, związanych z sytuacją konfliktu interesów i uregulowanych w RF 2018. W tym kontekście pracownicy uczestniczący w wykonaniu budżetu UE, których dotyczy sytuacja konfliktu interesów, zgodnie z definicją tego pojęcia zawartą w RF 2018, powinni zastosować procedury opisane w rozdziale 3.2.4. W niniejszym rozdziale warto jednak przedstawić krótki opis i wykaz istotnych dokumentów dotyczących kwestii etycznych w kontekstach niefinansowych na poziomie Komisji.

Zasady dotyczące konfliktu interesów mające zastosowanie do personelu Komisji (nawet jeżeli nie bierze on udziału w wykonaniu budżetu) są regulowane w drodze tak zwanych „zasad etyki” (etyka zawodowa lub deontologia). Ramy zapewnią rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiające regulamin pracowniczy urzędników Unii Europejskiej i warunki zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej⁽⁵²⁾. W strukturach Komisji⁽⁵³⁾ za przestrzeganie zasad etyki przez personel na centralnym szczeblu organizacyjnym, w tym członków gabinetów, odpowiada Dyrekcja Generalna ds. Zasobów Ludzkich i Bezpieczeństwa.

Dodatkowo każda służba Komisji ma obowiązek udzielać swoim pracownikom porad w zakresie zasad etyki i wprowadzić wewnętrzne środki w celu zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi.

Środki zapobiegawcze i ograniczające ryzyko stanowią istotny aspekt regulowania kwestii konfliktów interesów w Komisji. Obowiązki pracowników obejmują między innymi informowanie o:

- każdej sytuacji, w której pracownik zostaje poproszony o zajęcie się, bezpośrednio lub pośrednio, sprawą, która dotyczy go osobiście, w szczególności ze względów rodzinnych lub finansowych, co mogłoby wpłynąć na jego niezależność;

⁽⁵²⁾ Rozporządzenie nr 31 (EWG), 11 (EWEA) ustanawiające regulamin pracowniczy urzędników i warunki zatrudnienia innych pracowników Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej.

⁽⁵³⁾ Równoważne procedury obowiązują we wszystkich pozostałych instytucjach, organach i agencjach Unii.

Przykład

Dana osoba powinna zgłosić każdą sytuację, w której zostaje poproszona o zajęcie się sprawą, która dotyczy jej osobiste ze względów rodzinnych lub finansowych (na przykład dotyczy przedsiębiorstw będących własnością jej najbliższej rodziny).

- każdej sytuacji konfliktu interesów powstałej po zatrudnieniu lub po powrocie z urlopu z przyczyn osobistych;
- działalności zawodowej małżonków (w tym partnera, z którym pracownik znajduje się w zarejestrowanym wolnym związku) i ewentualnie innych bliskich członków rodziny;
- oferowanych prezentach lub gościnie;
- odznaczeniach lub tytułach;
- dodatkowej działalności lub dodatkowych zadaniach, zarobkowych lub niezarobkowych, w przypadku których pracownik musi uprzednio zwrócić się o pozwolenie i je uzyskać.

Pracownik może również zostać poproszony między innymi o: (i) zaniechanie działania w określonych okolicznościach; (ii) niewykonywanie dodatkowej działalności w czasie pozostawania w czynnej służbie lub przebywania na urlopie z przyczyn osobistych; oraz (iii) powstrzymanie się przez określony czas od kontaktów zawodowych z poprzednimi współpracownikami lub od reprezentowania przeciwnych stron po zakończeniu służby. Dodatkowo pracownik musi powstrzymać się od wszelkiego nieuprawnionego ujawnienia informacji poufnych.

Zasady i ograniczenia wymienione powyżej mają zapobiegać występowaniu konfliktów interesów na przykład w związku z dodatkową działalnością pracownika lub działalnością zawodową jego małżonka (w tym partnera, z którym znajduje się w zarejestrowanym wolnym związku). Przedstawione poniżej dokumenty referencyjne i źródła informacji zawierają dalsze informacje na temat zasad dotyczących konfliktów interesów w przypadku pracowników ⁽⁵⁴⁾, nawet jeżeli nie uczestniczą oni w wykonywaniu budżetu UE.

- rozporządzenie nr 31 (EWG), 11 (EWEA) ustanawiające regulamin pracowniczy urzędników i warunki zatrudnienia innych pracowników Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej ⁽⁵⁵⁾, w szczególności art. 11 i 16;
- decyzja Komisji z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie działalności i zadań zewnętrznych oraz działalności zawodowej po opuszczeniu służby ⁽⁵⁶⁾;
- komunikat wiceprzewodniczącego Maroša Šefčoviča do Komisji w sprawie wytycznych dotyczących prezentów i gościnie oferowanych pracownikom SEC(2012) 167 final ⁽⁵⁷⁾;
- Komisja Europejska, Przewodnik dotyczący etyki (Ref. Ares(2019)4833796 - 24/07/2019) ⁽⁵⁸⁾;
- Praktyczny przewodnik dotyczący etyki i postępowania pracowników ⁽⁵⁹⁾;
- decyzja Komisji z dnia 17 października 2000 r. zmieniająca jej regulamin wewnętrzny: Kodeks dobrego postępowania administracyjnego personelu Komisji Europejskiej w ich kontaktach ze społeczeństwem ⁽⁶⁰⁾;
- strona internetowa na temat etyki i postępowania pracowników ⁽⁶¹⁾;

⁽⁵⁴⁾ Aby uzyskać informacje dotyczące członków Komisji, zob.: decyzja Komisji z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie Kodeksu postępowania członków Komisji Europejskiej, Dz.U. C 65 z 21.2.2018, s. 7. Traktaty Unii Europejskiej stanowią, że niezależność członków Komisji Europejskiej musi być niekwestionowana, a w trakcie pełnienia funkcji i po ich zakończeniu są oni zobowiązani do przestrzegania obowiązku uczciwości i roztropności. Zasady te rozwinęto w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Państwa członkowskie nie mogą podejmować prób wpływania na komisarzy europejskich. Komisarze europejscy nie mogą, podczas pełnienia swych funkcji, wykonywać żadnej innej działalności i muszą nadal przestrzegać obowiązku uczciwości i roztropności po zakończeniu sprawowania funkcji. Obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej, który jest wiążący dla wszystkich pracowników instytucji Unii, ma zastosowanie również do komisarzy europejskich.

⁽⁵⁵⁾ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX:01962R0031-20200101>

⁽⁵⁶⁾ https://myintracomm.ec.europa.eu/staff/Documents/talent-management/staff/C_2018_4048_F1_COMMISSION_DECISION_EN_V9_P1_954331.pdf

⁽⁵⁷⁾ https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/communication-to-the-commission-guidelines-on-gifts-and-hospitality_2012_en.pdf

⁽⁵⁸⁾ <https://webgate.ec.testa.eu/Ares/document/show.do?documentId=080166e5c60c438b>

⁽⁵⁹⁾ <https://myintracomm.ec.europa.eu/staff/Documents/staff-conduct/practical-guide-to-staff-ethics-and-conduct.pdf>

⁽⁶⁰⁾ https://ec.europa.eu/info/files/code-good-administrative-behaviour-0_en

⁽⁶¹⁾ <https://myintracomm.ec.europa.eu/staff/EN/staff-conduct/Pages/index.aspx>

- wytyczne Komisji z 10 grudnia 2013 r. dotyczące zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi w zdecentralizowanych agencjach UE, obejmujące przede wszystkim członków zarządów i ekspertów ⁽⁶²⁾;
- wytyczne dotyczące sygnalizowania nieprawidłowości ⁽⁶³⁾ ⁽⁶⁴⁾.

Postępowanie w przypadkach, w których nie można wystarczająco ograniczyć konfliktu interesów, zależy od mających zastosowanie ram prawnych i procedury. Instytucje Unii będą miały do dyspozycji różne środki zaradcze. Takie środki określono w RF 2018, w regulaminie pracowniczym, w przepisach sektorowych lub w wiążących umowach zawartych przez Komisję, inne osoby/podmioty uczestniczące w wykonaniu budżetu UE, wykonawców i beneficjentów.

Istnieje możliwość zwrócenia się do Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) lub do Biura Dochodzeń i Postępowań Dyscyplinarnych Komisji (IDOC) w celu zbadania, czy w danych okolicznościach: (i) zachodzi podejrzenie oszustwa, korupcji lub innej nielegalnej działalności; (ii) dochodzi do naruszenia przepisów finansowych (w tym przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych); (iii) ma miejsce faworyzowanie wpływające na interesy finansowe UE lub (iv) ma miejsce poważne wykroczenie zawodowe.

Przykład ⁽⁶⁵⁾

Organ powołujący podjął decyzję o usunięciu ze stanowiska urzędnika, który prowadził prywatne negocjacje dotyczące istotnych warunków umowy z przedsiębiorstwem zewnętrznym bez uzyskania pozwolenia ze strony swoich zwierzchników. Zarówno Komisja Dyscyplinarna, jak i organ powołujący uznały, że takie zachowanie poważnie narusza wizerunek instytucji i szkodzi powadze jego stanowiska. Ponadto urzędnik ten otwarcie polecił przedsiębiorstwo swojego partnera jako podwykonawcę Komisji, co spowodowało, że przedsiębiorstwo to faktycznie działało jako podwykonawca, bez wiedzy przełożonych. Urzędnik uczestniczył ponadto w zarządzaniu umową wiążącą przedsiębiorstwo jego partnera z wykonawcą Komisji. Wszystko to stanowiło poważny konflikt interesów. Organ powołujący stwierdził, że urzędnik poważnie naruszył przepisy art. 11 akapit pierwszy, art. 12 i 21 regulaminu pracowniczego, jak również art. 57 i 79 rozporządzenia finansowego ⁽⁶⁶⁾.

5. SZCZEGÓLNE ELEMENTY DOTYCZĄCE ZARZĄDZANIA DZIELONEGO

Oprócz zasad określonych w RF 2018 zasady zarządzania funduszami objętymi zarządzaniem dzielonym oraz ich kontroli uzupełniono za pomocą przepisów sektorowych.

Informacje szczegółowe na temat zasad dotyczących korekt finansowych oraz tworzenia systemów zarządzania i kontroli dla funduszy objętych zarządzaniem dzielonym zawarto w: (i) odpowiednich przepisach RF 2018; (ii) innych przepisach sektorowych dotyczących funduszy objętych zarządzaniem dzielonym, a w szczególnym przypadku europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych – w rozporządzeniu w sprawie wspólnych przepisów ⁽⁶⁷⁾, oraz (iii) „Wytycznych dla Komisji i państw członkowskich dotyczących wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich”, EGESIF 14-0010-final 18/12/2014 ⁽⁶⁸⁾. Aby zapoznać się ze szczegółowymi zasadami dotyczącymi systemu

⁽⁶²⁾ https://europa.eu/european-union/sites/europaeu/files/docs/body/2013-12-10_guidelines_on_conflict_of_interests_en.pdf

⁽⁶³⁾ <https://myintracomm.ec.europa.eu/staff/en/staff-conduct/individual-obligations/Pages/whistleblowing.aspx>

⁽⁶⁴⁾ <https://myintracomm.ec.europa.eu/staff/Documents/staff-conduct/whistleblowing-guidelines-en.pdf>

⁽⁶⁵⁾ Źródło: Sprawozdanie z działalności Biura Dochodzeń i Postępowań Dyscyplinarnych Komisji (IDOC) za rok 2019.

⁽⁶⁶⁾ Odniesienia do art. 72 i 79 RF 2012 mają swoje odpowiedniki w art. 61 i 100 RF 2018.

⁽⁶⁷⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 320).

⁽⁶⁸⁾ https://ec.europa.eu/regional_policy/pl/information/publications/guidelines/2014/guidance-for-the-commission-and-member-states-on-a-common-methodology-for-the-assessment-of-management-and-control-systems-in-the-member-states

zarządzania i kontroli Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), należy się również odnieść do rozporządzenia horyzontalnego ⁽⁶⁹⁾, a w szczególności do kryteriów akredytacji agencji płatniczych ⁽⁷⁰⁾.

5.1. Jaki jest podział ról w ramach zarządzania dzielonego?

Komisja ponosi ogólną odpowiedzialność za wykonanie budżetu UE i jest z tego rozliczana. Jednak około 75 % budżetu UE wykonują państwa członkowskie w ramach zarządzania dzielonego zgodnie z przepisami RF 2018, mającymi zastosowanie sektorowymi przepisami UE i przepisami krajowymi. W związku z tym konieczna jest ścisła współpraca między organami krajowymi a Komisją, aby zapewnić wykorzystanie budżetu UE zgodnie z zasadami należytego zarządzania finansami oraz aby interesy finansowe UE były dobrze chronione dzięki stosowaniu odpowiedniego modelu rozliczalności.

Zarządzanie dzielone oznacza, że państwa członkowskie (oraz, w zależności od ich struktury, również ich regiony) – uwzględniając swoje ramy instytucjonalne i prawne – są odpowiedzialne za wdrażanie programów, programów pomocy i działań finansowanych w ramach zarządzania dzielonego. Rola ta obejmuje również określanie zakresu wsparcia z wykorzystaniem funduszy oraz przygotowywanie konkretnych instrumentów wsparcia i przyznawanie środków beneficjentom (np. przedsiębiorstwom, rolnikom, gminom itp.) oraz audyty i kontrole realizacji programów.

W ramach zarządzania dzielonego Komisja jest odpowiedzialna za proponowanie przepisów prawnych na szczeblu UE, przyjmowanie programów, pełnienie pewnych funkcji doradczych oraz sprawowanie nadzoru nad realizacją programów, w tym monitorowanie i audyt, jednak bez bezpośredniej interwencji na poziomie operacyjnym; tj. zgodnie z zasadami zarządzania dzielonego Komisja zasadniczo nie jest stroną stosunków umownych między organem krajowym lub regionalnym a beneficjentami/odbiorcami środków finansowych. Ponadto Komisja ułatwia również upowszechnianie i wymianę wiedzy, dobrych praktyk i informacji w całej UE dotyczących wsparcia udzielanego za pomocą środków finansowych UE w ramach zarządzania dzielonego.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 i art. 63 ust. 1 RF 2018 Komisja i państwa członkowskie muszą przestrzegać zasady należytego zarządzania finansami określonej w art. 33 RF 2018.

W tym kontekście państwa członkowskie i ich organy powinny podjąć następujące działania.

- Utworzenie systemów kontroli wewnętrznej i zapewnienie ich skutecznego funkcjonowania. Przedmiotowe systemy kontroli muszą być zgodne z wymogami rozporządzenia finansowego (w szczególności art. 36 i 63 RF 2018), przepisów sektorowych i przepisów krajowych, w tym dotyczących: (i) stosowania odpowiednich procedur w zakresie organizacji takich systemów kontroli wewnętrznej; (ii) wyboru operacji; (iii) dysponowania odpowiednimi środkami w celu zapobiegania, wykrywania, odpowiedniego ograniczania konfliktów interesów i reagowania na nie, oraz (iv) przeprowadzania niezbędnych kontroli administracyjnych i kontroli zarządczych na miejscu oraz audytów. Państwa członkowskie powinny poddać kontroli swoje istniejące systemy celem zapewnienia, aby aspekty dotyczące konfliktów interesów wskazane w RF 2018 zostały należycie uwzględnione.
- Ustanowienie środków w celu zapobiegania konfliktom interesów. Skuteczne zapobieganie konfliktom interesów jest ważne z punktu widzenia ochrony interesów finansowych UE w zakresie wykonania budżetu UE, zgodnie z obowiązującymi przepisami UE. Pracownicy powinni działać niezależnie od interesów osobistych, aby zagwarantować uczciwy przebieg procesu decyzyjnego.
- Ustalenie, czy w danym przypadku występuje konflikt interesów, a jeśli tak, zastosowanie środków ograniczających taki konflikt. W tym celu państwo członkowskie musi ocenić, czy istnieje konflikt interesów, na przykład gdy jego organy oceniają wniosek o finansowanie lub sprawdzają kwalifikowalność wydatków.

⁽⁶⁹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 549).

⁽⁷⁰⁾ Załącznik 1 do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 907/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do agencji płatniczych i innych organów, zarządzania finansami, rozliczania rachunków, zabezpieczeń oraz stosowania euro, Dz.U. L 255 z 28.8.2014, s. 18, w szczególności pkt 1 lit. B) ppkt (v).

- Zgłaszanie przypadków konfliktów interesów za pomocą odpowiednich narzędzi zgłoszeniowych, w szczególności systemu zarządzania nieprawidłowościami (IMS), do informowania Komisji o wykrytych nieprawidłowościach.
- Korygowanie nieprawidłowości w przypadkach nieprzestrzegania (na poziomie indywidualnym lub systemowym ⁽⁷¹⁾) przepisów dotyczących unikania konfliktów interesów określonych w art. 59 ust. 2 lit. b) RF 2012 i art. 63 ust. 2 lit. c) RF 2018. Nieprzestrzeganie zasad dotyczących konfliktów interesów może skutkować zastosowaniem przez państwa członkowskie korekt finansowych i odzyskaniem środków ⁽⁷²⁾ zgodnie z przepisami sektorowymi lub innymi formami zadośćuczynienia.

Przykład

W jednym godnym uwagi przypadku podmiot wykorzystywany do realizacji programów współpracy musiał zostać całkowicie zlikwidowany, ponieważ niektórzy członkowie jego zarządu kierowali również biurami pomocy technicznej, co do których istniało spore prawdopodobieństwo, że podmiot ten zleci im prace w zakresie doradztwa i w efekcie miało to miejsce. Trybunał Obrachunkowy odniósł się do tego krytycznie swoim sprawozdaniu specjalnym nr 1/96. Jedno z tych biur wniosło przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu sprawę o zniesławienie, którą przegrało. W swoim wyroku dotyczącym tej konkretnej sprawy Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że konflikt interesów stanowi, obiektywnie i sam w sobie, poważną nieprawidłowość, bez konieczności uwzględnienia do celu ich oceny intencji zainteresowanych lub ich dobrej lub złej wiary (podkreślenie własne) ⁽⁷³⁾ ⁽⁷⁴⁾.

Jak wyjaśniono w rozdziale 3.2.3, istnienie obiektywnie postrzeganego konfliktu interesów należy oceniać niezależnie od intencji danej osoby. Komisja uważa, że nierozwiązany obiektywnie postrzegany konflikt interesów stanowi nieprawidłowość. Takim nieprawidłowościom należy zapobiegać, a jeżeli się to nie uda, właściwe organy krajowe powinny je wykryć i skorygować ⁽⁷⁵⁾. Władze państw członkowskich mogą nakładać na beneficjentów/ostatecznych odbiorców bardziej ukierunkowane środki naprawcze oraz sankcje/kary na podstawie przepisów krajowych oraz zawartymi z nimi porozumień i umów.

Podobnie jak w sytuacji opisanej w rozdziale 5.2, jeżeli chodzi o korekty finansowe w przypadku nieprzestrzegania mających zastosowanie przepisów dotyczących zamówień publicznych ⁽⁷⁶⁾, nie ma potrzeby wykazania, że obiektywnie postrzegany konflikt interesów wywarł rzeczywisty wpływ ani że określona osoba/podmiot celowo wykorzystali obiektywnie postrzegany konflikt interesów do uzyskania korzyści (miałoby to znaczenie jedynie w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości związanej z nadużyciami finansowymi).

W przypadku wykrycia konfliktu interesów organy państw członkowskich powinny zbadać możliwy wpływ na inne operacje lub umowy dotyczące danej operacji/zainteresowanych stron i podjąć odpowiednie działania, aby zapobiec dalszym konfliktom interesów.

⁽⁷¹⁾ Zob. również dla informacji: 1) wyrok Trybunału z dnia 27 października 2005 r., Grecja/Komisja, C-387/03, ECLI:EU:C:2005:646 oraz 2) wyrok Sądu z dnia 25 lutego 2015 r., Polska/Komisja, T-257/13, ECLI:EU:T:2015:111, dotyczący WPR.

⁽⁷²⁾ W odniesieniu do WPR, zob. w szczególności art. 54–56 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

⁽⁷³⁾ Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 15 czerwca 1999 r., Ismeri Europa SRL/Trybunał Obrachunkowy, ECLI:EU:T:1999:124, T-277/97 i odwołanie, pkt 123. W tej same sprawie stwierdzono (pkt 146), że w odniesieniu do udzielania zamówień publicznych konflikt interesów stanowi naruszenie prawidłowego zarządzania środkami finansowymi UE i równego dostępu do takich zamówień. Nie musi zatem również powodować wymiernej istotnej szkody.

⁽⁷⁴⁾ Wyrok Sądu z dnia 20 marca 2013 r., Nexas France/Wspólne Przedsięwzięcie na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej, T-415/10, ECLI:EU:T:2013:141, pkt 114. Posiadanie przez oferenta możliwości, nawet w sposób niezamierzony, wywierania wpływu na warunki zaproszenia do składania ofert w sposób dla niego korzystny stanowi sytuację konfliktu interesów.

⁽⁷⁵⁾ Art. 63 ust. 2 RF 2018: „2. Wypełniając zadania związane z wykonywaniem budżetu, państwa członkowskie podejmują wszelkie niezbędne środki, w tym również środki ustawodawcze, wykonawcze i administracyjne, aby chronić interesy finansowe Unii, w szczególności poprzez [...] c) zapobieganie nieprawidłowościom i nadużyciom finansowym, wykrywanie ich i korygowanie; [...] Odzyskują również nienależnie wypłacone środki finansowe, a w razie konieczności wszczynają postępowanie sądowe w tym zakresie. Państwa członkowskie nakładają na odbiorców skuteczne, odstraszające i proporcjonalne kary, w przypadku gdy zostały one przewidziane w przepisach sektorowych lub w szczegółowych przepisach prawa krajowego”.

⁽⁷⁶⁾ Zob. rodzaj nieprawidłowości nr 21 uwzględniony w załączniku do decyzji Komisji C(2019) 3452 final z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określenia korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych.

- Zapewnienie, aby niezależne krajowe organy audytowe przeprowadziły, zgodnie z przyjętymi na szczeblu międzynarodowym standardami audytu, audyt wykorzystania środków finansowych, w uzupełnieniu kontroli przeprowadzanych przez organy krajowe odpowiedzialne za zarządzanie środkami finansowymi UE (lub za które są odpowiedzialne). Sporządzone przez te organy opinie z audytów stanowią podstawę uzyskania ogólnej pewności co do wykorzystania środków finansowych UE. Chociaż Komisja polega na opiniach z audytów krajowych, nie uniemożliwia jej to jednak przeprowadzania dodatkowych audytów wykorzystania środków finansowych UE i nie ma to wpływu na obowiązek Komisji w zakresie monitorowania, w ramach oceny ryzyka, systemów kontroli ustanowionych w państwach członkowskich.

Komisja odpowiada za:

- udzielanie porad i wskazówek dotyczących zgodności krajowych systemów kontroli wewnętrznej z wymogami UE, a także za monitorowanie tej zgodności;
- przeprowadzanie audytu systemów kontroli wewnętrznej państw członkowskich w celu oceny, czy odpowiednio i skutecznie służą zapobieganiu m.in. sytuacjom konfliktu interesów i radzeniu sobie z nimi (na podstawie analizy ryzyka, z uwzględnieniem wyników weryfikacji, audytów i kontroli przeprowadzonych przez organy krajowe lub inne unijne organy audytowe i przekazanych Komisji oraz wszelkich innych dostępnych informacji), a także w celu wydawania zaleceń dotyczących usprawnienia tych systemów;
- przeprowadzanie audytów wydatków zadeklarowanych Komisji przez państwa członkowskie w celu sprawdzenia zgodności z odpowiednimi zasadami kwalifikowalności;
- stosowanie odpowiednich środków ochrony budżetu UE, takich jak wstrzymanie biegu terminów płatności, zawieszanie płatności i korekty finansowe w przypadkach nieprzestrzegania (na poziomie indywidualnym lub systemowym) przepisów dotyczących unikania konfliktu interesów określonych w art. 59 ust. 6 lit. b) i c) RF 2012 lub art. 63 ust. 8 lit. b) i c) RF 2018, wraz z zaleceniami dla państw członkowskich dotyczącymi odpowiednich środków naprawczych, które należy wprowadzić, w tym wzmocnienia systemów kontroli wewnętrznej tych państw ⁽⁷⁾.

W art. 63 ust. 8 lit. b) RF 2018 ⁽⁸⁾ zobowiązano Komisję do wyłączenia wydatków z unijnego finansowania z powodu naruszenia mającego zastosowanie prawa. Takie działanie może wynikać z kontroli i audytów przeprowadzonych na dowolnym poziomie systemów kontroli w państwie członkowskim, z kontroli i audytów przeprowadzonych przez Komisję, z kontroli przeprowadzonych przez Europejski Trybunał Obrachunkowy lub z dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF), a jego celem jest przywrócenie stanu, w którym współfinansowane wydatki są zgodne z mającym zastosowanie prawem. Jak wyjaśniono powyżej, za korygowanie nieprawidłowości odpowiedzialne są przede wszystkim państwa członkowskie. Komisja może wyłączyć wydatki z unijnego finansowania, jeżeli państwo członkowskie nie przeprowadziło wymaganych działań, jeżeli istnieją poważne uchybienia w skutecznym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli lub jeżeli całość lub część unijnego finansowania danej operacji są nieprawidłowe. W przypadku gdy dokładne określenie kwot nieprawidłowych wydatków nie jest możliwe, Komisja jest uprawniona do zastosowania korekt na podstawie ekstrapolacji lub korekt ryczałtowych ⁽⁹⁾.

Podsumowując, w przypadku środków finansowych objętych zarządzaniem dzielonym zapobieganie sytuacjom konfliktu interesów, ich wykrywanie, zgłaszanie i korygowanie należy w pierwszej kolejności do organów krajowych/organów zarządzających środkami finansowymi UE i je kontrolujących. Działania podejmowane w tym względzie przez te organy podlegają audytom przeprowadzanym przez niezależne krajowe organy audytowe, monitorowaniu i audytom prowadzonym przez Komisję, jak również kontrolom ze strony Europejskiego Trybunału Obrachunkowego oraz dochodzeniom prowadzonym przez OLAF w ramach wykonywania jego uprawnień.

5.2. Przepisy dotyczące konfliktów interesów określone w dyrektywach w sprawie zamówień publicznych

Art. 61 RF 2018 obejmuje wszystkie tryby zarządzania i wszystkie rodzaje wydatków w ramach budżetu UE.

⁽⁷⁾ COM(2014) 38 final, Sprawozdanie Komisji dla Rady i Parlamentu Europejskiego, sprawozdanie o zwalczaniu korupcji w UE, s. 26. <https://eur-lex.europa.eu/procedure/PL/1041639>.

⁽⁸⁾ Art. 63 ust. 8 lit. b) RF 2018: „8. W celu zapewnienia wykorzystywania środków finansowych Unii zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami Komisja: [...] b) wyłącza z unijnego finansowania wydatki, w przypadku których wypłaty nastąpiły z naruszeniem mającego zastosowanie prawa”.

⁽⁹⁾ Na podstawie wcześniejszych audytów Komisji i dochodzeń OLAF-u dokonano szeregu ustaleń dotyczących konfliktu interesów, zarówno na poziomie systemów, jak i na poziomie poszczególnych operacji. Jeżeli chodzi o ustalenia dotyczące systemu ustanowionego w państwie członkowskim w celu zapobiegania konfliktom interesów, wykrywania ich oraz ich ograniczania, wydano zalecenia dotyczące systemu i zastosowano korekty ryczałtowe ze względu na uchybienia stwierdzone w funkcjonowaniu systemu, obejmujące również kwestie związane z konfliktami interesów. W przypadku indywidualnych projektów, w których wystąpił konflikt interesów wiążący się z ryzykiem finansowym, na podstawie ustaleń zastosowano korekty finansowe na poziomie 100 % wydatków, których dotyczył konflikt interesów.

Przepisy dotyczące zamówień publicznych określone w dyrektywach w sprawie zamówień publicznych⁽⁸⁰⁾ są istotne w przypadku zarządzania dzielonego, w szczególności w odniesieniu do beneficjenta w państwie członkowskim, który jest instytucją zamawiającą⁽⁸¹⁾ i udziela zamówień w celu realizacji projektu finansowanego z budżetu UE.

Przepisy dotyczące zamówień publicznych przyjmują formę prawa krajowego, w szczególności w wyniku transpozycji dyrektyw w sprawie zamówień publicznych przez państwa członkowskie, lub mogą wynikać bezpośrednio z ogólnych zasad zapisanych w prawie Unii.

Należy zauważyć, że dyrektywy w sprawie zamówień publicznych mają ograniczony zakres, w szczególności w wyniku stosowania minimalnych progów wartości zamówienia bez VAT. Ponadto ponieważ termin transpozycji przypadł w dniu 18 kwietnia 2016 r., dyrektywy w sprawie zamówień publicznych z 2014 r. mają zastosowanie najpóźniej od tej daty lub od daty wcześniejszej, jeżeli transponowano je do przepisów krajowych przed terminem.

Zgodnie z art. 2 poprzedniej dyrektywy w sprawie zamówień publicznych⁽⁸²⁾ wymóg unikania konfliktu interesów wynikał z zasad równego traktowania i przejrzystości przewidzianych w tym przepisie⁽⁸³⁾. Trybunał Sprawiedliwości stwierdził w szerszym kontekście niż same dyrektywy, że nawet w przypadku, gdy dyrektywy nie zawierają żadnych przepisów regulujących jakąś określoną kwestię sporną⁽⁸⁴⁾ lub gdy rozpatrywana sprawa wykracza poza zakres stosowania dyrektyw⁽⁸⁵⁾⁽⁸⁶⁾, instytucje zamawiające w państwach członkowskich są zobowiązane do ogólnego przestrzegania podstawowych zasad Traktatu, a w szczególności zasady równego traktowania. W związku z tym zasada przejrzystości ma zastosowanie również w tym kontekście, aby zapewnić możliwość kontroli przestrzegania zasady równego traktowania⁽⁸⁷⁾.

Jeżeli w obszarze zamówień publicznych ogólnie stosuje się zasady równego traktowania i przejrzystości, na których opiera się wymóg unikania konfliktu interesów, to unikanie konfliktu interesów należy w tym obszarze uznać za mające zastosowanie w równym stopniu.

W nowej dyrektywie ZP⁽⁸⁸⁾ w art. 24 zobowiązano państwa członkowskie do zapewnienia, aby instytucje zamawiające stosowały odpowiednie środki w celu skutecznego zapobiegania konfliktom interesów, gdy powstają one w związku z prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia, oraz rozpoznawania i likwidowania tych konfliktów, a także ustanowiono następującą definicję pojęcia konfliktu interesów:

Art. 24 dyrektywy 2014/24/UE:

„Państwa członkowskie zapewniają podjęcie przez instytucje zamawiające odpowiednich środków, by skutecznie zapobiegać konfliktom interesów, a także rozpoznawać i likwidować je, gdy powstają w związku z prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień, by nie dopuścić do ewentualnego zakłócenia konkurencji i zapewnić równe traktowanie wszystkich wykonawców.

Pojęcie konfliktu interesów obejmuje co najmniej każdą sytuację, w której członkowie personelu instytucji zamawiającej lub dostawcy usług w zakresie obsługi zamówień działającego w imieniu instytucji zamawiającej biorący udział w prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia lub mogący wpłynąć na wynik tego postępowania mają, bezpośrednio lub pośrednio, interes finansowy, ekonomiczny lub inny interes osobisty, który postrzegać można jako zagrażający ich bezstronności i niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia”.

⁽⁸⁰⁾ Dyrektywy 2014/23/UE, 2014/24/UE i 2014/25/UE. W zakresie, w jakim dyrektywy te nie mają zastosowania, przepisy dotyczące zamówień publicznych wchodzą w zakres stosowania Traktatu, a także krajowego prawa zamówień publicznych.

⁽⁸¹⁾ W przypadku instytucji Unii zasady udzielania zamówień publicznych określono w RF 2018.

⁽⁸²⁾ Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134 z 30.4.2004, s. 114).

⁽⁸³⁾ Wyrok Trybunału z dnia 12 marca 2015 r., eVigilo Ltd., C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, pkt 35.

⁽⁸⁴⁾ Wyrok Trybunału z dnia 18 czerwca 2002 r., Hospital Ingenieure Krankenhaus-Planungs- GmbH (HI)/Stadt Wien, C-92/00, ECLI:EU:C:2002:379, pkt 47.

⁽⁸⁵⁾ Wyrok Trybunału z dnia 7 grudnia 2000 r., Telaustria Verlags GmbH i Telefonadress GmbH/Telekom Austria AG, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, pkt 60.

⁽⁸⁶⁾ Wyrok Trybunału z dnia 23 stycznia 2003 r., Makedoniko Metro i Mikhaniki AE/Elliniko Dimosio, C-57/01, ECLI:EU:C:2003:47, pkt 69. Zob. wyroki, o których mowa w przypisach nr 16 i 17 oraz w sekcji 1.1 komunikatu wyjaśniającego Komisji 2006/C 179/02 dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz.U. C 179 z 1.8.2006, s. 2).

⁽⁸⁷⁾ Wyrok Trybunału z dnia 7 grudnia 2000 r., Telaustria Verlags GmbH i Telefonadress GmbH/Telekom Austria AG, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, pkt 61–63.

⁽⁸⁸⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65).

Zgodnie z tym przepisem instytucje zamawiające są zobowiązane do zastosowania odpowiednich środków i wprowadzenia systemów umożliwiających wykrywanie konfliktów interesów w obszarze zamówień publicznych, zapobieganie tym konfliktom oraz ich rozwiązywanie⁽⁸⁹⁾. Dotyczy to wszystkich etapów postępowania o udzielenie zamówienia (przygotowania oferty, wyboru oferentów/kandydatów i udzielania zamówień, jak również fazy następującej po zakończeniu postępowania).

Brzmienie dyrektywy ZP nie ma charakteru normatywnego w odniesieniu do środków i mechanizmów służących osiągnięciu tych celów. Zadaniem państw członkowskich jest określenie najwłaściwszych rozwiązań w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle jurysdykcji krajowej. W każdym przypadku państwa członkowskie muszą udostępnić informacje i wytyczne instytucjom zamawiającym i podmiotami gospodarczymi, jak określono w art. 83 ust. 4 dyrektywy ZP.

Zgodnie z celem określonym w art. 24 dyrektywy ZP – mianowicie ochroną uczciwej konkurencji i równym traktowaniem oferentów – art. 57 ust. 4 lit. e) dyrektywy ZP zezwala, aby państwa członkowskie przewidziały (choć nie jest to obowiązek) podstawę wykluczenia oferenta, jeżeli za pomocą mniej inwazyjnych środków nie można skutecznie zlikwidować konfliktu interesów w rozumieniu art. 24.

Rodzaj przypadku, który zwyczajowo określa się konfliktem interesów, charakteryzuje się zaangażowaniem oferenta w przygotowanie zaproszenia do składania ofert. Przypadki te są obecnie uregulowane osobno w art. 41 dyrektywy ZP, w którym zobowiązano instytucję zamawiającą do stosowania odpowiednich środków w celu uniknięcia wszelkiego zakłócania konkurencji. Zgodnie z art. 57 ust. 4 lit. f) dyrektywy ZP państwa członkowskie mogą przewidzieć możliwość wykluczenia oferenta, jeżeli danej sytuacji nie można skutecznie rozwiązać za pomocą innych mniej inwazyjnych środków (takich jak udostępnienie stosownych informacji wszystkim oferentom i wyznaczenie odpowiednich terminów składania ofert). Przed każdym takim wykluczeniem oferenci muszą mieć możliwość udowodnienia, że ich zaangażowanie w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia nie jest w stanie zakłócić konkurencji⁽⁹⁰⁾ ⁽⁹¹⁾.

W art. 58 ust. 1 lit. c) dyrektywy ZP określono ramy kryteriów kwalifikacji, w tym zdolność techniczną i zawodową oferenta. W art. 58 ust. 4 dyrektywy ZP omówiono ten rodzaj kryteriów: instytucja zamawiająca może uznać, że dany wykonawca nie ma wymaganych zdolności zawodowych, jeżeli ustaliła, że wykonawca ma sprzeczne interesy, które mogą mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia. Logika tego przepisu ma zastosowanie również do przypadków, które nie wchodzą w zakres dyrektywy ZP w takim znaczeniu, że (w granicach prawa krajowego) instytucja zamawiająca ma możliwość (ale nie jest do tego zobowiązana na podstawie dyrektywy ZP) wykluczenia oferenta z ubiegania się o udzielenie zamówienia, jeżeli oferent ten znajduje się w sytuacji konfliktu interesów.

Organy krajowe musiały zastosować środki niezbędne do zapewnienia, aby przed upływem terminu transpozycji (przypadającego na dzień 18 kwietnia 2016 r.) zostały wprowadzone wszystkie rozwiązania służące zachowaniu zgodności z dyrektywą ZP. Jak określono w art. 83 ust. 3 dyrektywy ZP, do kwietnia 2017 r., a następnie co 3 lata, państwa członkowskie zobowiązane są do przedstawiania Komisji sprawozdania na temat najczęstszych źródeł nieprawidłowego stosowania

⁽⁸⁹⁾ Wyrok Trybunału z dnia 10 lipca 2001 r., *Ismeri Europa/Trybunał Obrachunkowy*, C-315/99 P, ECLI:EU:C:2001:391, pkt 47: „[...] pojęcie »niejasności interesów« zdefiniowane przez Sąd pierwszej instancji jako »fakt, że osoba, która pomaga w ocenie i wyborze ofert w odniesieniu do umowy w sprawie zamówienia publicznego, sama otrzymuje to zamówienie« świadczy o poważnej nieprawidłowości w funkcjonowaniu danej instytucji lub podmiotu, a także jest charakterystyczne dla takiej nieprawidłowości i z nią powiązane”.

⁽⁹⁰⁾ Wyrok Trybunału z dnia 3 marca 2005 r., *Fabricom SA/Belgia*, C-21/03 i C-34/03, ECLI:EU:C:2005:127, pkt 36, w którym stwierdza się brak zgodności z prawem Wspólnoty przepisu prawa krajowego, „zgodnie z któr[ym] nie dopuszcza się do złożenia wniosku o udział lub złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, dostawy lub usługi przez osobę, na której spoczywał obowiązek wykonania prac o celach badawczych, eksperymentalnych, naukowych lub rozwojowych w zakresie tych robót budowlanych, dostaw i usług, bez umożliwienia tej osobie wykazania, że w danym przypadku zdobyte przez nią doświadczenia nie mogły zakłócić konkurencji”.

⁽⁹¹⁾ Wyrok Sądu (druga izba) z dnia 13 października 2015 r., *Intrasoft International SA/Komisja Europejska*, T-403/12, ECLI:EU:T:2015:774, pkt 76: „Nie istnieje bezwzględny obowiązek, który spoczywałby na instytucjach zamawiających, aby systematycznie wykluczać oferentów w sytuacji konfliktu interesów, ponieważ takie wykluczenie nie jest uzasadnione w przypadkach, w których można wykazać, że taka sytuacja nie ma wpływu na ich zachowania w ramach postępowania przetargowego oraz że nie powoduje ona rzeczywistego ryzyka wystąpienia praktyk mogących zakłócać konkurencję pomiędzy oferentami. Natomiast wykluczenie oferenta w sytuacji konfliktu interesów jest niezbędne, jeżeli brak jest jakiegokolwiek bardziej odpowiedniego rozwiązania pozwalającego uniknąć naruszenia zasady równego traktowania oferentów i przejrzystości (ww. w pkt 75 wyrok *Nexans France/Wspólne Przedsięwzięcie Fusion for Energy*, EU:T:2013:141, pkt 116 i 117)”.

przepisów lub najczęstszych źródeł braku pewności prawa, a także na temat zapobiegania, wykrywania i odpowiedniego zgłaszania przypadków oszustw, korupcji, konfliktu interesów i innych poważnych nieprawidłowości w dziedzinie zamówień. Podobne przepisy zostały dodane do szczegółowych dyrektyw w sprawie zamówień publicznych: dyrektywy dotyczącej koncesji ⁽⁹²⁾ i dyrektywy sektorowej ⁽⁹³⁾.

Przykłady sytuacji, w których w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego powstaje konflikt interesów

- 1) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w ramach projektu dotyczącego działań promujących rozwój przedsiębiorczości wykryto konflikt interesów polegający na tym, że dyrektor generalny przedsiębiorstwa, które złożyło jedyną ofertę, był zatrudniony przez instytucję zamawiającą z zadaniem opracowania specyfikacji technicznych zamówienia w czasie przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia. W efekcie wszystkie wydatki związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia były nieprawidłowe (nie kwalifikowały się do dofinansowania).
- 2) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w ramach projektu dotyczącego modernizacji technologii w sposób przyjazny dla środowiska udziałowiec/akcjonariusz zwycięskiego przedsiębiorstwa zajmował także kierownicze stanowisko w firmie konsultingowej, która doradzała instytucji zamawiającej w kwestii dokumentacji technicznej. Do przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia instytucja zamawiająca wybrała inną firmę konsultingową, która nie była powiązana ze zwycięzcą. Firma doradcząca przy postępowaniu o udzielenie zamówienia ograniczyła swoją pracę do prawnej części zaproszenia do składania ofert, a do opracowania specyfikacji technicznych zaproszenia wykorzystała dokumentację techniczną sporządzoną przez pierwszą firmę. Instytucja zamawiająca nie zastosowała odpowiednich środków w celu uniknięcia zakłócenia konkurencji. W efekcie wszystkie wydatki związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia były nieprawidłowe (nie kwalifikowały się do dofinansowania).
- 3) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami krajowymi konieczne było przedstawienie trzech niezależnych ofert, mimo to beneficjent (instytucja zamawiająca) wybrał ofertę oferenta, którego właściciel był również wyłącznym właścicielem beneficjenta (w tym przypadku nie spełniono jednak warunków dotyczących wewnętrznego udzielenia zamówienia). W tym przypadku instytucja zarządzająca nie przeprowadziła właściwej weryfikacji dotyczącej sytuacji braku niezależności między beneficjentem i jego wykonawcami. Chociaż wśród otrzymanych ofert była to oferta najkorzystniejsza cenowo, wszystkie wydatki związane z zamówieniem publicznym uznano za nieprawidłowe i w związku z tym niekwalifikujące się do dofinansowania.

Naruszenie przepisów dotyczących zamówień publicznych może prowadzić do zastosowania korekt finansowych lub innych form zadośćuczynienia. W 2013 r. ⁽⁹⁴⁾ i 2019 r. ⁽⁹⁵⁾ Komisja przyjęła wytyczne dotyczące określania korekt finansowych dokonywanych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez UE, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Podobnie jak w wytycznych z 2013 r. w wytycznych z 2019 r. określono ryczałtowe korekty finansowe w odniesieniu do sytuacji związanych z konfliktami interesów w „[k]ażdy[m] przypad[ku]”, w którym stwierdzono nieujawniony lub niewys-tarczająco ograniczony konflikt interesów, zgodnie z art. 24 dyrektywy 2014/24/UE (lub art. 35 dyrektywy 2014/23/UE, lub art. 42 dyrektywy 2014/25/UE), a danemu oferentowi udzielono danego zamówienia lub danych zamówień” ⁽⁹⁶⁾. Konflikt interesów może wystąpić już na etapie przygotowywania projektu, jeżeli przygotowywanie projektu miało wpływ na dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia/postępowanie o udzielenie zamówienia. Skarżący nie musi wykazać zaistnienia konfliktu interesów ⁽⁹⁷⁾.

⁽⁹²⁾ Art. 35, art. 38 ust. 7 lit. d) i art. 45 ust. 3 i 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 1).

⁽⁹³⁾ Art. 42, art. 59, art. 80 ust. 1 i art. 99 ust. 3 i 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 243).

⁽⁹⁴⁾ Decyzja Komisji C(2013) 9527 final z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dokonywanych przez Komisję w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych.

⁽⁹⁵⁾ Decyzja Komisji C(2019) 3452 final z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiająca wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych.

⁽⁹⁶⁾ Konflikt interesów z udziałem oferenta innego niż oferent zwycięski również uznaje się za naruszenie przepisów dyrektyw w sprawie zamówień publicznych, jednak w wytycznych Komisji nie określono korekty finansowej w przypadku takiego naruszenia, ponieważ jedynie zwycięska oferta kwalifikowałaby się do dofinansowania z budżetu UE.

⁽⁹⁷⁾ Wyrok Trybunału z dnia 12 marca 2015 r., eVigilo Ltd., C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, pkt 31–47.

Jeżeli chodzi o warunek nieujawnionego i niewystarczająco ograniczonego konfliktu interesów, odnosi się on do: (i) obowiązku uprzedniego poinformowania przez daną osobę o wszelkim domniemanym konflikcie interesów oraz (ii) wdrożenia przez instytucję zamawiającą środków ograniczających w celu zaradzenia takim sytuacjom. Środki te powinny być przede wszystkim ukierunkowane na daną osobę po stronie instytucji zamawiającej (tj. osoba ta zaprzestaje wszelkich działań związanych z przedmiotową ofertą, na przykład członek komisji oceniającej zostaje usunięty z jej składu). Jeżeli takie środki są niewystarczające, aby ograniczyć konflikt interesów (na przykład dana osoba uczestniczyła w etapach postępowania o udzielenie zamówienia, które już się odbyły i nie można ich zmienić/powtórzyć), instytucja zamawiająca powinna zastosować inne środki w odniesieniu do danego oferenta (takie jak wykluczenie oferenta z postępowania – możliwość, o której mowa również w art. 57 ust. 4 lit. e) dyrektywy ZP).

Wykazanie skutecznego wpływu konfliktu interesów (również ze względu na pojęcie „postrzegania” zastosowane w definicji konfliktu interesów) na konkretny proces podejmowania decyzji nie jest konieczne. W szczególności nie istnieje konieczność przedstawienia dowodów, że konflikt interesów został celowo wykorzystany dla uzyskania korzyści przez zwycięskiego oferenta (byłyby one istotne jedynie dla ustalenia nieprawidłowości związanej z nadużyciami finansowymi).

Przykład

Osoba X jest jednym z pięciu członków komisji oceniającej ofertę. W okresie przeprowadzania oceny ofert i podejmowania decyzji o udzieleniu zamówienia osoba X była zatrudniona przez zwycięskiego oferenta, przedsiębiorstwo Y, na stanowisku wiążącym się z odpowiedzialnością za zadania związane z przedmiotem oferty, którego to zatrudnienia osoba X jednak nie ujawnia, naruszając swój obowiązek proceduralny.

Niezależnie od namacalnego i istotnego wpływu osoby X na decyzję o udzieleniu zamówienia i konkretne okoliczności jej podejmowania (tryb podejmowania decyzji przez komisję oceniającą zgodnie z obiektywnymi kryteriami udzielenia zamówienia, sześciu oferentów biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia itp.) ta sytuacja prowadzi do konfliktu interesów. Korekta finansowa ma zastosowanie zgodnie z wytycznymi Komisji dotyczącymi korekt finansowych w zamówieniach publicznych, jeżeli spełnione zostaną oba warunki wymienione w tych wytycznych, tj. 1) konflikt interesów nie został ujawniony ani odpowiednio ograniczony (po stronie osoby X albo po stronie przedsiębiorstwa Y) oraz 2) przedmiotowy konflikt interesów dotyczył zwycięskiego przedsiębiorstwa.

Aby uzyskać dodatkowe informacje na temat unikania konfliktu interesów w kontekście udzielania zamówień publicznych, należy zapoznać się z następującymi dokumentami: (i) dyrektywa ZP, (ii) „Identyfikowanie przypadków konfliktu interesów w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych w ramach działań strukturalnych. Praktyczny przewodnik dla kierowników (2013)”⁽⁹⁸⁾; (iii) „Wytyczne dla osób odpowiedzialnych za udzielanie zamówień publicznych dotyczące unikania najczęstszych błędów popełnianych w projektach finansowanych z europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych”, luty 2018 r.⁽⁹⁹⁾ oraz (iv) „DG REGIO – Preventing fraud and corruption in the European Structural and Investment Funds – taking stock of practices in the EU Member States. Study on the implementation of Article 125(4)(c) CPR in the Member States” [„Zapobieganie nadużyciom finansowym i korupcji w obszarze europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych – bilans praktyk w państwach członkowskich UE. Badanie dotyczące wdrożenia w państwach członkowskich art. 125 ust. 4 lit. c) rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów”]⁽¹⁰⁰⁾.

5.3. Szczegółne elementy dotyczące instrumentów finansowych w ramach zarządzania dzielonego

Jeżeli środki finansowe UE są wykonywane za pomocą instrumentów finansowych, na każdym etapie przeprowadzania operacji związanej z instrumentem finansowym, od wyboru podmiotów do wdrożenia instrumentów finansowych⁽¹⁰¹⁾ po wybór ostatecznych odbiorców, należy zastosować środki zapobiegawcze i ograniczające. W art. 38 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wspólnych przepisów określono, że podmioty te muszą być wybierane na podstawie otwartych, przejrzystych, proporcjonalnych i niedyskryminujących procedur, zapewniających brak konfliktu interesów.

⁽⁹⁸⁾ Wytyczne opracowane przez grupę ekspertów z państw członkowskich koordynowaną przez OLAF pod auspicjami Komitetu Doradczego ds. Koordynacji w zakresie Nadużyć Finansowych: <https://ec.europa.eu/sfc/sites/sfc2014/files/sfc-files/guide-conflict-of-interests-EN.pdf>

⁽⁹⁹⁾ https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/public_procurement/2018/guidance_public_procurement_2018_pl.pdf

⁽¹⁰⁰⁾ https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/implement_article125_fraud_en.pdf

⁽¹⁰¹⁾ Aby uzyskać szczegółowe informacje dotyczące wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe, zob. zawiadomienie Komisji – Wytyczne dla państw członkowskich w sprawie wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe (Dz.U. C 276 z 29.7.2016, s. 1).

Art. 7 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 ⁽¹⁰²⁾ stanowi, że wybór podmiotów musi być przejrzysty i obiektywnie uzasadniony i nie może prowadzić do powstania konfliktu interesów. Stanowi on również, że w przypadkach gdy podmiot wdrażający instrument finansowy przeznacza swoje własne środki finansowe na instrument finansowy lub dzieli się ryzykiem, środki mające na celu zmniejszenie możliwego konfliktu interesu są niezbędne.

Ponadto w art. 6 ust. 1 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 określono, że wybór odbiorców ostatecznych musi być przejrzysty i obiektywnie uzasadniony i nie może prowadzić do powstania konfliktu interesów.

6. POTENCJALNE ŚRODKI SŁUŻĄCE UNIKANIU KONFLIKTÓW INTERESÓW I ZARZĄDZANIU NIMI

Mając do czynienia z konfliktami interesów, należy koncentrować się na zapobieganiu im, ponieważ wykrycie takich sytuacji i zaradzenie im jest znacznie trudniejsze. Warto pamiętać, że konflikty interesów mogą wystąpić na dowolnym etapie wykonywania budżetu UE. W związku z tym w każdym środku mającym na celu zapobieganie im i ich rozwiązywanie należy uwzględnić wcześniejsze etapy wykonania, aby maksymalnie skupić uwagę na zapobieganiu zamiast na działaniach zaradczych. Ponadto środki na rzecz zapobiegania konfliktom interesów i ich rozwiązywania powinny być skuteczne, proporcjonalne, przejrzyste i regularnie aktualizowane (biorąc pod uwagę wszelkie zmiany prawne, polityczne lub instytucjonalne).

W niniejszym rozdziale przedstawiono niewyczerpujący wykaz sugestii i zaleceń dotyczących środków, które mogłyby zostać zastosowane w celu uniknięcia sytuacji prowadzących do powstania konfliktu interesów i radzenia sobie z nimi. Wspomniane sugestie i zalecenia mają na celu dostarczenie instytucjom Unii i organom państw członkowskich wytycznych i narzędzi ułatwiających im unikanie konfliktów interesów.

Aby uzyskać dodatkowe wyjaśnienia i zapoznać się z przykładami, zob. szeroko zakrojone prace wykonane przez OECD (Organizację Współpracy Gospodarczej i Rozwoju) oraz w ramach inicjatywy SIGMA (wsparcie ulepszeń w zakresie ładu administracyjno-regulacyjnego i zarządzania ⁽¹⁰³⁾) w zakresie konfliktów interesów ⁽¹⁰⁴⁾ oraz ramy regulacyjne instytucji Unii, o których mowa w rozdziale 4.

⁽¹⁰²⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz.U. L 138 z 13.5.2014, s. 5).

⁽¹⁰³⁾ SIGMA jest wspólną inicjatywą OECD i UE finansowaną głównie przez UE.

⁽¹⁰⁴⁾ 1) OECD, „Managing Conflict of Interest in the Public Sector” [„Zarządzanie konfliktem interesów w sektorze publicznym”], (2005), <https://www.oecd.org/gov/ethics/49107986.pdf>.

2) OECD, „Managing Conflict of Interest in the Public Sector” [„Zarządzanie konfliktem interesów w sektorze publicznym”, wytyczne OECD i doświadczenia krajowe] (2003), s. 24, <http://www.oecd.org/corruption/ethics/48994419.pdf>.

3) OECD, „Guidelines for managing conflict of interest in the public service – report on Implementation” [„Wytyczne dotyczące zarządzania konfliktem interesów w służbie publicznej – sprawozdanie z wdrożenia”], (2007).

4) „Recommendation of the Council on OECD Guidelines for Managing Conflict of Interest in the Public Service [„Zalecenie Rady w sprawie wytycznych OECD dotyczących zarządzania konfliktem interesów w służbie publicznej”], OECD/LEGAL/0316, <https://legalinstruments.oecd.org/public/doc/130/130.en.pdf>.

5) SIGMA (wsparcie ulepszeń w zakresie ładu administracyjno-regulacyjnego i zarządzania) – wspólna inicjatywa OECD i UE finansowana głównie przez UE – dokument nr 36 – GOV/SIGMA(2006)1/REV1, [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?doclanguage=en&cote=gov/sigma\(2006\)1/REV1](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?doclanguage=en&cote=gov/sigma(2006)1/REV1).

6) OECD (2017), Recommendation on Public Integrity [„Rekomendacja dotycząca uczciwości w służbie publicznej”], <http://www.oecd.org/gov/ethics/OECD-Recommendation-Public-Integrity.pdf>.

7) OECD (2014), „Survey on managing conflict of interest in the executive branch and whistle-blower protection” [„Badanie dotyczące zarządzania konfliktem interesów w organach wykonawczych i ochrona sygnalistów”], <https://www.oecd.org/governance/ethics/2014-survey-managing-conflict-of-interest.pdf>.

8) OECD (2010), „Post Public Employment – Good Practices for Preventing Conflict of Interest” [„Zatrudnienie po ustaniu zatrudnienia w sektorze publicznym – dobre praktyki w zakresie zapobiegania konfliktom interesów”], <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264056701-en.pdf?expires=1578648145&id=id&accname=oid031827&checksum=A96A1D7335AAB93369841-CEF00EA4789>.

9) OECD (2009), „Revolving doors, accountability and transparency: Emerging regulatory concerns and policy solutions in the financial crisis” [„Efekt »drzwi obrotowych«, rozliczalność i przejrzystość: pojawiające się problemy regulacyjne i rozwiązania polityczne w dobie kryzysu finansowego”], [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=GOV/PGC/ETH\(2009\)2&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=GOV/PGC/ETH(2009)2&docLanguage=En).

10) OECD (2005), „Guidelines for managing conflict of interest in the public service, Policy brief” [„Wytyczne dotyczące zarządzania konfliktem interesów w służbie publicznej. Zarys polityki”], https://www.coe.int/t/dg1/legalcooperation/economiccrime/cybercrime/cy%20activity%20Interface2006/143_2006_if_oecd%20Policy%20Brief.pdf.

11) OECD (2019), „Fraud and corruption in European Structural and Investment Funds. A spotlight on common schemes and preventive actions” [„Nadużycia finansowe i korupcja w europejskich funduszach strukturalnych i inwestycyjnych. Naświetlenie wspólnych schematów i działania zapobiegawcze”] <https://www.oecd.org/gov/ethics/prevention-fraud-corruption-european-funds.pdf>.

6.1. Podnoszenie świadomości

Model rozliczalności zarządzających stanowi podejście do zarządzania publicznego, w ramach którego zarządzający są rozliczani z wyników poprzez nałożenie na nich odpowiedzialności, któremu towarzyszy przekazanie uprawnień do podejmowania decyzji oraz zapewnienie autonomii i zasobów niezbędnych do osiągnięcia oczekiwanych wyników. W praktyce, aby zarządzający wyższego szczebla mogli być rozliczani z wyników organizacji lub podmiotu, które nadzorują, powinni posiadać odpowiednie uprawnienia i autonomię.

W powyższym kontekście zapobieganie konfliktom interesów jest ściśle powiązane ze świadomością osób zaangażowanych; jeżeli przewiduje się wystąpienie konfliktu interesów, można go uniknąć. Podnoszenie świadomości na temat konfliktów interesów jest zatem stanowczo zalecane. Ponadto istnienie wysokiej kultury zarządzania (zasada „przykład idzie z góry”) wspierającej uczciwość ma zasadnicze znaczenie, ponieważ urzędnicy publiczni/pracownicy służby publicznej zajmujący wyższe stanowiska mogą kreować kulturę uczciwości, w świetle której wszyscy są traktowani podmiotowo i ponoszą odpowiedzialność za swoje działania oraz nie toleruje się konfliktów interesów. Podobnie istotne jest także propagowanie kultury, w której pracownicy mogą zwrócić się o wytyczne i porady, nie obawiając się negatywnych konsekwencji.

Instytucje Unii i organy krajowe powinny zapewniać nieustanne, kompleksowe i obowiązkowe szkolenia z zakresu etyki i uczciwości oraz sposobów identyfikowania konfliktów interesów, zarządzania nimi i ich monitorowania. Obejmuje to przykłady konfliktów interesów i udzielanie porad, w przypadku gdy urzędnik ma wątpliwości związane z przyjętą polityką lub obowiązującymi procedurami. Wyznaczenie urzędnika ds. etyki w podmiocie uczestniczącym w wykonaniu budżetu UE również mogłoby być częścią stosowanych środków. Taki urzędnik byłby odpowiedzialny za udzielanie porad istotnych dla zachowania zgodności z zasadami etycznymi każdej osobie, która się o nie zwróci. Chociaż ciężar na nim obowiązków zachowania tajemnicy zawodowej urzędnik ds. etyki mógłby odgrywać zasadniczą rolę w rozpowszechnianiu kultury uczciwości opartej na dialogu i zaufaniu.

6.2. Polityka, zasady i procedury

Biorąc pod uwagę liczbę, wielkość i złożoność programów oraz liczbę dostępnych pracowników, ważne jest zapewnienie, aby zasada rozdzielności funkcji (lub rozdzielania zadań/obowiązków) była odpowiednio stosowana w praktyce (pomiędzy podmioty zaangażowane w zarządzanie środkami finansowymi UE lub ich kontrolę, a także w obrębie każdego z tych podmiotów), ponieważ jest to istotny wymóg dotyczący ustanowienia systemów zarządzania i kontroli określony w art. 36 ust. 3 lit. a) RF 2018.

Każdy podmiot powinien posiadać: (i) pisemne uzgodnienia dotyczące pełnienia poszczególnych funkcji i realizacji procesu decyzyjnego; (ii) wyraźny podział funkcji i jasne opisy stanowisk pracy dla personelu; (iii) odpowiednią liczbę dostatecznie wykwalifikowanych pracowników na poszczególnych szczeblach i w odniesieniu do poszczególnych funkcji.

Zasada rozdzielności funkcji jest istotna o tyle, że istnieje mniejsze prawdopodobieństwo wystąpienia konfliktów interesów, jeżeli funkcje są właściwie oddzielone, tj. właściwe rozdzielenie funkcji minimalizuje ryzyko powstania konfliktów interesów. Brak procedur zapewniających właściwe rozdzielenie funkcji stanowi niedociągnięcie w systemach zarządzania i kontroli.

Przykłady odnoszące się do zasady rozdzielności funkcji

- 1) Pracownikowi odpowiedzialnemu za ocenę wniosku o przyznanie finansowania unijnego zostaje później przydzielone zadanie przeprowadzenia audytu dotyczącego realizacji. Przeprowadzając audyt, pracownik może uważać, że jego poparcie dla wyboru projektu powinno zostać potwierdzone pozytywnym sprawozdaniem z jego realizacji. Nawet jeżeli istnieje wiele różnych powodów, dla których wybrany projekt mógłby się nie powieść, brak wyraźnej rozdzielności funkcji może doprowadzić do sytuacji konfliktu interesów.
- 2) Instytucja audytowa wykonuje kilka operacji z zakresu pomocy technicznej. Jeżeli takie operacje są ujęte w próbie, która ma być poddana audytowi przez instytucję audytową, audyt takich operacji powinien przeprowadzić inny niezależny audytor, aby zapewnić właściwe rozdzielenie funkcji. Podobna sytuacja mogłaby wystąpić na przykład na poziomie instytucji zarządzającej danym programem, w odniesieniu do którego ta sama instytucja zarządzająca jest również beneficjentem środków finansowych. W takich przypadkach zadania instytucji zarządzającej powinny zostać przekazane innej służbie (nawet jeżeli należy ona do tej samej organizacji), a zasady dotyczące oceny wniosku o udzielenie dotacji, zatwierdzenia decyzji o udzieleniu dotacji i kontroli zarządczej muszą zapewniać rozdzielność funkcji.

3) Wydział gospodarczy w administracji regionalnej deleguje członka z prawem głosu do komisji selekcyjnej:

Scenariusz 1: Wydział środowiska administracji regionalnej składa wniosek dotyczący projektu, o wyborze którego ma zdecydować wydział gospodarczy tej samej instytucji. Ocena: i) brak konfliktu interesów – jeżeli między wydziałem gospodarczym a wydziałem środowiska nie istnieją stosunki hierarchiczne; jeżeli wydział gospodarczy nie uczestniczył w przygotowaniu projektu realizowanego przez wydział środowiska i istnieje wyraźna rozdzielność funkcji.

Scenariusz 2: Wydział gospodarczy składa wniosek dotyczący projektu. Ocena: konflikt interesów.

Kluczowe znaczenie ma także wdrożenie kodeksu etyki lub postępowania ⁽¹⁰⁵⁾ bądź dowolnej innej polityki lub dowolnych innych procedur w miejscu pracy, w tym zasad regulujących zarządzanie konfliktami interesów w organizacji ⁽¹⁰⁶⁾. Wszystkie one są narzędziami pomocnymi w podnoszeniu świadomości i ustanawianiu zasad i obowiązków w zakresie unikania konfliktów interesów i zarządzania nimi. Polityka i procedury powinny być jednoznaczne i obejmować takie kwestie jak:

- konflikty interesów – wyjaśnienia, wymogi i procedury ich zgłaszania, postępowanie kontrydiktoryjne prowadzące do ewentualnych sankcji;
- polityka dotycząca przyjmowania prezentów i zaproszeń ⁽¹⁰⁷⁾ – wyjaśnienie i obowiązki personelu w zakresie przestrzegania zasad;
- informacje poufne – wyjaśnienie i obowiązki personelu;
- wymogi dotyczące zgłaszania podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego, w tym ochrona informatorów (wymienione w art. 142 ust. 2 lit. a) RF 2018). Polityka i przepisy z zakresu sygnalizowania nieprawidłowości powinny obejmować takie elementy jak: nieprawidłowości, które należy zgłaszać; sposób zgłaszania, organy, w których należy dokonać zgłoszenia; miejsca, w których można znaleźć wsparcie; ochrona danych osobowych; środki ochrony sygnalistów; sposób, w jaki ich zgłoszenia będą badane i przekazywane oraz konsekwencje dla osób, które podejmują działania odwetowe wobec sygnalistów ⁽¹⁰⁸⁾.

Do narzędzi, które muszą być wprowadzone, należą przepisy, polityka i formalne procedury dotyczące uregulowania kwestii konfliktów interesów, ograniczania ryzyka ich wystąpienia i radzenia sobie z sytuacjami, w których powstają (zob. również rozdział 3.2). W stale zmieniającym się otoczeniu należy utrzymać skuteczność polityki i procedur oraz ich ważną rolę w rozwiązywaniu konfliktów interesów, aktualizując je w stosownych przypadkach i kiedy zachodzi taka potrzeba. Pracownicy muszą zadeklarować przestrzeganie ustanowionych przepisów, polityki i procedur.

⁽¹⁰⁵⁾ Na podstawie badania dla Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu Europejskiego („CONT”), „Codes of Conduct and Conflicts of Interest at any governance level of the management of EU Funds” [„Kodeksy postępowania i konflikty interesów na każdym poziomie sprawowania rządów w zakresie zarządzania funduszami UE”]: Według OECD rozróżnienie między kodeksami postępowania i kodeksami etyki wynika z definicji. Kodeks postępowania służy jako narzędzie w ramach podejścia do zachowania zgodności opartego na zasadach. Opisuje się w nim w sposób jak najbardziej szczegółowy i jednoznaczny rodzaj oczekiwanego zachowania i ustanawia rygorystyczne procedury monitorowania i nakładania sankcji w celu egzekwowania kodeksu. Podstawę kodeksu etyki stanowi podejście do zarządzania oparte na wartościach. Główną uwagę poświęca się w nim ogólnym wartościom, a nie konkretnym wytycznym, pokładając większe zaufanie w zdolnościach pracowników do rozumowania moralnego. Celem kodeksu etyki jest wspieranie i doradztwo w zakresie stosowania tych wartości na co dzień w prawdziwych życiowych sytuacjach (Bertók, J. i Maesschalck, J., (2009), „Public Sector Ethics: an infrastructure” W: OECD (red): *No longer business as usual – Fighting Bribery and Corruption* [Koniec z dotychczasowym postępowaniem – zwalczanie przekupstwa i korupcji]. Paryż, s. 34). Wybór odpowiedniej wersji zależy jednak od kilku czynników, w tym ram prawnych obowiązujących w danej jurysdykcji i kultury etyki organizacji w obszarze zarządzania i przywództwa. W związku z tym w większości przypadków pożądana jest forma mieszana, dostarczająca ogólnych ram etycznych i wyraźnych instrukcji zachowania (tamże, s. 35).

https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=IPOL_STU%282017%29572715.

⁽¹⁰⁶⁾ Na przykład „Europejski kodeks dobrej praktyki administracyjnej” przyjęty przez Komisję w dniu 13 września 2000 r., w którym określono zasady, którymi powinny kierować się służby Komisji w praktyce administracyjnej, w tym rzetelność i zapobieganie konfliktom interesów, https://ec.europa.eu/info/files/code-good-administrative-behaviour-0_en.

⁽¹⁰⁷⁾ W opracowaniu OECD „Managing Conflict of Interest in the Public Sector” [„Zarządzanie konfliktem interesów w sektorze publicznym”] podano przykłady list kontrolnych w odniesieniu do prezentów i innych korzyści (<https://www.oecd.org/gov/ethics/49107986.pdf>). Zob. także ramy regulacyjne instytucji Unii omówione w rozdziale 4.3 niniejszego dokumentu, regulamin pracowników UE i unijne normy etyczne.

⁽¹⁰⁸⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937 z dnia 23 października 2019 r. w sprawie ochrony osób zgłaszających naruszenia prawa Unii. OECD (2014), „Survey on managing conflict of interest in the executive branch and whistle-blower protection” [„Badanie dotyczące zarządzania konfliktem interesów w organach wykonawczych i ochrona sygnalistów”], <https://www.oecd.org/governance/ethics/2014-survey-managing-conflict-of-interest.pdf>.

Rzeczywiste instrumenty prawne regulujące konflikty interesów mogą różnić się między państwami. Na przykład państwa mogą dysponować: (i) szczegółowym ustawodawstwem dotyczącym kwestii konfliktów interesów w zarządzaniu środkami finansowymi UE; (ii) ustawodawstwem „horyzontalnym” odnoszącym się do kwestii konfliktów interesów w ujęciu ogólnym dla całego sektora publicznego oraz (iii) instrumentami prawnymi lub innymi instrumentami odpowiednimi do wprowadzenia takich przepisów i zapewnienia ich egzekwowania.

6.3. Oświadczenia o braku konfliktu interesów, ujawnianie informacji majątkowych i funkcje wyłączne

Oświadczenia o braku konfliktów interesów

Przejrzystość ma zasadnicze znaczenie dla zapobiegania konfliktom interesów na wszystkich etapach wykonywania budżetu UE. Instytucje Unii i organy krajowe na każdym szczeblu powinny opracować w ramach swoich systemów kontroli wewnętrznej środki zapewniające przejrzystość i rozliczalność.

Oświadczenie o braku konfliktu interesów i – w stosownych przypadkach – oświadczenie zarówno o obecnych, jak i wcześniejszych interesach są przydatnymi narzędziami ułatwiającymi wykrywanie sytuacji konfliktu interesów i zarządzanie nimi.

Wcześniejsze interesy są istotne, dopóki dana osoba nadal ma obowiązki/zobowiązania wynikające z zajmowanego wcześniej stanowiska/wcześniejszego zatrudnienia (przez określony okres karencji i wstrzymania się od wykonywania obowiązków, które mogą kolidować z obowiązkami w ramach wcześniejszego zatrudnienia). Oświadczenia o wcześniejszych interesach mogą ograniczać się na przykład do 5 lat lub okresu, w którym dana osoba nadal ma zobowiązania/obowiązki związane z zajmowanymi wcześniej stanowiskami/wcześniejszym zatrudnieniem.

Należy jak najwcześniej zażądać złożenia oświadczenia przez daną osobę (i zaktualizować je, gdy tylko nastąpi zmiana sytuacji konfliktu interesów). Może ono dotyczyć na przykład interesów istotnych z punktu widzenia zarządzania zamówieniami, podejmowania decyzji i pomagania w przygotowywaniu doradztwa w zakresie polityki lub udzielaniu takiego doradztwa. Oświadczenia takie powinny zawierać:

- wyraźne odniesienie do określonych zadań i przedmiotu;
- imię i nazwisko osoby podpisującej, jej datę urodzenia, stanowisko w organizacji i szczegółowy opis pełnionych funkcji;
- datę podpisania oświadczenia.

Oświadczenie powinno umożliwić osobie podpisującej oficjalne stwierdzenie:

- czy osoba ta ma interesy, które postrzega lub które można postrzegać jako będące w konflikcie z wykonywaniem budżetu UE, lub czy znajduje się ona w sytuacji konfliktu interesów związanego z wykonywaniem budżetu UE;
- czy istnieją okoliczności (w tym interesy), które mogłyby spowodować, że osoba ta znajdzie się w sytuacji konfliktu interesów w najbliższej przyszłości oraz
- że osoba ta niezwłocznie zgłosi każdy potencjalny konflikt interesów w przypadku wystąpienia jakichkolwiek okoliczności, które mogą prowadzić do takiego wniosku.

Do oświadczenia można załączyć notę wyjaśniającą dla podpisujących, zawierającą jasne wytyczne dotyczące następujących aspektów:

- polityki organizacji, w tym celu oświadczenia i możliwości poddania oświadczenia weryfikacji celem upewnienia się co do jego prawidłowości.
- wymogów prawnych, w tym sprecyzowania niektórych kwestii związanych z definicją; Na przykład oświadczenie powinno zawierać wyjaśnienie dotyczące relacji stanowiących więzi rodzinne (zob. rozdział 3.2.1);
- kodeksu postępowania, polityki i procedur regulujących zarządzanie przypadkami konfliktów interesów w organizacji;
- procedury dotyczącej wstrzymania się od głosu i usunięcia w przypadku stwierdzenia możliwego konfliktu interesów. W przypadku, gdy pracownik ujawnia możliwy konflikt interesów lub gdy osoba trzecia zgłasza możliwy konflikt interesów, dany pracownik powinien zostać zobowiązany do wstrzymania się od zajmowania się daną sprawą do czasu, gdy przełożony lub właściwy organ wyda decyzję odnośnie do istnienia konfliktu interesów (może to również obejmować przypadki z przeszłości);
- procedury, którą należy zastosować w przypadku zmiany sytuacji, a zwłaszcza kwestii dotyczącej tego, kiedy i jak należy zgłosić zaistniały konflikt interesów oraz komu należy go zgłosić;
- konsekwencji nieujawnienia konfliktu interesów, często znanych jako procedury dotyczące „nadużycia zaufania”. Osoba lub podmiot uprawnione do wdrażania tych procedur muszą mieć zapewnione odpowiednie uprawnienia i odpowiednia rozliczalność.

Jeżeli konflikt interesów zaistnieje po złożeniu pierwotnego oświadczenia, nie oznacza to, że złożone pierwotnie oświadczenie było fałszywe. Może się zdarzyć, że w chwili złożenia oświadczenia nie istniały żadne okoliczności, które spowodowały konflikt lub nie były one znane. Powinien zatem istnieć obowiązek:

- ujawnienia istniejącej sytuacji, gdy tylko dana osoba dowie się o okolicznościach, które mogą wpłynąć na bezstronne i obiektywne wykonywanie jej obowiązków;
- powstrzymania się od działania i przekazania sprawy przełożonemu (lub właściwemu delegowanemu urzędnikowi zatwierdzającemu).

Ważne jest, aby organizacje ustanawiały jasne i obiektywne kryteria oceny oświadczeń o braku konfliktu interesów i konsekwentnie je stosowały. W ramach skutecznej weryfikacji mającej na celu identyfikację ewentualnych fałszywych oświadczeń wszystkie oświadczenia powinny być prawidłowo rejestrowane i zachowywane przez organ, a także powinny podlegać kontroli (zgodnie z odpowiednią metodyką), zgodnie z mającym zastosowanie prawem, przez porównanie z innymi źródłami informacji, na przykład w celu ustalenia powiązań między osobami uczestniczącymi w wyborze projektów a potencjalnymi beneficjentami.

Jeżeli chodzi o sankcje i środki odwoławcze w przypadku naruszeń popełnionych przez urzędników, beneficjentów i wykonawców, zastosowanie mają przepisy UE i przepisy krajowe. Po wykryciu fałszywego oświadczenia organ, z zastrzeżeniem obowiązujących ram prawnych, powinien zastosować odpowiednie środki dochodzeniowe (obejmujące badanie wpływu oświadczenia na wykonanie budżetu UE) i naprawcze. Te ostatnie mogą obejmować nałożenie sankcji dyscyplinarnych i karnych na urzędnika, który złożył fałszywe oświadczenie, anulowanie i ponowną ocenę procedur wyboru, anulowanie kontraktów/umów, zawieszenie płatności, dokonanie korekt finansowych oraz odzyskanie środków. Niezgłoszone konflikty interesów niekoniecznie stanowią czyny zabronione. Jeżeli jednak konflikty interesów nie będą poprawnie identyfikowane i odpowiednio zarządzane, mogą, w zależności od obowiązujących ram prawnych, stać się czynami zabronionymi.

Ujawnianie informacji majątkowych i funkcje wyłączne

Ujawnianie informacji majątkowych oraz polityka dotycząca funkcji wyłącznych lub łączenia funkcji przez osoby piastujące funkcję publiczną lub urzędników na stanowiskach wrażliwych/o wyższym ryzyku mogą pomóc w zapobieganiu konfliktom interesów i ich wykrywaniu. Mogą obejmować następujące środki:

- oświadczenie o dochodach osobistych;
- oświadczenie o dochodach i majątku rodziny ⁽¹⁰⁹⁾;
- oświadczenie majątkowe;
- publiczne ujawnienie szczegółów dotyczących wcześniejszego zatrudnienia danej osoby, pełnionych obowiązków, funkcji oraz liczby lat pracy w podmiotach publicznych i prywatnych;
- publiczne ujawnienie (lub ujawnienie w rejestrze dostępnym wyłącznie dla osób mogących wykazać prawnie uzasadniony interes dotyczący uzyskania tych danych osobowych) oświadczeń o dochodach i oświadczeń majątkowych ⁽¹¹⁰⁾;
- ograniczenia w zakresie posiadania lub wykonywania praw wynikających z tytułów własności spółek prywatnych;
- zbycie polegające albo na sprzedaży udziałów lub inwestycji biznesowych albo na ustanowieniu (w połączeniu z innymi środkami) funduszu powierniczego bez prawa decydowania, tak by zagwarantować, że beneficjent nie będzie miał wiedzy o jego aktywach i nie będzie miał prawa uczestniczyć w zarządzaniu tymi aktywami;
- oświadczenia dotyczące prezentów, w tym ograniczenia dotyczące prezentów i innych form korzyści, takich jak zaproszenia, oraz ich kontrola, zgodnie z przyjętą wcześniej polityką i ustalonymi wcześniej procedurami;
- odsuwanie pracowników od pełnienia obowiązków publicznych i rutynowe wycofywanie się przez nich z takich obowiązków w przypadku, gdy uczestnictwo w spotkaniu lub podejmowanie decyzji stawiałoby ich w sytuacji konfliktu interesów;
- bezpieczeństwo i kontrola dostępu do informacji wewnętrznej;
- regularna i skuteczna rotacja personelu zajmującego stanowiska wrażliwe (stanowiska wrażliwe w odniesieniu do przygotowywania zaproszeń do składania wniosków, ich oceny i weryfikacji, zatwierdzania, płatności i księgowania, w tym w obszarze zamówień publicznych); stosowanie zdepersonalizowanych funkcyjnych skrzynek pocztowych jako punktów kontaktowych;

⁽¹⁰⁹⁾ Aby zapewnić zgodność z zasadą proporcjonalności oświadczenie o dochodach i majątku rodziny można powiązać z przypadkami, w których dana osoba przekazała majątek członkom rodziny co najmniej trzy lata przed objęciem stanowiska.

⁽¹¹⁰⁾ Dotyczących majątku posiadanego bezpośrednio lub pośrednio (własność rzeczywista).

- ograniczenia (lub wymogi w zakresie przejrzystości/rejestracji/nadzoru) dotyczące dodatkowego zatrudnienia, funkcji pełnionych jednocześnie (np. w organizacji pozarządowej, organizacji politycznej lub przedsiębiorstwie państwowym), działalności gospodarczej po okresie zatrudnienia, zatrudnienia małżonka (lub partnera, z którym osoba pozostaje w (nie)zarejestrowanym wolnym związku), a nawet zatrudnienia innych bliskich członków rodziny;
- odpowiednie przepisy prawne dotyczące postępowania w przypadku konfliktów interesów związanych z nową działalnością zawodową podjętą po opuszczeniu służby cywilnej, tzn. fakt podjęcia przez urzędnika służby cywilnej, który niedawno opuścił służbę cywilną, nowego zatrudnienia lub wejścia w prywatne relacje biznesowe w obszarze powiązanym z pełnionymi wcześniej funkcjami lub odwrotnie: przyjęcie osoby zatrudnionej wcześniej w przedsiębiorstwie o określonym obszarze działalności do pełnienia funkcji publicznej powiązanej z tym obszarem. Powyższe przepisy mogłyby również obejmować trwające przez określony czas ograniczenia dotyczące kontaktów zawodowych z poprzednimi współpracownikami lub reprezentowania przeciwnych stron po zakończeniu służby. Takie sytuacje mogą stwarzać istotne zagrożenie dla zaufania wobec administracji publicznej. Powinny zatem istnieć szczegółowe zasady i procedury dotyczące zarządzania takimi sytuacjami, które mogłyby obejmować oświadczenia o etycznym postępowaniu lub zgodę na poddawanie się kontroli przez określoną liczbę lat.

6.4. Inne środki

Szczególnie ważne jest jak najwcześniejsze wykrywanie konfliktów interesów. Na przykład w przypadku wykrycia konfliktu interesów przed przyznaniem finansowania unijnego należy zawiesić procedurę wyboru na okres dalszego dochodzenia.

Weryfikacja informacji zawartych w bazach danych rejestrów spółek, bazach danych organów unijnych i krajowych umożliwiających weryfikację umów o pracę zawartych między osobami fizycznymi a osobami prawnymi, rejestrach publicznych⁽¹¹¹⁾, aktach osobowych pracowników oraz wszelkich innych istotnych informacji dostępnych dla instytucji Unii i organów krajowych może stanowić cenne narzędzia zapobiegające konfliktom interesów. Powyższe działania mogą wymagać porady innych właściwych organów lub ich interwencji zgodnie z mającym zastosowanie prawem. Można również stosować narzędzia punktowej oceny ryzyka (takie jak ARACHNE, o którym mowa poniżej). Dane muszą być przetwarzane z uwzględnieniem przepisów o ochronie danych.

Ustanowienie określonych wskaźników ryzyka może być pomocne w utrzymaniu gotowości na ryzyko konfliktu interesów. Wskaźniki ryzyka to elementy, które mają niecodzienny charakter lub odbiegają od normalnej działalności, co może być sygnałem alarmowym dotyczącym konieczności dalszego ich zbadania. Konflikty interesów mogą przybierać nieskończoną liczbę form, mogą pojawiać się i wpływać na decyzje w każdym momencie – od etapu ustalania celów strategicznych do oceny projektu lub sprawozdania z absolutorium. Żaden wykaz wskaźników nie może zatem być wyczerpujący.

Wskaźniki ryzyka powinny pobudzać czujność pracowników i kierownictwa oraz skłaniać ich do podjęcia niezbędnych kroków. Wskaźniki ryzyka nie oznaczają jednak, że doszło lub może dojść do sytuacji konfliktu interesów, lecz że sytuację należy skontrolować i monitorować z należytą starannością.

Można wziąć pod uwagę następujące wskaźniki ryzyka:

- brak oświadczenia o braku konfliktu interesów w przypadku, gdy jest ono obowiązkowe lub wymagane;
- pracownik instytucji zamawiającej, bezpośrednio przed podjęciem w niej pracy, pracował dla przedsiębiorstwa, które może złożyć ofertę w procedurze przetargowej przygotowywanej przez tego pracownika;
- członek najbliższej rodziny pracownika instytucji zamawiającej pracuje dla przedsiębiorstwa, które może złożyć ofertę w procedurze przetargowej;
- zmiana warunków umowy podpisanej między beneficjentem a wykonawcą;
- relacje/znajomości między beneficjentem a personelem organu uczestniczącego w wykonaniu budżetu lub między beneficjentem końcowym a wykonawcami;
- beneficjent i proponowany podwykonawca mają wspólne pomieszczenia biurowe/lokal/adres albo występuje podobieństwo nazw przedsiębiorstw wskazujące na wzajemną zależność ekonomiczną;
- członkowie komisji oceniającej nie mają niezbędnej wiedzy technicznej, aby ocenić złożone oferty i są kierowani przez jedną osobę;

⁽¹¹¹⁾ W tym własność rzeczywista.

- członek komisji ekspertów, który ocenia projekt, zajmuje wysokie stanowisko w jednym z podmiotów przedstawiających projekt do finansowania;
- w systemie kryteriów lub w ocenie oferty znajduje się zbyt wiele elementów subiektywnych;
- specyfikacje są bardzo podobne do specyfikacji produktów lub usług zwycięskiego oferenta, zwłaszcza jeśli specyfikacje obejmują zbiór bardzo szczegółowych wymogów, które bardzo niewielu oferentów mogłoby spełnić;
- szacowana/maksymalna wartość umowy nie została ujawniona w dostępnych publicznie dokumentach zamówienia (tylko zarejestrowana wewnętrznie), lecz oferta jest bardzo zbliżona do tej ustalonej wewnętrznie kwoty (np. różnica wynosząca 1–2 %);
- beneficjent utworzony tuż przed złożeniem wniosku o przyznanie dotacji;
- niewielu wnioskodawców lub mniejsza niż oczekiwana liczba wnioskodawców odpowiadających na zaproszenie do składania wniosków/ofert;
- to samo przedsiębiorstwo wielokrotnie uzyskuje kolejne zamówienia;
- niezadowolające wykonanie zamówienia nie skutkuje nałożeniem kar na wykonawcę/dostawcę usług ani wykluczeniem go z otrzymywania kolejnych zamówień.

Wykaz ten nie jest jednak wyczerpujący. Odpowiednie służby i organy powinny go uzupełnić.

W ramach walki z nadużyciami ⁽¹¹²⁾ (i nieprawidłowościami) Komisja opracowała szereg narzędzi do eksploracji danych i punktowej oceny ryzyka po stronie wydatków budżetowych, znanych jako „DAISY” i „ARACHNE”.

DAISY to analityczne narzędzie przeznaczone dla służb Komisji odpowiedzialnych za badania, które przetwarzają profile ryzyka i ostrzeżenia, aby ukierunkować zdolności w zakresie prowadzenia audytu i inne zasoby kontrolne na projekty najbardziej podatne na ryzyko.

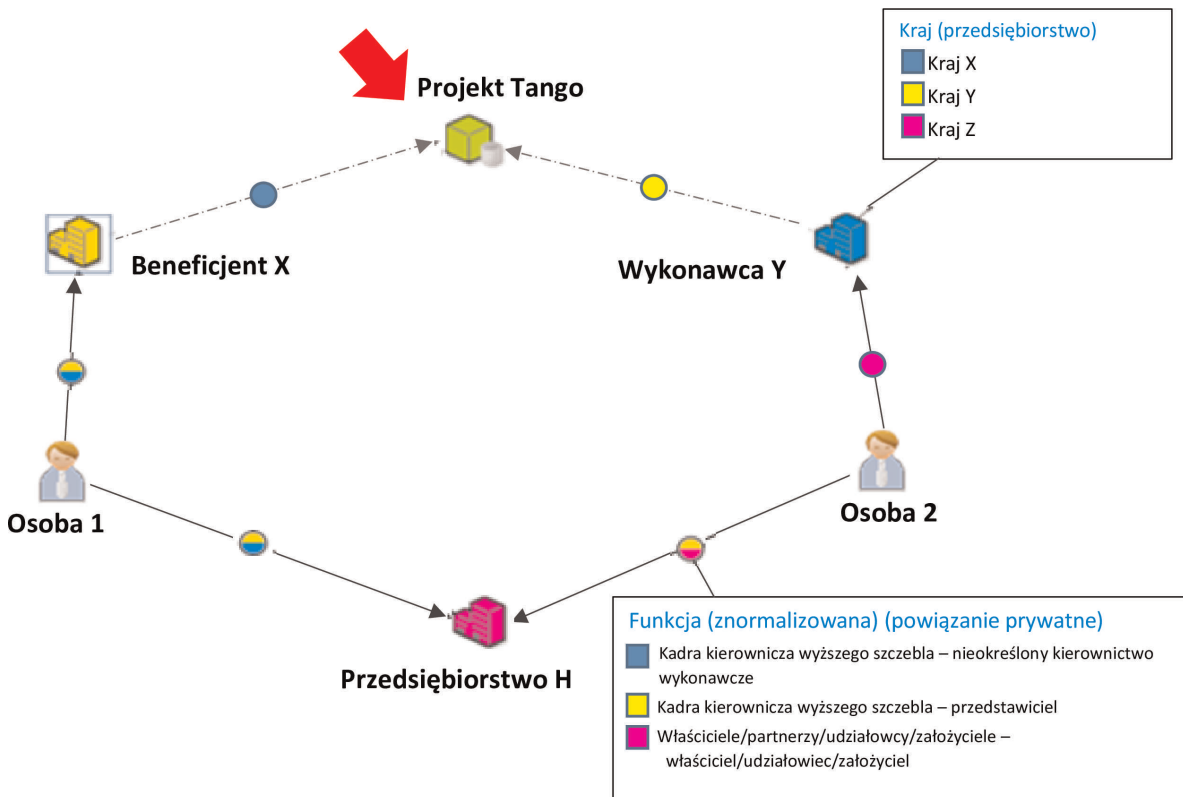
ARACHNE ⁽¹¹³⁾ to udostępniane organom państw członkowskich specjalne narzędzie do eksploracji danych/punktowej oceny ryzyka, przy pomocy którego – na podstawie danych przekazanych przez instytucje zarządzające – powstaje kompleksowa baza danych dotycząca projektów. Uzupełnia ono te dane o publicznie dostępne informacje w celu zidentyfikowania – na podstawie zbioru wskaźników ryzyka – tych projektów i umów oraz tych beneficjentów i wykonawców, w przypadku których może istnieć podatność na ryzyko nadużyć finansowych, konflikty interesów i nieprawidłowości. W ARACHNE określono ponad sto wskaźników ryzyka, które pogrupowano w siedem kategorii ryzyka, takich jak udzielanie zamówień, zarządzanie umowami, kwalifikowalność, realizacja, koncentracja oraz ostrzeżenie przed ryzykiem utraty reputacji i nadużycia finansowego.

Po wdrożeniu i integracji z systemami zarządzania i kontroli ARACHNE stanie się narzędziem, które może zwiększać interoperacyjność dostępnych danych, a wraz z nią skuteczność wyboru projektów, weryfikacji zarządczych, kontroli i audytów. ARACHNE może pomóc w identyfikacji konfliktów interesów i zabezpieczeniu się przed takimi sytuacjami. Pokazuje powiązania prawne między przedsiębiorstwami i osobami, a zatem jest w stanie wskazać ryzyko wystąpienia konfliktu interesów.

⁽¹¹²⁾ Aby uzyskać dodatkowe informacje należy zapoznać się z „Guidance for Member States on Fraud Risk Assessment and Effective and Proportionate Anti-Fraud Measures” („Wytoczne dla państw członkowskich dotyczące oceny ryzyka nadużyć finansowych oraz skutecznych i proporcjonalnych środków ich zwalczania”), EGESIF_14–0021–00: https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/guidance_fraud_risk_assessment.pdf.

⁽¹¹³⁾ <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=325&intPageId=3587&langId=pl> oraz <https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=en&pubId=7883&type=2&furtherPubs=yes>

Przykład zastosowania ARACHNE w praktyce



W przykładzie projektu Tango bezpośrednie powiązanie prawne między osobą 1 (beneficjentem projektu znajdującym się w kraju Y) i osobą 2 (wykonawcą projektu znajdującym się w kraju X) można ustalić za pośrednictwem przedsiębiorstwa H, które jest zlokalizowane w kraju innym niż kraj beneficjenta i wykonawcy. W tym przypadku warto sprawdzić, czy istnieje konflikt interesów. Informacje te można wykorzystać do skuteczniejszego i bardziej wydajnego ukierunkowania weryfikacji, kontroli i audytów. Należy dodać, że nawet jeżeli powyższy przykład dotyczy zamówienia publicznego, ARACHNE stanowi także skuteczne narzędzie do ustalania istnienia postrzeganych konfliktów interesów wśród personelu pracującego dla instytucji Unii lub organu krajowego, który odpowiada za wybór i ocenę wniosków o dotacje oraz inne formy wsparcia finansowego ze środków publicznych.

Nie istnieje uniwersalna polityka zarządzania kwestią „konfliktu interesów”, którą można by stosować z taką samą skutecznością we wszystkich państwach i instytucjach Unii. Aby takie polityki były skuteczne, muszą zawsze uwzględniać polityczny, administracyjny i prawny kontekst w każdym z państw, a także cechy charakterystyczne, obecne tendencje i rodzaje ryzyka właściwe dla różnych środowisk kulturowych i regionalnych.

Poza wspomnianymi środkami istnieją dodatkowe czynniki ryzyka, realia i aspekty, które należy wziąć pod uwagę podczas opracowywania polityki i procedur w celu umocnienia lub przywrócenia zaufania do sektora publicznego:

- aby zapewnić skuteczne eliminowanie czynników ryzyka związanych z konfliktem interesów, każde działanie powinno wchodzić w zakres szerszej kultury zarządzania służącej większej przejrzystości, spójności, bezstronności i rozliczalności;
- racjonalna polityka i racjonalne procedury w zakresie zarządzania sytuacjami, w których wystąpił konflikt interesów, powinny być ściśle powiązane ze zobowiązaniami państw i instytucji Unii dotyczącymi zwalczania nadużyć finansowych, a tym samym muszą stać się priorytetem w obszarze zarządzania i polityki;
- wszelkie komitety odpowiedzialne za zarządzanie konfliktami interesów powinny przestrzegać szczegółowych zasad i kontroli, aby egzekwować przejrzystość, rozliczalność i wiarygodność.

Kolejny aspekt zapobiegania konfliktom interesów dotyczy beneficjentów i wykonawców. Zgodnie z mającym zastosowanie prawem i w jego granicach wysoki poziom ochrony można promować za pomocą przepisów w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia w przypadku poszczególnych zaproszeń oraz w warunkach zamówienia lub umowy o finansowaniu. Przepisy zapobiegające wystąpieniu konfliktu interesów mogą dotyczyć w szczególności:

- wyboru beneficjenta lub wykonawcy (co może się wiązać z ograniczeniem w zakresie okresu obowiązywania umowy ⁽¹¹⁴⁾);
- roli beneficjenta/wykonawcy lub osób bądź podmiotów powiązanych z beneficjentem lub wykonawcą (w tym właścicieli rzeczywistych) w przygotowaniu zaproszenia;
- realizacji projektu przez beneficjenta lub wykonawcę ⁽¹¹⁵⁾;
- wyboru podwykonawców lub podmiotów partnerskich (szczególnie w przypadku dotacji z udziałem partnerów/członków konsorcjum z innych państw członkowskich lub państw trzecich).

Na przykład na beneficjentów i wykonawców należy nałożyć następujące obowiązki: (i) powstrzymania się od jakiegokolwiek działalności prowadzącej do konfliktu interesów oraz (ii) przeniesienia tych i innych odpowiednich obowiązków na osoby fizyczne, które mogą ich reprezentować lub podejmować decyzje w ich imieniu, na ich personel oraz osoby trzecie zaangażowane w wykonanie/realizację umowy, w tym podwykonawców.

Beneficjenci i wykonawcy muszą również zapewnić, aby w toku realizacji umowy osoby wymienione powyżej nie znalazły się w sytuacji, która mogłaby prowadzić do konfliktu interesów, i muszą niezwłocznie informować o wszelkich sytuacjach, w których dochodzi do konfliktu interesów lub sprzeczności interesów zawodowych. Beneficjenci oraz wykonawcy muszą podjąć natychmiastowe działania w celu naprawy sytuacji, a instytucja zamawiająca powinna: (i) zweryfikować, czy działanie jest właściwe; (ii) wezwać beneficjenta/wykonawcę do podjęcia dalszych działań w określonym terminie; lub (iii) podjąć decyzję o nieudzieleniu zamówienia danemu wykonawcy (w przypadku umów ramowych). Urzędnik zatwierdzający lub właściwy organ powinien osądzić i dogłębnie zbadać charakter i nasilenie środków zaradczych w konkretnej sprawie.

⁽¹¹⁴⁾ Np. w przypadku wyboru niezależnych organów lub niezależnych ekspertów na potrzeby audytu zewnętrznego, którzy sporządzają sprawozdanie z zewnętrznego audytu rocznych sprawozdań finansowych europejskich partii politycznych i europejskich fundacji politycznych, zgodnie z art. 233 RF 2018 okres obowiązywania takiej umowy nie może przekraczać 5 lat i nie można zawierać umów na więcej niż dwa okresy.

⁽¹¹⁵⁾ Tak jak w przypadku zarządzania bezpośredniego – zgodnie z załącznikiem I pkt 20.6 RF 2018 „[i]nstytucja zamawiająca może uznać, że dany podmiot gospodarczy nie ma wymaganej zdolności zawodowej umożliwiającej wykonanie zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, jeżeli ustaliła, że podmiot gospodarczy ma sprzeczne interesy, które mogą mieć negatywny wpływ na jego działanie”.

ZAŁĄCZNIK I

Inne przykłady ilustrujące konflikty interesów*Przykład nr 1*

D jest dyrektorem instytucji zarządzającej (lub agencji płatniczej, lub służby Komisji) i odpowiada za ostateczne zatwierdzenie udzielenia zamówienia na realizację projektu po dokonaniu dokładnej i przejrzystej oceny przez panel składający się z zewnętrznych ekspertów wyznaczonych przez D. Zgodnie z zaleceniem panelu D udziela zamówienia na realizację projektu beneficjentowi, którego kierownikiem wyższego szczebla jest małżonek/partner D. Nawet w przypadku gdy nie istnieją żadne oznaki nacisku wywieranego przez D w stosunku do oceny przeprowadzonej przez panel, D ponosi odpowiedzialność za kontrolę procesu udzielania zamówienia, a zatem podlega obowiązkowi ujawnienia konfliktu interesów, aby przełożony lub przełożona D mógł lub mogła zadecydować o ewentualnym wykluczeniu D z tego konkretnego postępowania.

Przykład nr 2

Członek personelu pracował wcześniej w dziale doradczym służby Komisji/agencji płatniczej/instytucji zarządzającej i doradzał promotorom projektu A w sprawie ich projektu. Następnie członka personelu przeniesiono do działu ds. wyboru projektów, a jego zadanie polegało na ocenie wniosku złożonego w sprawie projektu A. W czasie przeprowadzania oceny na pracownika może mieć wpływ fakt, że ocenia swoje własne działania doradcze, a zatem może on chcieć dowiedzieć, że działania te były prawidłowe, szczególnie przed przełożonymi. W takim kontekście wybór projektu należy uznać za szczególnie delikatne zadanie w ramach wykonania budżetu. O ile porada udzielona promotorowi projektu nie była nieistotna (np. informacja na temat formularzy, które należy wypełnić, i terminów, których należy przestrzegać), wcześniejsze zaangażowanie członka personelu utrudnia zachowanie bezstronności i prowadzi do postrzeganego konfliktu interesów ⁽¹⁾.

Przykład nr 3

C jest przewodniczącym komisji oceniającej w ramach zaproszenia do składania wniosków o udzielenie dotacji. Jednym z wnioskodawców jest przedsiębiorstwo X, w którym stanowisko kierownicze wyższego szczebla zajmuje małżonek/partner C. Fakt, w małżonek/partner C zajmuje stanowisko wyższego szczebla u jednego z wnioskodawców, stwarza domniemanie konfliktu interesów, ponieważ przewodniczący może mieć interes osobisty w ekonomicznym dobrobycie przedsiębiorstwa swojego małżonka/partnera lub co najmniej we wspieraniu działalności zawodowej swojego małżonka/partnera. W każdym razie sytuacja ta powoduje, że bezstronna ocena wniosków przez przewodniczącego staje się mało prawdopodobna, a zatem musi on wstrzymać się od udziału w ocenie.

Przykład nr 4

Członek rady nadzorczej agencji płatniczej był jednocześnie członkiem zarządu beneficjenta funduszu. Uznano, że sytuacja ta prowadzi do konfliktu interesów, ponieważ mógłby on mieć interes osobisty w popieraniu tego konkretnego beneficjenta. Agencja płatnicza odniosła się do tej kwestii, wzywając członka do rezygnacji z członkostwa w radzie nadzorczej i oceniła istnienie oraz stopień ryzyka finansowego dla funduszu, wynikającego z tej operacji. Agencja płatnicza mogła w tej sytuacji również dojść do porozumienia z członkiem rady nadzorczej, które zagwarantowałyby, że powstrzyma się on od interwencji w akta dotyczące tego beneficjenta.

⁽¹⁾ W swoim Sprawozdaniu rocznym dotyczącym działań finansowanych z szóstego, siódmego, ósmego i dziewiątego Europejskiego Funduszu Rozwoju w roku 2005 (Dz.U. C 263 z 31.10.2006, s. 205) ETO stwierdza, że „aby uniknąć konfliktu interesów ta sama jednostka nie może być odpowiedzialna za przygotowanie wniosków projektowych z beneficjentami oraz wybór projektów i umów” (zob. uwaga 47 na s. 228).

ZAŁĄCZNIK II

Unijne przepisy prawne dotyczące konfliktów interesów w obszarze zarządzania dzielonego ⁽¹⁾

- 1) Rozporządzenie (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych („RWP”). Cztery artykuły, tj. art. 5 ust. 3 lit. d), art. 34 ust. 3 lit. b), art. 38 ust. 5 i art. 39a ust. 8, dotyczące obowiązku unikania konfliktów interesów:

Art. 5 ust. 3 – ZASADY WSPARCIA UNIJNEGO DLA EUROPEJSKICH FUNDUSZY STRUKTURALNYCH I INWESTYCYJNYCH, Partnerstwo i wielopoziomowe zarządzanie

„Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 149 w celu ustanowienia europejskiego kodeksu postępowania w sprawie partnerstwa [...] Kodeks postępowania z pełnym poszanowaniem dla zasad pomocniczości i proporcjonalności określa następujące elementy:

d) główne cele i dobre praktyki w przypadkach, gdy instytucja zarządzająca angażuje właściwych partnerów do przygotowania naborów wniosków o dofinansowanie oraz w szczególności dobre praktyki mające na celu unikanie konfliktów interesu, w sytuacjach gdy możliwe jest, że właściwi partnerzy są również potencjalnymi beneficjentami, oraz dotyczące udziału właściwych partnerów w przygotowaniu sprawozdań z postępów, oraz w odniesieniu do monitorowania i ewaluacji programów zgodnie z właściwymi przepisami niniejszego rozporządzenia oraz przepisami dotyczącymi poszczególnych funduszy;”.

ROZDZIAŁ II – Rozwój lokalny kierowany przez społeczność, Lokalne grupy działania

Art. 34 ust. 3 lit. b)

„3. Zadania lokalnych grup działania obejmują: [...] b) opracowanie niedyskryminującej i przejrzystej procedury wyboru, która pozwala uniknąć konfliktów interesów, zapewnia, aby co najmniej 50 % głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodziło od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, oraz umożliwia wybór w drodze procedury pisemnej;”.

Wdrażanie instrumentów finansowych

Art. 38 ust. 5

„5. Podmioty, o których mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), b) i c) niniejszego artykułu, mogą, gdy wdrażają fundusze funduszy, dalej powierzyć część swoich zadań wdrożeniowych pośrednikom finansowym, pod warunkiem że takie podmioty zapewniają na własną odpowiedzialność, aby pośrednicy finansowi spełniali kryteria określone w art. 33 ust. 1 oraz art. 209 ust. 2 rozporządzenia finansowego. Pośrednicy finansowi są wybierani na podstawie otwartych, przejrzystych, proporcjonalnych i niedyskryminujących procedur, zapewniających brak konfliktów interesów”.

Art. 39a

„8. Podmioty, o których mowa w ust. 5 niniejszego artykułu, mogą, gdy wdrażają fundusze funduszy, dalej powierzyć część swoich zadań wdrożeniowych pośrednikom finansowym, pod warunkiem że takie podmioty zapewniają na własną odpowiedzialność, aby pośrednicy finansowi spełniali kryteria określone w art. 33 ust. 1 oraz art. 209 ust. 2 rozporządzenia finansowego. Pośrednicy finansowi są wybierani na podstawie otwartych, przejrzystych, proporcjonalnych i niedyskryminujących procedur, zapewniających brak konfliktów interesów”.

⁽¹⁾ Nawet jeżeli podstawy prawne, o których mowa w niniejszym załączniku mają zastosowanie do okresu 2014–2020, wydatki w tych latach kwalifikują się do wsparcia z europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, jeżeli zostały poniesione przez beneficjenta i wypłacone w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2023 r. Ponadto wydatki kwalifikują się do wsparcia z EFRROW tylko wówczas, gdy odpowiednia pomoc jest rzeczywiście wypłacona przez agencję płatniczą pomiędzy dniem 1 stycznia 2014 r. a dniem 31 grudnia 2023 r. Innymi słowy, projekty/operacje przewidziane na lata 2014–2020 można zrealizować do końca 2023 r.

- 2) Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 240/2014^(?) opiera się na art. 5 ust. 3 RWP i określono w nim kodeks postępowania partnerstw na rzecz wdrażania funduszy ESI. Dotyczy konfliktów interesów w zakresie poniższych przepisów:

Art. 11 – Regulamin komitetu monitorującego

„Przy formułowaniu regulaminu komitetu monitorującego uwzględniają następujące elementy:

- f) [...] przepisy dotyczące konfliktu interesów partnerów zaangażowanych w monitorowanie, ewaluację i nabór wniosków;”.

Art. 12 – Obowiązki związane z ochroną danych, poufnością i konfliktem interesów

„Państwa członkowskie zapewniają, aby partnerzy zaangażowani w przygotowanie naborów wniosków, sprawozdań z postępów oraz w monitorowanie i ewaluację programów byli świadomi swoich obowiązków związanych z ochroną danych, poufnością i konfliktem interesów.”.

Art. 13 – Zaangażowanie właściwych partnerów w przygotowanie naborów wniosków

„Przy angażowaniu właściwych partnerów w przygotowanie naborów wniosków lub w ich ocenę instytucje zarządzające podejmują odpowiednie środki w celu uniknięcia ewentualnego konfliktu interesów”.

- 3) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 uzupełnia rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów i odnosi się do unikania konfliktu interesów w przepisach względem organów wdrażających instrumenty finansowe oraz niezależnych ekspertów, którym powierzono zadanie przeprowadzania oceny jakości dużych projektów^(?):

Art. 6 – Przepisy szczególne dotyczące roli, zakresu odpowiedzialności i obowiązków podmiotów wdrażających instrumenty finansowe (art. 38 ust. 4 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

„1. Podmioty wdrażające instrumenty finansowe wykonują swoje obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz działają z dbałością o jakość zawodową, skutecznością, przejrzystością i starannością, których oczekuje się ze strony doświadczonego podmiotu zawodowo zajmującego się wdrażaniem instrumentów finansowych. Zapewniają one, aby:

- a) odbiorcy ostateczni otrzymujący wsparcie z instrumentów finansowych byli wybierani z odpowiednim uwzględnieniem charakteru instrumentu finansowego oraz potencjalnej trwałości ekonomicznej projektów inwestycyjnych, które mają być finansowane. Ich wybór jest przejrzysty i obiektywnie uzasadniony i nie może prowadzić do powstania konfliktu interesów; [...]”.

Art. 7 – Kryteria wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe (art. 38 ust. 4 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

„2. Przy wyborze podmiotu, o którym mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca odpowiednio uwzględnia charakter instrumentu finansowego, który ma być wdrożony, doświadczenie podmiotu we wdrażaniu podobnych instrumentów finansowych, wiedzę i doświadczenie proponowanych członków zespołu oraz zdolność operacyjną i finansową podmiotu. Wybór powinien być przejrzysty i obiektywnie uzasadniony i nie może prowadzić do powstania konfliktu interesów.

- f) w przypadkach gdy podmiot wdrażający instrument finansowy przeznacza swoje własne środki finansowe na instrument finansowy lub dzieli się ryzykiem, proponowane środki w celu zapewnienia zgodności interesów oraz zmniejszenia możliwego konfliktu interesu”.

^(?) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (Dz.U. L 74 z 14.3.2014, s. 1).

^(?) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz.U. L 138 z 13.5.2014, s. 5).

Art. 22 – Wymogi dotyczące niezależnych ekspertów przeprowadzających ocenę jakości

(Art. 101 akapit czwarty rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

„1. Ocena jakości dużych projektów, o której mowa w art. 101 akapit trzeci rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, jest przeprowadzana przez niezależnych ekspertów, którzy: a) [...] e) [...];

f) nie mają konfliktu interesów na żadnym szczeblu w związku z dużym projektem; [...]”

- 4) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 639/2014 ⁽⁴⁾ ustanawiającego przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej

Art. 38 – Wymogi mające zastosowanie do krajowych lub regionalnych systemów certyfikacji

„Publiczne lub prywatne organy certyfikacyjne spełniają następujące warunki:

[...] są bezstronne i nie pozostają w żadnym konflikcie interesów w zakresie wykonywania zadań certyfikacyjnych”.

- 5) Rozporządzenie (UE) nr 1305/2013 ⁽⁵⁾ w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) także zawiera następujące przepisy dotyczące unikania konfliktu interesów:

Art. 15 – Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem i usługi z zakresu zastępstw

„3. Organy lub podmioty wybrane do świadczenia usług doradczych muszą posiadać odpowiednie zasoby w postaci regularnie szkolonego i wykwalifikowanego personelu oraz doświadczenie w zakresie doradztwa, a także cechować się wiarygodnością w odniesieniu do dziedzin, w których świadczą usługi doradcze. Dostawcy w ramach tego działania wybierani są w drodze procedury wyboru otwartej zarówno dla podmiotów publicznych, jak i prywatnych. Ta procedura wyboru musi być obiektywna i muszą być z niej wyłączeni kandydaci, których dotyczy konflikt interesów”.

TYTUŁ IV – EUROPEJSKIE PARTNERSTWO INNOWACYJNE („EPI”) NA RZECZ WYDAJNEGO I ZRÓWNOWAŻONEGO ROLNICTWA

Art. 56 – Grupy operacyjne

1. „Grupy operacyjne EPI stanowią część EPI na rzecz wydajnego i zrównoważonego rolnictwa. Grupy operacyjne EPI tworzą zainteresowane podmioty, takie jak: rolnicy, badacze, doradcy i przedsiębiorcy z sektora rolno-spożywczego, które mają znaczenie dla realizacji celów EPI.

2. Grupy operacyjne EPI ustalają procedury wewnętrzne, które zapewniają przejrzystość ich funkcjonowania i procesu decyzyjnego oraz unikanie sytuacji, w których występują konflikty interesów”.

- 6) W rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 907/2014 ⁽⁶⁾ wyraźnie wyszczególniono konflikt interesów w kryteriach akredytacyjnych dotyczących agencji płatniczych WPR w następujący sposób:

⁽⁴⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 639/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie uzupełnienia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 ustanawiającego przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz zmiany załącznika X do tego rozporządzenia (Dz.U. L 81 z 20.6.2014, s. 1).

⁽⁵⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 487).

⁽⁶⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 907/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do agencji płatniczych i innych organów, zarządzania finansami, rozliczania rachunków, zabezpieczeń oraz stosowania euro (Dz.U. L 255 z 28.8.2014, s. 18).

Załącznik 1 art. 1 pkt 1 lit. B ppkt (v)

„v) wprowadzenie właściwych środków w celu uniknięcia ryzyka konfliktu interesów, w przypadku gdy osoba zajmująca odpowiedzialne stanowisko lub stanowisko wrażliwe w odniesieniu do weryfikacji, zatwierdzania, płatności i księgowania wniosków lub wniosków o płatność sprawuje także inne funkcje poza agencją płatniczą”.

7) Rozporządzenie w sprawie Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym ⁽⁷⁾ zawiera następujące przepisy:

Art. 2 – Definicje

„Stosuje się następujące definicje:

2) »osoby najbardziej potrzebujące« oznaczają osoby fizyczne, w tym osoby żyjące samotnie, w rodzinie lub grupy złożone z takich osób, których potrzeba uzyskania pomocy została stwierdzona na podstawie obiektywnych kryteriów określonych przez właściwe organy krajowe w konsultacji z odpowiednimi zainteresowanymi stronami przy jednoczesnym unikaniu konfliktu interesów, lub ustalonych przez organizacje partnerskie i zatwierdzonych przez te właściwe organy krajowe oraz mogących zawierać elementy, które umożliwiają dotarcie do osób najbardziej potrzebujących na pewnych obszarach geograficznych;”.

Art. 13 – Sprawozdania z wdrażania oraz wskaźniki

„1. Od 2015 r. do 2023 r. państwa członkowskie przedstawiają Komisji do dnia 30 czerwca każdego roku coroczne sprawozdanie z wdrażania programu operacyjnego w poprzedzającym roku budżetowym.

2. [...] Państwa członkowskie przeprowadzają konsultacje z odpowiednimi zainteresowanymi stronami w sprawie sprawozdań z wdrażania PO I, mając wzgląd na unikanie konfliktu interesów. Do sprawozdania załącza się streszczenie uwag przedstawionych przez odpowiednie zainteresowane strony”.

Art. 14 – Posiedzenia przeglądowe ⁽⁸⁾

„1. Komisja i państwa członkowskie spotykają się raz w roku w okresie od 2014 do 2023 r., chyba że postanowiono inaczej, w celu dokonania przeglądu postępów we wdrażaniu programu operacyjnego, [...]

2. Posiedzeniu przeglądowemu przewodniczy Komisja. Do udziału w posiedzeniach przeglądowych dotyczących PO I zaprasza się odpowiednie zainteresowane strony, za wyjątkiem części tego posiedzenia, w których ich udział prowadziłby do konfliktu interesów lub naruszenia zasady poufności w kwestiach dotyczących audytu.”.

Art. 32 – Funkcje instytucji zarządzającej

„1. Instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programem operacyjnym zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami.

2. W odniesieniu do zarządzania programem operacyjnym, instytucja zarządzająca:

b) opracowuje i po konsultacjach z zainteresowanymi stronami w przypadku PO I, unikając konfliktu interesów, lub po zatwierdzeniu przez komitet monitorujący, o którym mowa w art. 11 w przypadku PO II, przedkłada Komisji roczne i końcowe sprawozdania z wdrażania, o których mowa w art. 13;”.

8) W rozporządzeniu ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Funduszu Azylu i Migracji („FAM”) oraz Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego („FBW”) ⁽⁹⁾ odniesienie do konfliktów interesów zawarto odniesiono w motywie 12:

„12) Państwa członkowskie powinny ustanowić, w sposób spójny z zasadą proporcjonalności i z potrzebą minimalizowania obciążenia administracyjnego, partnerstwo z zainteresowanymi organami i podmiotami w celu opracowania i realizacji swoich programów krajowych przez cały wieloletni okres. Państwa członkowskie powinny zapewnić, aby nie doszło do konfliktu interesów między partnerami na żadnym etapie cyklu programowania.”.

⁽⁷⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 223/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (Dz.U. L 72 z 12.3.2014, s. 1).

⁽⁸⁾ Zob. „Wytoczne DG AGRI z dnia 26 lutego 2014 r. dotyczące środków zwalczania nadużyć finansowych przewidzianych w kontekście kryteriów akredytacyjnych”.

⁽⁹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 514/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Funduszu Azylu, Migracji i Integracji oraz instrumentu na rzecz wsparcia finansowego współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego (Dz.U. L 150 z 20.5.2014, s. 112).

Słownik kategorii kosztów w SL2021

Marzec 2023

1. Wstęp

Niniejszy dokument przedstawia propozycję zakresu słownika horyzontalnego Kategorii kosztów, który będzie wykorzystany w aplikacjach ekosystemu CST2021. Powinien być czytany łącznie z innymi materiałami określającymi działanie budżetu projektów w aplikacjach ekosystemu CST2021.

Słownik zostanie wstępnie zawężony w kontekście programów. Słownik będzie zawierał wszystkie wartości, jednak z poziomu Systemu zostaną one ukryte, jeśli nie dotyczą danego Programu. Jest to rozwiązanie wprowadzone do obsługi kategorii kosztów w Programach EWT i EIS, których zakres jest regulowany przez odpowiednie rozporządzenia.

Proponowane wartości zostały wytworzone w oparciu o analizę jakościową słowników kategorii kosztów używanych przez poszczególne Programy Operacyjne w SL2014.

Analiza jakościowa pozwoliła odnaleźć prawidłowości oraz reguły, jakimi kierują się poszczególne PO przy określaniu kategorii kosztów. Pozwoliła również określić przyczyny dużej liczby kategorii kosztów wykorzystywanych w niektórych PO.

W propozycji słownika kategorii kosztów ujęto te pozycje, które w przyszłej perspektywie finansowej nie będą obsługiwane jako limit.

Rozdział 2 stanowi wykaz kategorii kosztów będą wchodzić w skład słownika centralnego wraz z ich opisami i przykładami istniejących kategorii kosztów, które wejdą w skład kategorii słownikowych.

2. Propozycja zakresu słownika

Propozycja wartości w słowniku centralnym Kategorii kosztów wraz z ich opisem oraz przykładowymi kategoriami kosztów.

L.p.	Kod kategorii w CST2021	Sugerowana kategoria kosztów	Opis, przykładowe wydatki objęte daną kategorią
1	KAT_01	Amortyzacja	Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Amortyzacja ruchomych środków trwałych Amortyzacja nieruchomości Amortyzacja wartości niematerialnych i prawnych
2	KAT_02	Wsparcie finansowe udzielone grantobiorcom i uczestnikom projektu	Do tej kategorii przyporządkowane będą koszty związane z udzieleniem pomocy w formie grantów lub wsparcia finansowego na rzecz uczestników projektu. Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Granty Wsparcie stypendialne Dodatek stażowy
3	KAT_03	Podatki i opłaty	Do tej kategorii kosztów przyporządkowane będą koszty bezpośrednie związane z uiszczeniem podatków oraz innych opłat związanych z realizacją i wdrażaniem projektu. Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Opłaty urzędowe/skarbowe Podatki
4	KAT_04	Koszty pośrednie	Do tej kategorii kosztów przyporządkowane zostaną koszty pośrednie w rozumieniu pkt 6.15 rozdziału 6 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2021-2027.</i>

L.p.	Kod kategorii w CST2021	Sugerowana kategoria kosztów	Opis, przykładowe wydatki objęte daną kategorią
5	KAT_05	Nieruchomości	Do tej kategorii kosztów przyporządkowane będą koszty i wydatki związane z nieruchomościami niezbędnymi do realizacji projektu. Obejmuje to zarówno nabycie nieruchomości oraz praw do niej jak i koszty związane z władaniem nieruchomością na innych prawach niż prawo własności i użytkowania wieczystego. Za nieruchomość uznaje się grunt (zarówno zabudowany, jak i nie), budynek (lub jego część), budowlę (lub jej część), lokale związane z realizacją projektu. Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Dzierżawa albo najem nieruchomości Nabycie nieruchomości Nabycie praw dysponowania nieruchomością, prawa użytkowania wieczystego, prawo do trwałego zarządu lub innych ograniczonych praw rzeczowych Odszkodowanie za przejęcie nieruchomości
6	KAT_06	Środki trwałe/Dostawy	Do tej kategorii zaliczane są wydatki związane z pozyskaniem środków trwałych w rozumieniu pkt 6.12 rozdziału 6 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2021-2027</i> (z wyłączeniem nieruchomości).. Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Dostawa, montaż i uruchomienie ruchomych środków trwałych Instalacje, uzbrojenie nieruchomości (np. instalacje CO, elektryczna, gazowa) Maszyny Materiały dydaktyczne Nabycie lub wytworzenie środków trwałych Najem/leasing ruchomych środków trwałych

L.p.	Kod kategorii w CST2021	Sugerowana kategoria kosztów	Opis, przykładowe wydatki objęte daną kategorią
			Odpłatne korzystanie z ruchomych środków trwałych
7	KAT_07	Usługi zewnętrzne	Do tej kategorii włączone są wydatki związane z pozyskaniem i korzystaniem z usług lub innych czynności wykonywanych na rzecz beneficjenta przez podmioty zewnętrzne, którym zlecono ich wykonanie. Włączone są w to również produkty wytworzone w wyniku zlecenia (badania, ekspertyzy, analiz). Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Koszty doradztwa i równorzędnych usług Koszty ekspertów zewnętrznych i koszty usług zewnętrznych Koszty zakupu usług badawczych, eksperckich, doradczych Koszty związane z realizacją badań i analiz Merytoryczne usługi specjalistyczne Catering i usługa hotelarska Działania informacyjne i promocyjne Usługi informatyczne, np. hosting, migracja danych, kolokacja serwerów
8	KAT_08	Wartości niematerialne i prawne	Do tej kategorii przyporządkowane są koszty związane z pozyskaniem wartości niematerialnych i prawnych. Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Koszty nabycia wartości niematerialnych i prawnych Odpłatne korzystanie z wartości niematerialnych i prawnych Oprogramowanie i licencje (bez urządzeń do ich obsługi)

L.p.	Kod kategorii w CST2021	Sugerowana kategoria kosztów	Opis, przykładowe wydatki objęte daną kategorią
9	KAT_09	Personel projektu	Do tej kategorii włączone zostają koszty związane z wynagrodzeniem personelu projektu w rozumieniu pkt 6.16 rozdziału 6 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2021-2027</i>. Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Wydatki osobowe/wynagrodzenia Pozostałe koszty personelu (np. składki, podatki)
10	KAT_10	Roboty budowlane	Do tej kategorii włączone są wydatki związane z pozyskaniem i korzystaniem z usług lub innych czynności wykonywanych na rzecz beneficjenta przez podmioty zewnętrzne, którym zlecono ich wykonanie. Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Roboty budowlane Remont, modernizacja pomieszczeń Dostosowanie budynków Roboty montażowe
11	KAT_11	Nadzór/ zarządzanie inwestycją	Do tej kategorii włączone są wydatki związane z pozyskaniem i korzystaniem z usług lub innych czynności wykonywanych na rzecz beneficjenta przez podmioty zewnętrzne, którym zlecono ich wykonanie. Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Nadzór inwestorski
12	KAT_12	Dostawy (inne niż środki trwałe)	Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Koszty zakupu i dostawy materiałów i środków niebędących środkami trwałymi Doposażenie lub wyposażenie pomieszczeń

L.p.	Kod kategorii w CST2021	Sugerowana kategoria kosztów	Opis, przykładowe wydatki objęte daną kategorią
13	KAT_13	Koszty wsparcia uczestników projektu	Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Staże, Praktyki, Kursy, Szkolenia, Warsztaty Doradztwo dla uczestników Koszty podróży i zakwaterowania
14	KAT_14	Koszty personelu [dotyczy Interreg]	
15	KAT_15	Wydatki biurowe i administracyjne [dotyczy Interreg]	
16	KAT_16	Koszty podróży i zakwaterowania [dotyczy Interreg]	
17	KAT_17	Koszty ekspertów zewnętrznych i usług zewnętrznych [dotyczy Interreg]	
18	KAT_18	Wydatki na wyposażenie [dotyczy Interreg]	
19	KAT_19	Infrastruktura i roboty budowlane [dotyczy Interreg]	
20	KAT_20	Zatrudnienie (tylko umowy o pracę) [dotyczy Pomocy Technicznej]	Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Zatrudnienie wyłącznie w ramach umowy o pracę
21	KAT_21	Podnoszenie kwalifikacji pracowników [dotyczy Pomocy Technicznej]	Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Podnoszenie kwalifikacji pracowników
22	KAT_22	Wsparcie eksperckie i prawne [dotyczy Pomocy Technicznej]	Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Analizy Ekspertyzy/doradztwo Wynagrodzenie ekspertów w oparciu o umowy cywilno-prawne

L.p.	Kod kategorii w CST2021	Sugerowana kategoria kosztów	Opis, przykładowe wydatki objęte daną kategorią
23	KAT_23	Ewaluacja [dotyczy Pomocy Technicznej]	
24	KAT_24	Kontrola [dotyczy Pomocy Technicznej]	
25	KAT_25	Komunikacja i widoczność [dotyczy Pomocy Technicznej]	
26	KAT_26	Koszty pośrednie [dotyczy Pomocy Technicznej]	
27	KAT_27	Wsparcie beneficjentów [dotyczy Pomocy Technicznej]	
28	KAT_28	Posiedzenia komitetów, sieci, grup [dotyczy Pomocy Technicznej]	Przykłady wydatków włączonych do tej kategorii: Posiedzenia komitetów Posiedzenia sieci Posiedzenia grup roboczych Posiedzenia innych ciał angażujących partnerów spoza administracji
29	KAT_29	Wsparcie procesu wdrażania [PT]	
30	KAT_42	Wydatki mikroprojektów [Interreg]	
31	KAT_43	Wkład rzeczowy [Interreg]	
32	KAT_44	Koszty zarządzania i opłaty za zarządzanie	Pozycja odnosi się do działań realizowanych w ramach instrumentów finansowych.
33	KAT_45	Płatności na rzecz ostatecznych odbiorców	Pozycja odnosi się do działań realizowanych w ramach instrumentów finansowych.