

Obowiązku kontrasygnaty przez osobę upoważnioną dopełniono na umowie Nr DOA-III.273.4.2016 z dnia 26.02.2016 r. oraz aneksie Nr 1 z dnia 08.03.2016 r. i aneksie Nr 3 z dnia 08.06.2016 r. Pracownik Departamentu Organizacyjno – Administracyjnego odpowiedzialny za przygotowanie projektu aneksu Nr 2 do umowy zebrał podpisy osób upoważnionych do zawarcia aneksu, z pominięciem skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej do udzielenia kontrasygnaty. Według mojej opinii Aneks nr 2 do umowy Nr DOA-III.273.4.2016 z dnia 26.02.2016 r. nigdy nie wpłynął do Departamentu Budżetu i Finansów. Jednocześnie informuję, że zobowiązanie wynikające z aneksu Nr 2 mieściło się w budżecie Województwa Świętokrzyskiego, zatem nie było żadnych przeszkód do złożenia kontrasygnaty. Ponadto należy wskazać, że w świetle ugruntowanego orzecznictwa Sądu Najwyższego np. wyroku z dnia 15.12.1999 r. sygn. akt I CKN 304/98, wyroku z dnia 17.07.2009 r. sygn. akt IV CSK 117/09 kontrasygnata skarbnika może zostać udzielona również po zawarciu umowy (aneksu). W przypadku późniejszego przedstawienia do kontrasygnaty przedmiotowego aneksu została ona udzielona.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Dyrektor Departamentu Organizacyjno Administracyjnego.

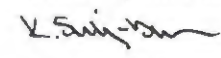


Dnia 8.06.2016 r. zawarto Aneks Nr 3 do umowy Nr DOA-III.273.4.2016 z dnia 26.02.2016 r., za dodatkowym wynagrodzeniem w wysokości 3.645,23 zł brutto. W aneksie Nr 3 określono, że przedmiotem umowy będzie świadczenie usług łączności mobilnej telefonii komórkowej dla 85 numerów abonenckich ustalając jednocześnie należne Wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 140.317,37 zł.

Wartość zamówień w ramach opcji nie przekroczyła ustalonej przez Zamawiającego kwoty 29.000,00 zł. Wykonawca zobowiązany był do wystawienia odrębnych faktur na wskazane przez Zamawiającego elementy, tj. za dostarczone Zamawiającemu smartfony i ładowarki indukcyjne oraz za usługi telekomunikacyjne objęte abonamentami.

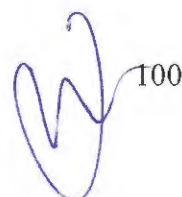
Dnia 1.04.2016 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT Nr FD20160554396 za dostawę telefonów komórkowych i ładowarek indukcyjnych na kwotę 120.388,00 zł. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty przez osoby upoważnione. Na mocy ustawy z dnia 9.04.2015 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług w stosunku do Województwa Świętokrzyskiego powstał obowiązek rozliczenia podatku VAT od wartości 81 szt. smartfonów w wysokości 27.689,24 zł.

Dnia 28.04.2016 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT Nr FD20160712131 za dostawę jednego telefonu komórkowego o wartości 2.457,54 zł brutto. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty przez osoby upoważnione.

Dnia 29.06.2016 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT Nr FD20160963667 za dostawę trzech telefonów komórkowych o wartości 3.313,62 zł brutto. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty przez osoby upoważnione. Ponadto Wykonawca za świadczenie usług telekomunikacyjnych w okresie od dnia 1.04.2016 r. do dnia 31.12.2016 r. przedłożył Zamawiającemu 27 faktur VAT na łączną kwotę 18.711,11 zł brutto, z 14 dniowym terminem płatności. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione. Wydatki związane z realizacją umowy Nr DOA-III.272.4.2016 z dnia 26.02.2016 r. wraz z aneksami zaklasyfikowano do Działu 750, rozdziału 75018, § 4360, § 4210 oraz do Działu 750 rozdziału 75017 § 4360. Zapłaty zobowiązania dokonano zgodnie z umową – 14 dni od dnia przedłożenia przez Wykonawcę faktur.



 100

„Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń informatycznych i akcesoriów komputerowych”

Zamówienie współfinansowane jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 Oś 11 Pomoc Techniczna oraz z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 na mocy umowy dotacji dotyczącej realizacji projektu Pomocy technicznej POPT nr DIP/BDG-II/POPT/86/14 z dnia 19.05.2014 r. zawartej pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Samorządem Województwa Świętokrzyskiego.

Dnia 4.04.2016 r., do Oddziału Zamówień Publicznych został złożony wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do którego zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania stanowi załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Nr 1615/13 z dnia 9.01.2013 roku - Instrukcja „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej”.

Przedmiot zamówienia został szczegółowo opisany w załączniku Nr 1 do SIWZ ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przewidzianego dla wartości niższych niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Komisja przetargowa została powołana dnia 4.04.2016 r. na podstawie pism Dyrektora Departamentu Organizacyjno – Administracyjnego w sprawie wyznaczenia członków komisji przetargowej zgodnie z przepisami instrukcji „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej” stanowiącej załącznik Nr 1 do Uchwały Zarządu nr 1615/13 z dnia 9 stycznia 2013 roku, stosownie do art. 19 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W cytowanej instrukcji określono organizację, skład, tryb pracy, oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, stosownie do art. 21 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 31.03.2016 r. na kwotę 556.242,04 zł netto, co stanowiło równowartość 133.234,82 euro. Ustalenia wartości szacunkowej dokonano na podstawie informacji dostępnych w Internecie oraz zamówień dokonanych w ciągu ostatnich 12 miesięcy.

Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego zastosowano średni kurs złotego do euro w wysokości 4,1749, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.

Oszacowanie przedmiotu zamówienia wskazuje, że wartość zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 209 000 euro dla dostaw, o której mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Wartość zamówienia została ustalona, zgodnie z art. 32 ust. 1 ust. 2, art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na w/w dostawę. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej od dnia 15.04.2016 r., stosownie do art. 11 ust. 1 cytowanej ustawy. Ponadto Zamawiający zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.04.2016 r. pod nr 90780 – 2016 oraz w miejscu publicznie dostępnym - na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego od dnia

K. Saliński
M. Góral
at

CHD

[Signature]

15.04.2016 r. do dnia 10.06.2016 r. W treści ogłoszenia o zamówieniu zawarte zostały wszystkie informacje, stosownie do art. 41 pkt 1 – 15 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opracowana przez Zamawiającego oraz udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej od dnia 15.04.2016 r. W SIWZ zawarto informacje stosownie, do art. 36 ust. 1 pkt 1-17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Integralną część SIWZ stanowiły: szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, formularz oferty, formularz cenowy, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, wykaz głównych dostaw, wzór umowy.

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert częściowych. Zamawiający nie dopuszczał możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie dopuszczał również możliwości składania ofert wariantowych, zawarcia umowy ramowej oraz nie przewidywał aukcji elektronicznej. Stosownie do art. 36a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w SIWZ dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą informacji czy wybór oferty będzie prowadzić do powstaniu u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług (VAT) wskazującego nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazanie ich wartości bez kwoty podatku stosownie do art. 91 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin realizacji przedmiotowego zamówienia został określony przez Zamawiającego i wskazany w SIWZ na 30 dni od dnia zawarcia umowy. Zamawiający dopuszczał wykonanie zamówienia w kilku częściowych dostawach.

Termin związania ofertą został ustalony na 30 dni od upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z zapisami SIWZ, jako miejsce składania ofert wyznaczono siedzibę Zamawiającego, tj. Urząd Marszałkowski Budynek C-2, pokój 13. Oferty należało złożyć w terminie do dnia 28.04.2016 roku do godziny 12:00. Termin wyznaczony na składanie ofert został ustalony z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert – termin ten nie był krótszy niż 7 dni, stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowym postępowaniu wymagane było wniesienie wadium, którego kwotę ustalono na 10.000,00 zł w jednej z wymaganych form określonych w art. 45 ust. 6 pkt 1-5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Kwota ustalonego przez zamawiającego wadium nie przekraczała 3% wartości zamówienia podstawowego, stosownie do art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Jako kryteria oceny ofert przyjęto cenę o wadze 80%, termin dostawy o wadze 10%, gwarancja o wadze 10%. Kryteria oceny ofert ustalone zostały, zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 1-6, art. 91 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyznaczonym terminie złożone zostały trzy oferty, tj.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Termin dostawy	Okres gwarancji
1	ECOBLOCK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran ul. Kredowa 2/7, 25-640 Kielce	654.289,89 zł brutto	21 dni	24 miesiące
2	JM DATA S.C. J. Żebrowski, M. Ryciak ul. Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa	573.530,55 zł brutto	21 dni	25 miesięcy
3	BIURO MARKET Leszek Kulina Spółka Jawna ul. Zagórska 118, 25-346 Kielce	547.913,71 zł brutto	21 dni	24 miesiące

[Signature]
M. Z. Z. Z.
at

[Signature] 102

Otwarcia ofert dokonano w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu, tj. w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 28.04.2016 r. o godz. 13:00 sporządzając z tej czynności zbiorcze zestawienie ofert Znak: DOA-III.272.1.20.2016. W sesji otwarcia ofert nie brali udziału Wykonawcy. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 684.177,72 złotych brutto.

Dnia 5.05.2016 r. Wykonawca Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie ofert złożonych przez JM DATA S.C. oraz Ecoblack S.C. Zamawiający w odpowiedzi na złożone przez Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna wnioski udostępnił w całości oferty ww. Wykonawców. Po zapoznaniu się z ofertami złożonymi przez ww. Wykonawców dnia 10.05.2016 r. firma Biuro Market złożyła w siedzibie Zamawiającego pismo w treści, którego poinformowała, że oferty ww. Wykonawców są niezgodne z treścią SIWZ.

Na podstawie udostępnionego do kontroli protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, że wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, czterej członkowie komisji przetargowej złożyli odpowiednio w dniach 28.04.2016 r., 4.05.2016 r. oraz 19.05.2016 r. oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania na drukach ZP – 1, stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dwóch Wykonawców wniosło wadium zarówno w formie pieniężnej jak i w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, stosownie do art. 45 ust. 6 pkt 1, pkt 3 w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, który był, zgodny z art. 45 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca firma Ecoblack S.C. nie wniósł wadium w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Dnia 19.05.2016 r. komisja przetargowa dokonała oceny ofert pod względem spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oraz kompletności złożonych dokumentów sporządzając na tą okoliczność protokół.

Na podstawie wszystkich złożonych dokumentów komisja przetargowa stwierdziła, że oferta złożona przez Wykonawcę Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i nie podlega odrzuceniu. Ponadto komisja przetargowa stwierdziła, że Wykonawca Ecoblack S.C. do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert nie wniósł wymaganego wadium. W związku z powyższym komisja przetargowa, stosownie do wówczas obowiązującego art. 24 ust 2 pkt 2 postanowiła wykluczyć ww. Wykonawcę z postępowania. Stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy wykluczonego została uznana za odrzuconą.

Komisja przetargowa stwierdziła również, że w pozycjach 47, 80, 109 formularza cenowego załączonego do oferty złożonej przez Wykonawcę JM DATA S.C. zaoferowano produkty niezgodne z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami. Ponadto w pozycjach 59, 60, 61 ww. formularza zaoferowane zostały produkty oznaczone w sposób uniemożliwiający jednoznaczną ocenę ich zgodności z wymaganiami Zamawiającego. W związku z powyższym komisja przetargowa, stosownie do art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuciła ofertę ww. Wykonawcy, jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Prace komisji przetargowej zakończyły się dnia 19.05.2016 r., co potwierdza sporządzony protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół został podpisany przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, które po zapoznaniu się z jego treścią nie zgłosiły uwag. Protokół został zatwierdzony w dniu 13.06.2016 roku przez Zastępcę Dyrektora

L. Świątek
M. G. G. G.
df

CLD *J* 103

Departamentu Organizacyjno – Administracyjnego, jako pracownika zamawiającego, któremu Kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności zgodnie z wymogami określonymi przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta złożona przez Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna została uznana za najkorzystniejszą i otrzymała następującą ilość punktów w kryterium cena 80,00 pkt, w kryterium termin dostawy 10 pkt, w kryterium gwarancja 10 pkt - łączna liczba punktów - 100,00 pkt.

W Rozdziale XIII SIWZ ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określił kryteria, którymi będzie kierował się przy wyborze oferty najkorzystniejszej. W kryterium „gwarancja” Zamawiający wskazał, że za udzielenie gwarancji powyżej 24 miesięcy Wykonawca otrzyma 10 pkt, za udzielenie gwarancji powyżej 12 miesięcy do 24 miesięcy – Wykonawca otrzyma 5 pkt, za udzielenie 12 miesięcznej gwarancji – nie zostaną przyznane punkty.

W ofercie złożonej przez Wykonawcę Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna wskazany został 24 miesięczny okres gwarancji, za co zgodnie z treścią SIWZ Wykonawca winien był otrzymać 5 pkt.

Zamawiający dokonując oceny ofert przyznał Wykonawcy w kryterium „gwarancja” 10 pkt, pomimo, że nie zaoferował on okresu gwarancji przekraczającego 24 miesiące. Kserokopia SIWZ postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń informatycznych i akcesoriów komputerowych” oraz zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej stanowią akta kontroli Nr AK/IV/17.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie stanowiące załącznik Nr IV/12 do protokołu kontroli złożył Kierownik Oddziału Zamówień Publicznych. W treści wyjaśnienia podano, że *błędne przyznanie punktów w kryterium „gwarancja” w/w wykonawcy (10 zamiast 5) wynikało z faktu, iż była to jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu, a co za tym idzie – jedyna oceniana w przedmiotowym postępowaniu i było efektem zwykłej omyłki i niedopatrzenia członków komisji przetargowej. W przeważającej części postępowań oferty najkorzystniejsze uzyskują maksymalną liczbę punktów, co mogło zasugerować przyznanie maksymalnej liczby punktów tej ofercie we wszystkich kryteriach. Popołniony błąd nie miał jednak wpływu na wynik postępowania, gdyż była to jedyna ważna oferta i liczba przyznanych punktów nie miała żadnego znaczenia do podjęcia decyzji o wyborze tej oferty, jako najkorzystniejszej.*

Kontrola stwierdziła, że Wyjaśnienia złożone przez Zamawiającego należy uznać za wyczerpujące i uzasadnione. W złożonym wyjaśnieniu Zamawiający wykazał, że popołniony błąd nie miał wpływu na wynik postępowania, a przyznanie wyższej liczby punktów w kryterium gwarancja nie wpłynęło na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Ponadto na podstawie wszystkich udostępnionych do kontroli dokumentów ustalono, że w pozostałych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego objętych próbą kontrolną punkty przyznawane Wykonawcom były zgodnie z zapisami SIWZ.

W dniu 20.05.2016 r. wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali poinformowani za pośrednictwem poczty elektronicznej o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych oraz o wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na stronie internetowej Zamawiającego niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 85 ust. 2, ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 23.05.2016 r., Wykonawca Biuro Market Leszek Kulina Spółka Jawna zwrócił się do Zamawiającego o przedłużenie

K. Suij-kan
M. Zmianka
akt

CUA 104

terminu związania ofertą o 30 dni przedłużając jednocześnie okres ważności wadium. Zamawiający uwzględnił złożony wniosek i wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Zamawiający odrębnym pismem zawiadomił Wykonawcę, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza o dacie i godzinie podpisania umowy.

Z wybranym w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcą w dniu 9.06.2016 r. Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski reprezentowany przez Zarząd przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł umowę Nr DOA-III.273.39.2016 na wykonanie przedmiotowej dostawy. Termin podpisania umowy ustalony został, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W § 4 pkt 1 umowy Nr DOA-III.273.39.2016 określono wynagrodzenie Wykonawcy na łączną kwotę 547.913,71 zł brutto. Wartość ta wynika z ceny oferty złożonej przez Wykonawcę w dniu 28.04.2016 r.

Na realizację dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń informatycznych i akcesoriów komputerowych Zamawiający zabezpieczył środki w uchwale budżetowej na 2017 r. w wysokości 684.177,72 zł. Środki te zostały ujęte w Dziale 750, rozdziale 75018, § 4210, § 4218, § 4217.

Wykonawcy, którego oferta nie została wybrana, jako najkorzystniejsza oryginał gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium zwrócono niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. dnia 23.05.2016 r. Zwrotu wadium dokonano, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza wadium zostało zwrócone niezwłocznie po zawarciu umowy, tj. dnia 10.06.2016 r. stosownie do art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający dokonał zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, stosownie do art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację dostawy Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 79533 - 2016 w dniu 10.06.2016 r., tj. niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do przedmiotowego postępowania nie wniesiono żadnego odwołania.

W SIWZ ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dopuszczona została możliwość wystawienia oddzielnych faktur na wskazane przez Zamawiającego elementy dostawy.

W związku z powyższym Wykonawca za wykonane dostawy w okresie od dnia 15.06.2016 r. do dnia 29.06.2016 r. przedłożył Zamawiającemu 22 faktury VAT na łączną kwotę 547.913,71 zł brutto, z 14 dniowym terminem płatności. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione. Wydatki związane z realizacją umowy Nr DOA-III.272.39.2016 z dnia 9.06.2016 r. zaklasyfikowano do działu 750, rozdziału 75018, § 4210, § 4218, § 4217. Zapłaty zobowiązania dokonano zgodnie z ww. umową – 14 dni od dnia przedłożenia przez Wykonawcę faktur.

„Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, usługi odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego oraz usług kurierskich na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach”.

Zamówienie współfinansowane jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 Oś 11 Pomoc Techniczna.

Dnia 13.07.2016 r., do Oddziału Zamówień Publicznych został złożony wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania stanowi

K. Sulej
M. Gładki
Ant

CHB 105 *[signature]*

załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Nr 1615/13 z dnia 9.01.2013 roku - Instrukcja „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej”.

Przedmiot zamówienia został opisany w załącznikach nr 1, nr 2, nr 3 do SIWZ ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób szczegółowy, wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przewidzianego dla wartości niższych niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Komisja przetargowa została powołana dnia 30.06.2016 r. na podstawie pism Dyrektora Departamentu Organizacyjno – Administracyjnego w sprawie wyznaczenia członków komisji przetargowej zgodnie z przepisami instrukcji „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej” stanowiącej załącznik Nr 1 do Uchwały Zarządu nr 1615/13 z dnia 9 stycznia 2013 roku, stosownie do art. 19 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W cytowanej instrukcji określono organizację, skład, tryb pracy, oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, stosownie do art. 21 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 30.06.2016 r. na łączną kwotę 623.056,86 zł netto, co stanowiło równowartość 149.238,75 euro w tym dla części I na kwotę 445.601,10 zł netto, co stanowiło równowartość 106.733,36 euro, dla części II na kwotę 167.951,90 zł netto, co stanowiło równowartość 40.228,96 euro, dla części III na kwotę 9.503,86 zł netto, co stanowiło równowartość 2.276,43 euro. Ustalenia wartości szacunkowej dokonano na podstawie cenników poczty polskiej, cenników firm kurierskich zamieszczonych na stronach internetowych oraz poniesionych kosztów.

Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego zastosowano średni kurs złotego do euro w wysokości 4,1749 zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.

Oszacowanie przedmiotu zamówienia wskazuje, że wartość zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 209.000,00 euro dla usług, o której mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Wartość zamówienia została ustalona, zgodnie z art. 32 ust. 1 ust. 2, art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na w/w usługę. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej od dnia 26.07.2016 r., stosownie do art. 11 ust. 1 cytowanej ustawy. Ponadto Zamawiający zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.07.2016 r. pod nr 155949 – 2016 oraz w miejscu publicznie dostępnym - na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego od dnia 26.07.2016 r. do dnia 9.09.2016 r. W treści ogłoszenia o zamówieniu zawarte zostały wszystkie informacje, stosownie do art. 41 pkt 1 – 15 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opracowana przez Zamawiającego oraz udostępniona w BIP od dnia 26.07.2016 r. W SIWZ zawarto informacje stosownie, do art. 36 ust. 1 pkt 1-17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 29.07.2016 r. jeden z oferentów zwrócił się do Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o wyjaśnienie treści SIWZ. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami

K. Sankiewicz
Uzup.
at

CHD 106 *[signature]*

zamawiający przekazał w dniu 2.08.2016 r. Wykonawcom, którym przekazał SIWZ oraz zamieścił w BIP bez ujawniania źródła zapytania, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ. Wyjaśnienia i zmiany treści SIWZ nie prowadziły do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz terminu składania ofert.

Integralną część SIWZ stanowiły: szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części I, II, III, formularz oferty, formularz cenowy, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie o przynależności bądź braku przynależności do grupy kapitałowej, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, wykaz głównych usług, wzór umowy.

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający dopuszczał możliwość składania ofert częściowych na dowolnie wybrane części (jedną lub kilka). Zamawiający nie dopuszczał możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, składania ofert wariantowych, zawarcia umowy ramowej oraz nie przewidywał aukcji elektronicznej.

Stosownie do art. 36a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, stosownie do art. 36a ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą informacji czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług (VAT) wskazującego nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania oraz wskazanie ich wartości bez kwoty podatku stosownie do art. 91 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin realizacji przedmiotowego zamówienia został określony przez Zamawiającego i wskazany w SIWZ dla każdej części od dnia 1.01.2017 r. do dnia 31.12.2018 r. (24 miesiące). Zamawiający zastrzegł jednocześnie, że realizacja przedmiotu zamówienia dla każdej części może zostać zakończona przed upływem ww. terminu w przypadku wcześniejszego wykorzystania kwoty, stanowiącej maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu realizacji zamówienia w danej części zgodnie z przedstawioną ofertą. W związku z powyższym Zamawiający do wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4A do SIWZ postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wprowadził postanowienia dotyczące zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, stosownie do art. 142 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin związania ofertą został ustalony na 30 dni od upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z zapisami SIWZ, jako miejsce składania ofert wyznaczono siedzibę Zamawiającego, tj. Urząd Marszałkowski Budynek C-2, pokój 216. Oferty należało złożyć w terminie do dnia 8.08.2016 r. do godziny 12:00. Termin wyznaczony na składanie ofert został ustalony z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert – termin ten nie był krótszy niż 7 dni, stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przedmiotowym postępowaniu wymagane było wniesienie wadium, którego kwotę ustalono, stosownie do art. 45 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych dla każdej części, tj. dla części I na kwotę 10.000,00 zł, dla części II na kwotę 3.000,00 zł, dla części III na kwotę 200,00 zł w jednej z wymaganych form określonych w art. 45 ust. 6 pkt 1-5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Kwota

K. Suij-Baam
M. G. J. de Vries
art

CUA

[Signature]

ustalonego przez zamawiającego wadium dla każdej z części nie przekraczała 3% wartości zamówienia podstawowego, stosownie do art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jako kryteria oceny ofert przyjęto cenę o wadze 90%, okres śledzenia przesyłki o wadze 10%. Kryteria oceny ofert ustalone zostały, zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 1-6, art. 91 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyznaczonym terminie złożona została jedna oferta, tj.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres śledzenia przesyłki
1	POCZTA POLSKA S.A. ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa	Część I – 440.904,60 zł brutto Część II – 166.049,30 zł brutto Część III – 11.689,72 zł brutto	270 dni

Otwarcia ofert dokonano w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu, tj. w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 8.08.2016 r. o godz. 13:00 sporządzając z tej czynności zbiorcze zestawienie ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 729.000,60 zł brutto w tym dla części I – 548.089,35 zł brutto, dla części II – 169.221,50 zł brutto, dla części III – 11.689,75 zł brutto.

Na podstawie udostępnionego do kontroli protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, że wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, czterej członkowie komisji przetargowej złożyli odpowiednio w dniach 8.08.2016 r. oraz 11.08.2016 r. oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania na drukach ZP – 1, stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca wniósł wadium w formie pieniężnej, stosownie do art. 45 ust. 6 pkt 1 w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, który był, zgodny z art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dnia 19.08.2016 r. komisja przetargowa dokonała oceny oferty pod względem spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oraz kompletności złożonych dokumentów sporządzając na tą okoliczność protokół.

Na podstawie wszystkich złożonych dokumentów komisja przetargowa stwierdziła, że oferta złożona przez Wykonawcę Poczta Polska S.A. ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i nie podlega odrzuceniu. Ponadto komisja przetargowa stwierdziła, że Wykonawca popełnił oczywiste omyłki rachunkowe polegające na błędnym wymnożeniu w formularzu cenowym. Zamawiający, stosownie do art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprawił oczywiste omyłki rachunkowe z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek o czym poinformował Wykonawcę.

Prace komisji przetargowej zakończyły się dnia 19.08.2016 r., co potwierdza sporządzony protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół został podpisany przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, które po zapoznaniu się z jego treścią nie zgłosiły uwag. Protokół został zatwierdzony w dniu 9.09.2016 roku przez Dyrektora Departamentu Organizacyjno -Administracyjnego, jako pracownika zamawiającego, któremu Kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności zgodnie z wymogami określonymi przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu oferta złożona przez Poczta Polską S.A. została uznana za najkorzystniejszą i otrzymała następującą ilość punktów dla części I, II, III w kryterium cena 90,00 pkt, w kryterium okres śledzenia przesyłki 10 pkt, - łączna liczba punktów - 100,00 pkt.

K. Szwajczer
M. Gudel
AT

Chud
108

W dniu 19.08.2016 r. wykonawca został poinformowany za pośrednictwem poczty elektronicznej o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych oraz o wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na stronie internetowej Zamawiającego niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zamawiający odrębnym pismem zawiadomił Wykonawcę, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza o dacie i godzinie podpisania umowy.

Z wybranym w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcą w dniu 5.09.2016 r. Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski reprezentowany przez Zarząd przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł trzy umowy Nr ID 341097/T, Nr ID 341098/T, Nr ID 341099/T na świadczenie przedmiotowej usługi. Termin podpisania umowy ustalony został, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W § 4 pkt 1 umów Nr ID 341097/T, Nr ID 341098/T, Nr ID 341099/T określono wynagrodzenie Wykonawcy odpowiednio na kwotę 440.904,20 zł brutto, 166.049,30 zł brutto oraz 11.689,75 zł brutto. Wartości te wynikają z ceny oferty złożonej przez Wykonawcę w dniu 8.08.2016 r.

Wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza wadium zwrócono niezwłocznie po zawarciu umowy, tj. dnia 9.09.2016 r., stosownie do art. 46 ust. 1a cytowanej ustawy. Zamawiający dokonał zwrotu wadium wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, stosownie do art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na świadczenie przedmiotowej usługi Zamawiający zabezpieczył środki w wysokości 730.000,00 zł. Środki te zostały ujęte w Dziale 750, rozdziale 75018, § 4300, § 4308, § 4309.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na świadczenie przedmiotowej usługi Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 143568 - 2016 w dniu 9.09.2016 r., tj. niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do przedmiotowego postępowania nie wniesiono żadnego odwołania.

Wykonawca za pierwszy kwartał 2017 r. przedłożył Zamawiającemu 7 faktur VAT dotyczących świadczenie usług pocztowych na łączną kwotę 86.546,03 zł brutto, z 14 dniowym terminem płatności. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Wydatki związane z realizacją umów Nr ID 341097/T, Nr ID 341098/T, Nr ID 341099/T z dnia 5.09.2016 r. zaklasyfikowano do działu 750, rozdziału 75018, § 4300, § 4308, § 4309. Zapłaty zobowiązania dokonano zgodnie z ww. umowami – 14 dni od dnia przedłożenia przez Wykonawcę faktur. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

„Usługa sprzątania pomieszczeń biurowych w budynkach wynajmowanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego”

Zamówienie współfinansowane jest z Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 oraz ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 11 Pomoc Techniczna.

Dnia 14.10.2016 r., do Oddziału Zamówień Publicznych został złożony wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do którego zastosowanie mają przepisy ustawy

K. Świątek
M. Gładysz
at

aud *JK* 109

Prawo zamówień publicznych. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania stanowi załącznik do Uchwały Zarządu Nr 1615/13 z dnia 9.01.2013 roku - Instrukcja „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej”.

Przedmiot zamówienia został opisany w załączniku Nr 1 do SIWZ ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przewidzianego dla wartości niższych niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Komisja przetargowa została powołana dnia 7.10.2016 r. na podstawie pism Dyrektora Departamentu Organizacyjno – Administracyjnego w sprawie wyznaczenia członków komisji przetargowej zgodnie z przepisami instrukcji „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej” stanowiącej załącznik Nr 1 do Uchwały Zarządu nr 1615/13 z dnia 9 stycznia 2013 roku, stosownie do art. 19 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W cytowanej instrukcji określono organizację, skład, tryb pracy, oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, stosownie do art. 21 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

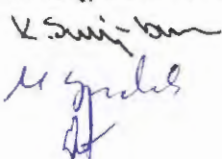
Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 30.09.2016 r. na kwotę 393.404,73 zł netto, co stanowiło równowartość 94.230,93 euro. Wartość zamówień uzupełniających ustalono na kwotę 196.702,36 zł netto, co stanowiło równowartość 47.115,47 euro. Łączna wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia wraz z zamówieniami uzupełniającymi wyniosła 590.107,09 zł netto, co stanowiło równowartość 141.346,40 euro. Ustalenia wartości szacunkowej dokonano na podstawie średniej ceny kompleksowej usługi sprzątnięcia pomieszczeń biurowych zebranych telefonicznie od losowo wybranych firm działających na terenie kraju oraz średniej ceny rynkowej materiałów higienicznych.

Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego zastosowano średni kurs złotego do euro w wysokości 4,1749, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.

Oszacowanie przedmiotu zamówienia wskazuje, że wartość zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 209 000 euro dla usług, o której mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Wartość zamówienia została ustalona, zgodnie z art. 32 ust. 1- 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na w/w usługę.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej od dnia 7.11.2016 r., stosownie do art. 11 ust. 1 cytowanej ustawy. Ponadto Zamawiający zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7.11.2016 r. pod nr 337803 – 2016 oraz w miejscu publicznie dostępnym - na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego od dnia 7.11.2016 r. do dnia 17.11.2016 r. W treści ogłoszenia o zamówieniu zawarte zostały wszystkie informacje, stosownie do art. 41 pkt 1 – 15 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opracowana przez Zamawiającego oraz udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej od dnia 7.11.2016 r. W SIWZ zawarto informacje







stosownie, do art. 36 ust. 1 pkt 1-17, ust. 2 pkt 8a ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych w pkt 3 załącznika Nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ww. usługę Zamawiający określił wymóg dotyczący zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Stosownie do art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w pkt 3 załącznika Nr 1 SIWZ określił uprawnienia w zakresie spełniania przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności przy realizacji przedmiotowego zamówienia, sposób dokumentowania zatrudnienia oraz uprawnienia kontrolne.

Integralną część SIWZ stanowiły: szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, formularz oferty, formularz cenowy, oświadczenia składane w trybie art. 25a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, wzór umowy.

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert częściowych uzasadniając to tym, że usługa będąca przedmiotem zamówienia jest częścią całorocznego zamówienia przewidzianego do realizacji w 2017 roku, podział zamówienia na części mógłby grozić nadmiernymi trudnościami organizacyjnymi – z uwagi na koordynowanie prac – kontrolę wykonywania usługi przez różnych Wykonawców. Zamawiający dopuszczał możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7, ustawy Prawo zamówień publicznych w wysokości do 50% zamówienia podstawowego. Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert wariantowych, zawarcia umowy ramowej oraz nie przewidywał aukcji elektronicznej.

Stosownie do art. 36a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w SIWZ dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy z zastrzeżeniem, że powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie tego zamówienia, stosownie do art. 36ba cytowanej ustawy. Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, stosownie do art. 36a ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą informacji czy wybór oferty będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług (VAT) wskazującego nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazanie ich wartości bez kwoty podatku stosownie do art. 91 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin realizacji przedmiotowego zamówienia został określony przez Zamawiającego i wskazany w SIWZ od dnia 1.01.2017 r. do dnia 31.12.2019 r. (36 miesięcy) z zastrzeżeniem budynków przy ul. Sienkiewicza 78, ul. Św. Leonarda 1, ul. Sienkiewicza 63, dla których termin rozpoczęcia świadczenia usługi przewidziano od dnia 15.01.2017 r.

W związku z powyższym Zamawiający do wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ wprowadził postanowienia dotyczące zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, stosownie do art. 142 pkt 5 ustawy Prawo

K. Szwajbura
M. Gudek
at

CMO

Ph

zamówień publicznych. Termin związania ofertą został ustalony na 30 dni od upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z zapisami SIWZ, jako miejsce składania ofert wyznaczono siedzibę Zamawiającego, tj. Urząd Marszałkowski Budynek C-2, pokój 13. Oferty należało złożyć w terminie do dnia 17.11.2016 roku do godziny 12:00. Termin wyznaczony na składanie ofert został ustalony z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert – termin ten nie był krótszy niż 7 dni, stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowym postępowaniu wymagane było wniesienie wadium, którego kwotę ustalono na 10.000,00 zł w jednej z wymaganych form określonych w art. 45 ust. 6 pkt 1-5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Kwota ustalonego przez zamawiającego wadium nie przekraczała 3% wartości zamówienia podstawowego, stosownie do art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Jako kryterium oceny ofert przyjęto: cenę o wadze 60%, czyszczenie posadzek przy użyciu maszyn o wadze 15%, mycie okien o wadze 10%, doświadczenie o wadze 15%. Kryteria oceny ofert ustalone zostały, zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 1-6, art. 91 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyznaczonym terminie złożonych zostało dziewięć ofert, tj.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Czyszczenie posadzek przy użyciu maszyn	Mycie okien	Doświadczenie
1	Konsorcjum: CLAR SYSTEM S.A. – Lider, CLAR SERWIS Sp. z o.o., SOLCOM BAYARD Sp. z o.o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań	16.093,52 zł brutto za miesiąc	raz na miesiąc	3 razy w roku	3 lata
2	Zakłady Usługowe WSCHÓD Sp. z o.o. ul. Gazowa 6, 20-406 Lublin	21.097,39 zł brutto za miesiąc	raz na miesiąc	3 razy w roku	3 lata
3	ROKA Zakład Pracy Chronionej Sp. z o.o. ul. Polna 14, 97-300 Piotrków Trybunalski	16.592,45 zł brutto za miesiąc	raz na miesiąc	3 razy w roku	3 lata
4	INWEMER Serwis Sp. z o.o. ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź	20.669,23 zł brutto za miesiąc	raz na miesiąc	4 razy w roku	3 lata
5	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARABELA –CK Sp. z o.o. ul. Warszawska 34, 25-312 Kielce	17.882,01zł brutto za miesiąc	raz na 6 miesięcy	3 razy w roku	3 lata
6	Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG Krzysztof Buszko ul. Hauke Bosaka 1, 25-217 Kielce	17.122,45 zł brutto za miesiąc	raz na miesiąc	3 razy w roku	3 lata
7	Międzywojewódzka Usługowa Spółka Inwalidów w Kielcach Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 14, 25-004 Kielce	21.837,12 zł brutto za miesiąc	raz na trzy miesiące	2 razy w roku	1 rok
8	STW System Sp. z o.o. ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce	12.466,25 zł brutto za miesiąc	raz na miesiąc	2 razy w roku	3 lata
9	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe FILPEX ul. Olszewskiego 7, 25-663 Kielce	14.880,21 zł brutto za miesiąc	raz na miesiąc	3 razy w roku	3 lata

Otwarcia ofert dokonano w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu, tj. w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 17.11.2016 r. o godz. 13:00 sporządzając z tej czynności zbiorcze zestawienie ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 483.887,82 złotych brutto.

Na podstawie udostępnionego do kontroli protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, że wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie

K. Sulik - tłum

11.11.16

CHB 112 *CH*

zastrzeżonych dla siebie czynności, trzech członkowie komisji przetargowej złożyli w dniu 17.11.2016 r. oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania na drukach ZP – 1, stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kontrola ustaliła, że przewodnicząca komisji przetargowej złożyła oświadczenie w treści którego podała, że w związku z zaistnieniem okoliczności o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, podlega wyłączeniu z toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. na podstawie udostępnionych dokumentów kontrola stwierdziła, że przewodnicząca komisji przetargowej nie była obecna podczas sesji otwarcia ofert (urlop wypoczynkowy) a także nie wykonywała żadnych czynności w postępowaniu. W miejsce wyłączonej przewodniczącej komisji do powołana została kolejna osoba której powierzono pełnienie funkcji przewodniczącej komisji przetargowej. Nowo powołana przewodnicząca złożyła oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania na druku ZP – 1, stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Skład komisji był zgodny z obowiązującą w Urzędzie Marszałkowskim instrukcją „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej” stanowiącą załącznik Nr 1 do Uchwały Zarządu nr 1615/13 z dnia 9 stycznia 2013 roku.

Siedmiu Wykonawców wniosło wadium w formie pieniężnej, dwóch Wykonawców wniosło wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, stosownie do art. 45 ust. 6 pkt 1, pkt 3 w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, który był, zgodny z art. 45 ust. 1 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej, na której udostępniono SIWZ informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych tj.: kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach zobowiązani byli stosownie do art. 24 ust. 11 cytowanej ustawy oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, należało złożyć dowody potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Siedmiu Wykonawców złożyło, stosownie do art. 24 ust. 11 cytowanej ustawy oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem dnia 22.11.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawców INWEMER Serwis Sp. z o.o. oraz Międzywojewódzką Usługową Spółkę Inwalidów w Kielcach do uzupełnienia oświadczenia o przynależności bądź braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wyznaczając termin złożenia dokumentu na dzień 28.11.2016 r. Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, złożyli oświadczenie o przynależności bądź braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej

W SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu ww. postępowania Zamawiający nie przewidział możliwości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (procedura odwrócona).

Dnia 29.11.2016 r. po upływie terminu wyznaczonego na uzupełnienie dokumentów komisja przetargowa dokonała oceny ofert pod względem spełniania przez wykonawców warunków udziału

K. Sulej - Dariusz
K. Sulej
akt

CHD



w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oraz kompletności złożonych dokumentów sporządzając na tą okoliczność protokół.

Na podstawie wszystkich złożonych dokumentów komisja przetargowa stwierdziła, że oferty złożone przez Wykonawców: Konsorcjum: Clar System S.A. – Lider, Clar Serwis Sp. z o.o., Solcom Bayard Sp. z o.o., Zakłady Usługowe Wschód Sp. z o.o., Roka Zakład Pracy Chronionej Sp. z o.o., Inwemer Serwis Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Karabela –CK Sp. z o.o., Międzywojewódzka Usługowa Spółka Inwalidów w Kielcach Sp. z o.o., STW System Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Filpex spełniają warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto komisja przetargowa stwierdziła, że Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG złożył wadliwą gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium o numerze 02GG53/0074/16/0023 wystawioną przez „Inter Risk TU S.A. Vienna Insurance Group”. W treści ww. gwarancji brakowało określenia podmiotu, na którego wniosek wystawione zostało zobowiązanie. Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium nie jest dokumentem, który podlega uzupełnieniu. W związku z powyższym komisja przetargowa, stosownie do art. 89 ust 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuciła ofertę ww. Wykonawcy.

Prace komisji przetargowej zakończyły się dnia 29.11.2016 r., co potwierdza sporządzony protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół został podpisany przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, które po zapoznaniu się z jego treścią nie zgłosiły uwag. Protokół został zatwierdzony w dniu 12.12.2016 roku przez Sekretarza, jako pracownika zamawiającego, któremu Kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności zgodnie z wymogami określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do przedmiotowego postępowania nie wniesiono żadnego odwołania.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta złożona przez STW System Sp. z o.o. z siedzibą ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce została uznana za najkorzystniejszą i otrzymała następującą ilość punktów w kryterium cena - 60,00 pkt, w kryterium czyszczenie posadzek przy użyciu maszyn - 15 pkt, w kryterium mycie okien - 5 pkt, w kryterium doświadczenie - 15 pkt - łączna liczba punktów - 95,00 pkt. W dniu 29.11.2016 r. wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali poinformowani za pośrednictwem poczty elektronicznej o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych oraz o wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na stronie internetowej Zamawiającego niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zamawiający odrębnym pismem zawiadomił Wykonawcę, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza o dacie i godzinie podpisania umowy informując jednocześnie o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione przed zawarciem umowy, tj. o konieczności przedłożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej na kwotę minimum 100.000,00 zł.

Z wybranym w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcą w dniu 8.12.2016 r. Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski reprezentowany przez Zarząd Województwa przy kontrasygnacie Skarbnika

K. Sulik-Bauer

M. Szudat
ot

CMR

podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zaklasyfikowanych jako wydatki majątkowe próbą kontrolną objęto postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zaklasyfikowane jako wydatki bieżące.

Z wykazu udzielonych w 2017 r. przez Urząd Marszałkowski zamówień publicznych wynika, że Zamawiający przeprowadził 71 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 cytowanej ustawy na łączną kwotę 20.883.561,20 zł netto (21.886.333,01 zł brutto) zaklasyfikowanych jako wydatki bieżące w tym:

- 42 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup usług w trybie przetargu nieograniczonego o wartości 17.231.132,90 zł netto (17.575.485,35 zł brutto),
- 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup usług w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości 162.601,62 zł netto (200.000,00 zł brutto),
- 13 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy w trybie przetargu nieograniczonego o wartości 2.387.746,63 zł netto (2.930.520,23 zł brutto).

Ponadto Zamawiający udzielił 15 zamówień na usługi społeczne, zgodnie z art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych o wartości 1.087.897,05 zł netto (1.126.960,03 zł brutto).

Wykaz udzielonych zamówień publicznych prowadzonych przez Oddział Zamówień Publicznych w 2017 roku zawierają akta kontroli Nr IV/18 do protokołu kontroli.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych objęto:

a) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa materiałów biurowych, maszyn biurowych oraz materiałów eksploatacyjnych do maszyn biurowych”

b) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sukcesywny zakup paliwa na potrzeby kolumny transportu Zamawiającego”.

Czynnościami kontrolnymi objęto zgodność przeprowadzonych postępowań na wybór Wykonawcy zamówienia publicznego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz realizacji postanowień zawartych w umowie.

„Dostawa materiałów biurowych, maszyn biurowych oraz materiałów eksploatacyjnych do maszyn biurowych” w tym część I – dostawa materiałów biurowych, część II – dostawa niszczarek, część III – dostawa materiałów eksploatacyjnych do maszyn biurowych

Zamówienie współfinansowane jest przez Unię Europejską w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 oraz Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 ze środków Funduszu Spójności oraz budżetu państwa.

Dnia 2.02.2017 r., do Oddziału Zamówień Publicznych został złożony wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do którego zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania stanowi załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Nr 2081/16 z dnia 14.12.2016 roku - Instrukcja „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej”.

K. Suliński

M. Gąbka

C. Ciolek

[Signature]

Przedmiot zamówienia został opisany w załączniku Nr 1 do SIWZ ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób szczegółowy i wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przewidzianego dla wartości niższych niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Komisja przetargowa została powołana dnia 2.12.2017 r. na podstawie pism Dyrektora Departamentu Organizacyjno – Administracyjnego w sprawie wyznaczenia członków komisji przetargowej zgodnie z przepisami instrukcji „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej” stanowiącej załącznik Nr 1 do Uchwały Zarządu nr 2081/16 z dnia 14 grudnia 2016 roku, stosownie do art. 19 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W cytowanej instrukcji określono organizację, skład, tryb pracy, oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, stosownie do art. 21 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 31.01.2017 r. dla części I na kwotę 174.975,85 zł netto, co stanowiło równowartość 41.911,39 euro, dla części II na kwotę 27.600,00 zł netto, co stanowiło równowartość 6.610,94 euro, dla części III na kwotę 17.539,30 zł netto, co stanowiło równowartość 4.201,13 euro. Łączna wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia wyniosła 220.115,15 zł netto, co stanowiło równowartość 52.723,45 euro. Ustalenia wartości szacunkowej dokonano na podstawie średnich cen artykułów będących przedmiotem zamówienia.

Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego zastosowano średni kurs złotego do euro w wysokości 4,1749, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.

Oszacowanie przedmiotu zamówienia wskazuje, że wartość zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 209 000 euro dla dostaw, o której mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Wartość zamówienia została ustalona, zgodnie z art. 32 ust. 1 ust. 2, ust. 4, art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na w/w dostawę.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej od dnia 21.02.2017 r., stosownie do art. 11 ust. 1 cytowanej ustawy. Ponadto Zamawiający zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.02.2017 r. pod nr 29431 – 2017 oraz w miejscu publicznie dostępnym - na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego od dnia 21.02.2017 r. do dnia 3.03.2017 r. W treści ogłoszenia o zamówieniu zawarte zostały wszystkie informacje, stosownie do art. 41 pkt 1 – 15 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opracowana przez Zamawiającego oraz udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej od dnia 21.02.2017 r. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarto informacje stosownie, do art. 36 ust. 1 pkt 1-17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 23.02.2017 r. jeden z oferentów zwrócił się do Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o wyjaśnienie treści SIWZ. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami

K. Szwed
M. Gudel
AK

AK

AK

zamawiający przekazał w dniu 24.02.2017 r. wykonawcom, którym przekazał SIWZ oraz zamieścił w Biuletynie Informacji Publicznej bez ujawniania źródła zapytania, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyjaśnienia treści SIWZ nie powodowały konieczności zmiany terminu składania ofert.

Integralną część SIWZ stanowiły: szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, formularz oferty, formularz cenowy dla części I, części II oraz części III, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, wzór umowy dla każdej z części.

Stosownie do art. 36aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonał podziału zamówienia na trzy części określając zakres i przedmiot zamówienia dla każdej z części. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający dopuszczał możliwość składania ofert częściowych. Stosownie do art. 36aa ust. 3, ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający nie określił maksymalnej liczby części zamówienia, na które może zostać udzielone zamówienie jednemu Wykonawcy oraz nie ograniczył liczby części zamówienia, którą może udzielić jednemu Wykonawcy.

Zamawiający nie dopuszczał możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie dopuszczał również możliwości składania ofert wariantowych, zawarcia umowy ramowej oraz nie przewidywał aukcji elektronicznej.

Stosownie do art. 36a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą informacji czy wybór oferty będzie prowadzić do powstaniu u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług (VAT) wskazującego nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazanie ich wartości bez kwoty podatku stosownie do art. 91 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin realizacji przedmiotowego zamówienia został określony przez Zamawiającego i wskazany w SIWZ dla części I od dnia podpisania umowy sukcesywnie do końca 2017 roku, dla części II – 21 dni od daty zawarcia umowy, dla części III – 21 dni od daty zawarcia umowy. Zamawiający dopuszczał wykonanie zamówienia dla części I w kilku częściowych dostawach natomiast dla części II i części III Wykonawca zobowiązany był do wykonania przedmiotu zamówienia w jednej dostawie.

Termin związania ofertą został ustalony na 30 dni od upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z zapisami SIWZ, jako miejsce składania ofert wyznaczono siedzibę Zamawiającego, tj. Urząd Marszałkowski Budynek C-2, pokój 13. Oferty należało złożyć w terminie do dnia 2.03.2017 roku do godziny 11:00. Termin wyznaczony na składanie ofert został ustalony z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert – termin ten nie był krótszy niż 7 dni, stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowym postępowaniu wymagane było wniesienie wadium, którego kwotę określono dla części I w wysokości 3.000,00 zł dla części II w wysokości 500,00 zł, dla części III w wysokości 400,00 zł w jednej z wymaganych form określonych w art. 45 ust. 6 pkt 1-5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Kwota ustalonego przez zamawiającego wadium nie przekraczała 3% wartości zamówienia podstawowego dla części I, części II oraz części III, stosownie do art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Jako kryteria oceny ofert przyjęto dla części I - cenę

[Signature]
[Signature]
[Signature]

[Signature]

[Signature]

o wadze 60%, białość papieru o wadze 20%, czas dostawy od momentu telefonicznego powiadomienia przez Zamawiającego o wadze 20%, dla części II - cenę o wadze 60%, gwarancję o wadze 30%, termin dostawy o wadze 10%, dla części III - cenę o wadze 60%, jakość o wadze 30%, termin dostawy o wadze 10%. Kryteria oceny ofert ustalone zostały, zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 1-6, art. 91 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyznaczonym terminie złożone zostały trzy oferty, tj.

Część I

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Białość papieru	czas dostawy
1	BIURO MARKET Leszek Kulina Spółka Jawna ul. Zagórska 118, 25-346 Kielce	180.712,47 zł brutto	166 +/- 2 CIE	do 5 dni
2	KONKRET PLUS Leszek Ozioro ul. Chałubińskiego 44, 25-619 Kielce	165.068,40 zł brutto	168 CIE	5 dni

Część II

	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Termin dostawy	Gwarancja
1	BIURO MARKET Leszek Kulina Spółka Jawna ul. Zagórska 118, 25-346 Kielce	17.992,44 zł brutto	15 dni	3 lata
2	KONKRET PLUS Leszek Ozioro ul. Chałubińskiego 44, 25-619 Kielce	20.397,09 zł brutto	15 dni	3 lata

Część III

	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Termin dostawy	Jakość
1	BIURO MARKET Leszek Kulina Spółka Jawna ul. Zagórska 118, 25-346 Kielce	18.406,95 zł brutto	15 dni	0 szt.
2	ECOBBLACK S.C. M. Szewczyk, Ł. Baran Domaniówka 1E, 25-413 Kielce	14.748,93 zł brutto	14 dni	0 szt.

Otwarcia ofert dokonano w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu, tj. w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 2.03.2017 r. o godz.12:00 sporządzając z tej czynności zbiorcze zestawienie ofert. W sesji otwarcia ofert nie brali udziału Wykonawcy. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 270.741,64 złotych brutto w tym na część I – 215.220,30 zł brutto, na część II - 33.948,00 zł brutto, na część III – 21.573,34 zł brutto.

Na podstawie udostępnionego protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, że wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. pracownicy zamawiającego, którym kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, trzej członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania na drukach ZP – 1, stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wszyscy Wykonawcy wnieśli wadium w formie pieniężnej, stosownie do art. 45 ust. 6 pkt 1, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, który był, zgodny z art. 45 ust. 1 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał pismem z dnia 8.03.2017 r. Wykonawców Biuro Market S.J. do złożenia wyjaśnień w tym

K. Sulik - Buran

M. Kozłowski
Aut

CMO

złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w części II zamówienia, Konkret Plus do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w części II zamówienia oraz Wykonawcę Ecoblack S.C. do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w części III zamówienia. Wyjaśnienia należało złożyć w siedzibie Zamawiającego w terminie do dnia 13.03.2017 r. Wykonawcy złożyli w wymaganym przez Zamawiającego terminie wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny, które zostały uznane przez Zamawiającego za wiarygodne. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawcy Konkret Plus oraz Ecoblack S.C. zastrzegli, że załączona do złożonych wyjaśnień szczegółowa kalkulacja kosztów stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz.1503 ze zm.).

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej, na której udostępniono SIWZ informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych tj.: kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach zobowiązani byli stosownie do art. 24 ust. 11 cytowanej ustawy oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, należało złożyć dowody potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dwóch Wykonawców złożyło, stosownie do art. 24 ust. 11 cytowanej ustawy oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Złożone przez Wykonawcę firmę Konkret Plus oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej zawierało błąd. W oświadczeniu wskazano, iż dotyczy ono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup energii elektrycznej natomiast oferta została złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów biurowych, maszyn biurowych oraz materiałów eksploatacyjnych do maszyn biurowych. W związku z powyższym, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 8.03.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę firmę Konkret Plus do złożenia w terminie do dnia 13.03.2017 r. prawidłowego oświadczenia o przynależności bądź braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Ponadto, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 8.03.2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Ecoblack S.C. do uzupełnienia oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wyznaczając termin złożenia dokumentu na dzień 13.03.2017 r. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożyli oświadczenie o przynależności bądź braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający nie przewidział możliwości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (procedura odwrócona), zgodnie, z którym Zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału

X. Suij-
M. G. G. G.
R. G. G.

CHOR

CH

w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

Pismem z dnia 10.03.2017 r. Znak: DOA-III.272.1.3.2017 Zamawiający poinformował Wykonawcę firmę Konkret Plus, iż działając na mocy art. 87 ust. 2 pkt 2, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonał w złożonej ofercie poprawy oczywistych omyłek rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SWIZ. Poprawione omyłki rachunkowe oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SWIZ i zmiany cen ofert złożonych przez ww. Wykonawców nie miały wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej. Zamawiający poinformował również Wykonawcę, że brak zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia skutkować będzie odrzuceniem oferty, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wyraził pisemną zgodę na dokonanie przez Zamawiającego sprostowania oczywistych omyłek rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SWIZ.

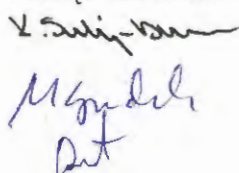
Dnia 15.03.2017 r. po upływie terminu wyznaczonego na uzupełnienie dokumentów komisja przetargowa dokonała oceny ofert pod względem spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oraz kompletności złożonych dokumentów sporządzając na tą okoliczność protokół. Na podstawie wszystkich złożonych dokumentów komisja przetargowa stwierdziła, że oferty złożone przez Wykonawców: Biuro Market, Konkret Plus oraz Ecoblack S.C. spełniają warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Zamawiający stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 15.03.2017 r. wezwał Wykonawców Biuro Market S. j., Konkret Plus, których oferty zostały najwyżej ocenione w części I oraz części II zamówienia do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego wyznaczając termin na ich złożenie na dzień 20.03.2017 r. Wykonawca Ecoblack S.C. załączył do złożonej oferty dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z powyższym odstąpiono od wezwania. Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego złożyli wszystkie niezbędne dokumenty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta złożona przez Biuro Market S.J. z siedzibą ul. Zagórska 118, 25-346 Kielce została uznana za najkorzystniejszą w części II zamówienia i otrzymała następującą ilość punktów w kryterium cena - 60,00 pkt, w kryterium gwarancja - 30 pkt, w kryterium termin dostawy - 10 pkt - łączna liczba punktów - 100,00 pkt.

W dniu 21.03.2017 r. wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali poinformowani za pośrednictwem poczty elektronicznej o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych oraz o wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części II zamówienia. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na stronie internetowej Zamawiającego niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zamawiający odrębnym pismem zawiadomił Wykonawcę, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza o dacie i godzinie zawarcia umowy.

Z wybranym w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcą w dniu 29.03.2017 r. Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski reprezentowany przez Zarząd Województwa przy kontrasygnacie Skarbnika







zawarł umowę Nr DOA-III.273.11.2017 dotyczącą części II przedmiotowego zamówienia. Termin podpisania umowy ustalony został, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W § 4 pkt 1 umowy Nr DOA-III.273.11.2017 określono wynagrodzenie Wykonawcy na kwotę 17.992,44 zł brutto. Wartość ta wynika z ceny oferty złożonej przez Wykonawcę w dniu 2.03.2017 r.

Stosownie do art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający pismem z dnia 28.03.2017 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni licząc od dnia, w którym upływa 30 dniowy ustawowy okres związania ofertą dla części I oraz części II zamówienia. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie oświadczenia woli dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o dodatkowe 30 dni na dzień 31.03.2017 r.

Wykonawcy złożyli w wymaganym przez Zamawiającego terminie oświadczenia woli w treści, których wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Dnia 28.03.2017 r. komisja przetargowa wykonała czynności związane z badaniem dokumentów przedmiotowych dotyczących części III zamówienia pn. „Zakup materiałów eksploatacyjnych do maszyn biurowych”. Komisja uznała, że oferta złożona przez firmę Ecoblack S.C. jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia a zaoferowana przez Wykonawcę cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta złożona przez Ecoblack S.C. z siedzibą Domaniówka 1E, 25-413 Kielce została uznana za najkorzystniejszą w części III zamówienia i otrzymała następującą ilość punktów w kryterium cena - 60,00 pkt, w kryterium, jakość - 30 pkt, w kryterium termin dostawy - 10 pkt - łączna liczba punktów - 100,00 pkt.

W dniu 29.03.2017 r. wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali poinformowani za pośrednictwem poczty elektronicznej o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych oraz o wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części III.

Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na stronie internetowej Zamawiającego niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zamawiający odrębnym pismem z dnia 10.04.2017 r. zawiadomił Wykonawcę, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza o dacie i godzinie zawarcia umowy.

Dnia 11.04.2017 r. Wykonawca, Ecoblack S.C. z siedzibą, Domaniówka 1E, 25-413 Kielce złożył oświadczenie w treści, którego podał, że zaoferowane w ofercie produkty nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku ze złożonym przez Wykonawcę Ekoblack s.c. oświadczeniem Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 29.03.2017 r. wykluczeniu z postępowania ww. Wykonawcy, powtórzeniu badania i oceny ofert oraz dokonaniu ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta złożona przez Biuro Market została uznana za najkorzystniejszą w części III zamówienia i otrzymała następującą ilość punktów w kryterium cena - 60,00 pkt, w kryterium, jakość - 30 pkt, w kryterium termin dostawy - 10 pkt - łączna liczba punktów - 100,00 pkt.

W dniu 21.04.2017 r. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali poinformowani za pośrednictwem poczty elektronicznej o zmianie wyboru najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych oraz o wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części III.

K. Szwaj - Burm

[Signature]
[Signature]

[Signature]

[Signature]

Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na stronie internetowej Zamawiającego niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zamawiający odrębnym pismem zawiadomił Wykonawcę, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza o dacie i godzinie zawarcia umowy.

Z wybranym w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcą w dniu 28.04.2017 r. Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski reprezentowany przez Zarząd Województwa przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł umowę Nr DOA-III.273.16.2017 dotyczącą realizacji części III zamówienia Termin podpisania umowy ustalony został, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W § 4 pkt 1 umowy Nr DOA-III.273.16.2017 określono wynagrodzenie Wykonawcy na kwotę 18.406,95 zł brutto. Wartość ta wynika z ceny oferty złożonej przez Wykonawcę w dniu 2.03.2017 r.

Dnia 10.04.2017 r. komisja przetargowa na podstawie wszystkich dokumentów przedmiotowych dokonała badania i oceny ofert dotyczących części I zamówienia i ustaliła, że oferta złożona przez Wykonawcę Konkret Plus w poz. 29 oraz poz. 99 formularza cenowego nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z powyższym, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona.

Pismem z dnia 11.04.2017 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Biuro Market S. j. stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia w wyznaczonym nie krótszym niż 5 dni terminie dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (np. karta produktu, kopia strony katalogowej itp.) wyznaczając termin ich złożenia na dzień 18.04.2017 r. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył dokumenty opisujące produkty objęte przedmiotowym zamówieniem potwierdzające spełnianie wymagań Zamawiającego.

Dnia 19.04.2017 r. komisja przetargowa wykonała czynności związane z badaniem dokumentów przedmiotowych dotyczących części I zamówienia. Komisja na podstawie wszystkich złożonych dokumentów uznała, że oferta złożona przez firmę Biuro Market S. j. jest zgodna z treścią SIWZ, a zaoferowana przez Wykonawcę cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym oferta złożona przez Biuro Market S. j. z siedzibą ul. Zagórska 118, 25-346 Kielce została uznana za najkorzystniejszą w części I zamówienia i otrzymała następującą ilość punktów w kryterium cena - 60,00 pkt, w kryterium białosc papieru - 20 pkt, w kryterium czas dostawy od momentu telefonicznego powiadomienia przez Zamawiającego - 20 pkt - łączna liczba punktów - 100,00 pkt.

W dniu 19.04.2017 r. wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali poinformowani za pośrednictwem poczty elektronicznej o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych oraz o wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części I.

Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na stronie internetowej Zamawiającego niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zamawiający odrębnym pismem zawiadomił Wykonawcę, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza o dacie i godzinie zawarcia umowy.

K. Sulej
M. Gudel
AK

CUA

[Signature]

o zamówieniu opublikowano 06.04.2017 r., wpłynęły 2 oferty, punktacja wykonawców - 5.05.2017 r., umowa zawarta 15.05.2017 r. Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń informatycznych i akcesoriów komputerowych - wniosek o wszczęcie postępowania złożono 07.04.2017 r., ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 16.05.2017 r., Organizacja dwudniowego spotkania dla interesariuszy pn. „Wymiana dobrych praktyk w obszarze mikrofinansowania przedsiębiorstw na terenie województwa świętokrzyskiego” - wniosek o wszczęcie postępowania złożono 07.04.2017 r., ogłoszenie o zamówieniu opublikowano 27.04.2017 r. wpłynęła 1 oferta, punktacja wykonawców - 10.05.2017 r., umowa zawarta 18.05.2017 r. W każdym z tych postępowań koniecznym było dokonanie szeregu czynności: przygotowania postępowania, badania i oceny ofert, wezwań do złożenia dokumentów, wyboru oferty najkorzystniejszej, itp. W tej sytuacji trudno mówić o celowym opóźnieniu w wykonywaniu jakichkolwiek czynności. Odsetki od zwracanej kwoty, naliczane od dnia wpływu do dnia zwrotu, nie stanowiły dochodu Zamawiającego. Czynność zwrotu wadium w kwocie 500,00 złotych wraz z odsetkami w terminie 40 dni od dnia zawarcia umowy miała charakter incydentu. Nie naruszyło zasad uczciwej konkurencji, a także nie miało wpływu na wynik postępowania. Czynność ta nie wywołała żadnych negatywnych skutków dla postępowania i dla budżetu Zamawiającego.

Złożone wyjaśnienia należy uznać za wyczerpujące. Niedokonanie zwrotu wadium w terminie miało charakter incydentalny, co potwierdzają inne objęte kontrolą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza w części I zamówienia Zamawiający dokonał zwrotu wadium w kwocie 3.000,00 zł niezwłocznie po zawarciu umowy, stosownie do art. 46 ust.1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawcom, którzy wnieśli wadium w formie pieniężnej Zamawiający dokonał zwrotu wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, stosownie do art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto Zamawiający, stosownie do art. 46 ust. 5 pkt 1, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zatrzymał wadium w wysokości 400,00 zł wniesione przez Wykonawcę Ecoblack S.C. z siedzibą Domaniówka 1E, 25-413 Kielce, który odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie, a zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający skierował do Wykonawcy pismo w którym uzasadnił decyzję o zatrzymaniu wadium.

Prace komisji przetargowej zakończyły się dnia 21.03.2017 r. – część II zamówienia, dnia 28.03.2017 r. – część III zamówienia oraz dnia 19.04.2017 – część I zamówienia, co potwierdza sporządzony protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół został podpisany przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, które po zapoznaniu się z jego treścią nie zgłosiły uwag. Protokół został zatwierdzony w dniu 4.05.2017 roku przez Dyrektora Departamentu Organizacyjno - Administracyjnego, jako pracownika zamawiającego, któremu Kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności zgodnie z wymogami określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do przedmiotowego postępowania nie wniesiono żadnego odwołania.

Na realizację zamówienia Zamawiający zabezpieczył środki w wysokości 270.741,65 zł. Środki te zostały ujęte w dziale 750, rozdziału 75018, § 4210, § 4218, § 4219

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację przedmiotowego zadania Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 76989 - 2017 w dniu 28.04.2016 r., tj. nie później niż

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]

30 dni od dnia zawarcia umów w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do przedmiotowego postępowania nie wniesiono żadnego odwołania.

Za realizację części II zamówienia Wykonawca przedłożył Zamawiającemu 4 faktury VAT na łączną kwotę 17.992,44 zł brutto, z 14 dniowym terminem płatności. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Za realizację części III zamówienia Wykonawca przedłożył Zamawiającemu 2 faktury VAT na łączną kwotę 18.406,95 zł brutto, z 14 dniowym terminem płatności. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Za realizację części I zamówienia pn. Wykonawca przedkładał Zamawiającemu faktury VAT za każdą dostawę artykułów biurowych, z 14 dniowym terminem płatności. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Wydatki związane z realizacją umów Nr DOA-III.273.11.2017 z dnia 29.03.2017 r., Nr DOA-III.273.16.2017 z dnia 28.04.2017 r. oraz Nr DOA-III.273.20.2017 z dnia 26.04.2017 r. zaklasyfikowano do działu 750, rozdziału 75018, § 4210, § 4218, § 4219. Zapłaty zobowiązania dokonano zgodnie z ww. umową – 14 dni od dnia przedłożenia przez Wykonawcę faktur.

„Sukcesywny zakup paliwa na potrzeby kolumny transportu Zamawiającego”

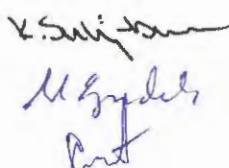
Zamówienie współfinansowane jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 Oś 11 Pomoc Techniczna.

Dnia 6.03.2017 r., do Oddziału Zamówień Publicznych został złożony wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywny zakup paliwa na potrzeby kolumny transportu Zamawiającego”, do którego zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania stanowi załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Nr 2081/16 z dnia 14.12.2016 roku - Instrukcja „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej”.

Przedmiot zamówienia został szczegółowo opisany w załączniku Nr 2 do SIWZ ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przewidzianego dla wartości niższych niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164 ze zm.), dalej zwana również ustawą Prawo zamówień publicznych.

Komisja przetargowa została powołana dnia 6.03.2017 r. na podstawie pism Dyrektora Departamentu Organizacyjno – Administracyjnego w sprawie wyznaczenia członków komisji przetargowej zgodnie z przepisami instrukcji „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej” stanowiącej załącznik Nr 1 do Uchwały Zarządu nr 2081/16 z dnia 14 grudnia 2016 roku, stosownie do art. 19 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W cytowanej instrukcji określono organizację, skład, tryb pracy, oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, stosownie do art. 21 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.







Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 27.02.2017 r. na kwotę 638.000,00 zł netto, co stanowiło równowartość 152.818,03 euro. Ustalenia wartości szacunkowej dokonano na podstawie zużycia paliwa w okresie od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r. oraz średniej ceny paliw w styczniu i lutym 2017 r.

Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego zastosowano średni kurs złotego do euro w wysokości 4,1749 zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.

Oszacowanie przedmiotu zamówienia wskazuje, że wartość zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 209.000,00 euro dla dostaw, o której mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Wartość zamówienia została ustalona, zgodnie z art. 32 ust. 1 ust. 2, art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na w/w dostawę.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ww. dostawę w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej od dnia 21.03.2017 r., stosownie do art. 11 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto Zamawiający zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.03.2017 r. pod nr 47920 – 2017 oraz w miejscu publicznie dostępnym - na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego od dnia 21.03.2017 r. do dnia 29.03.2017 r. W treści ogłoszenia o zamówieniu zawarte zostały wszystkie informacje, stosownie do art. 41 pkt 1 – 15 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opracowana przez Zamawiającego. Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej od dnia 21.03.2017 r. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarto informacje stosownie, do art. 36 ust. 1 pkt 1-17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w dniu 23.03.2017 r., stosownie do art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych dokonał zmian w rozdziale XIV pkt 8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w § 9 pkt 2 wzoru umowy, które nie prowadziły do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Informacja dotycząca ww. zmiany została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 23.03.2017 r.

W dniu 24.03.2017 r. jeden z oferentów zwrócił się do Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o wyjaśnienie treści SIWZ. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazał w dniu 24.03.2017 r. wykonawcom, którym przekazał SIWZ oraz zamieścił w Biuletynie Informacji Publicznej bez ujawniania źródła zapytania, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stanowiły: szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, formularz oferty, formularz cenowy, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, wzór umowy. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert częściowych.

Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części podając w protokole postępowania o udzielenie zamówienia powody niedokonania podziału, stosownie do art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych.

K. Sułkowski
M. Gajda
Ant

Chod

W

Zamawiający nie dopuszczał możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, możliwości składania ofert wariantowych, zawarcia umowy ramowej oraz nie przewidywał aukcji elektronicznej.

Stosownie do art. 36a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą informacji czy wybór oferty będzie prowadzić do powstaniu u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług (VAT) wskazującego nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazanie ich wartości bez kwoty podatku stosownie do art. 91 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin realizacji przedmiotowego zamówienia został określony przez Zamawiającego i wskazany w SIWZ od dnia 1.06.2017 r. do dnia 31.05.2020 r.

Termin związania ofertą został ustalony na 30 dni od upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z zapisami SIWZ, jako miejsce składania ofert wyznaczono siedzibę Zamawiającego, tj. Urząd Marszałkowski Budynek C-2, pokój 13. Oferty należało złożyć w terminie do dnia 29.03.2017 roku do godziny 11:00. Termin wyznaczony na składanie ofert został ustalony z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert – termin ten nie był krótszy niż 7 dni, stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowym postępowaniu niewymagane było wniesienie wadium. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wymagał również wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Jako kryteria oceny ofert przyjęto cenę o wadze 60 %, liczba stacji paliw w województwie świętokrzyskim o wadze 20%, liczba stacji w mieście Kielce czynnych całodobowo o wadze 20%. Kryteria oceny ofert ustalone zostały, zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 1-6, art. 91 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyznaczonym terminie złożona została jedna oferta, tj.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	liczba stacji paliw w województwie świętokrzyskim	liczba stacji w mieście Kielce czynnych całodobowo
1	Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. ul. Chemików 7, 09-411 Płock	684.969,00 zł brutto	65	12

Otwarcia ofert dokonano w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu, tj. w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 29.03.2017 r. o godz. 12:00 sporządzając z tej czynności zbiorcze zestawienie ofert. W sesji otwarcia ofert nie brali udziału Wykonawcy. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 784.740,00 złotych brutto.

Stosownie do art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej informację dotyczącą kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej, na której udostępniono SIWZ informacji, o której mowa

[Signature]
[Signature]
[Signature]

[Signature] *[Signature]* 128

w art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych tj.: kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie, ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach zobowiązani byli stosownie do art. 24 ust. 11 cytowanej ustawy oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Wykonawca złożył, stosownie do art. 24 ust. 11 cytowanej ustawy oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

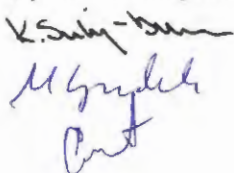
Na podstawie udostępnionego do kontroli protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, że wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. pracownicy zamawiającego, którym kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, czterej członkowie komisji przetargowej złożyli odpowiednio w dniach 29.03.2017 r., 4.04.2017 r. oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania na drukach ZP – 1, stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dnia 4.04.2017 r. komisja przetargowa dokonała oceny złożonej oferty pod względem spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oraz kompletności złożonych dokumentów sporządzając na tą okoliczność protokół.

Na podstawie wszystkich złożonych dokumentów komisja przetargowa stwierdziła, że oferta złożona przez Wykonawcę Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Pismem z dnia 4.04.2017 r. Zamawiający poinformował Wykonawcę Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A., iż działając na mocy art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonał w złożonej ofercie poprawy innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Poprawione omyłki polegające na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia nie miały wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej. Zamawiający poinformował również Wykonawcę, że brak zgody na poprawienie omyłek w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia skutkować będzie odrzuceniem oferty, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wyraził pisemną zgodę na dokonanie przez Zamawiającego sprostowania oczywistych omyłek rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze SIWZ w złożonej ofercie zgodnie z załącznikiem przekazany przez Zamawiającego wraz z zawiadomieniem.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta złożona przez Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. dotycząca realizacji przedmiotowego zadania oceniona została, jako najkorzystniejsza. Zamawiający stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z dnia 5.04.2017 r. wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień składania dokumentów w zakresie potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. do złożenia koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi wydaną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 220) wyznaczając termin na ich złożenie do dnia 12.04.2017 r. Termin nie był krótszy niż 5 dni, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dnia 6.04.2017 r., tj. przed upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na uzupełnienie dokumentów ww. Wykonawca złożył wymagane dokumenty.

Prace komisji przetargowej zakończyły się dnia 10.04.2017 r., co potwierdza sporządzony protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół został podpisany przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, które po zapoznaniu się z jego treścią nie





zgłosiły uwag. Protokół został zatwierdzony w dniu 16.05.2016 roku przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Organizacyjno – Administracyjnego, jako pracownika zamawiającego, któremu Kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności zgodnie z wymogami określonymi przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta uznana za najkorzystniejszą dotycząca realizacji przedmiotowego zadania otrzymała następującą ilość punktów w kryterium cena - 60,00 pkt, w kryterium liczba stacji paliw w województwie świętokrzyskim – 20 pkt, w kryterium liczba stacji w mieście Kielce czynnych całodobowo - 20,00 pkt - łączna liczba punktów -100,00 pkt. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy, nie odrzucono też żadnej oferty.

W dniu 11.04.2017 r. wykonawca uczestniczący w postępowaniu został poinformowany za pośrednictwem poczty elektronicznej o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych oraz o wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na stronie internetowej Zamawiającego niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający pismem z dnia 24.04.2017 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni licząc od dnia, w którym upływa 30 dniowy ustawowy okres związania ofertą. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie oświadczenia woli dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o dodatkowe 30 dni lub oświadczenia woli o braku zgody na powyższe na dzień 27.04.2017 r. Wykonawca złożył w wymaganym przez Zamawiającego terminie oświadczenie woli w treści, którego wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

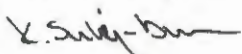
Z wybranym w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcą w dniu 27.04.2017 r. Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski reprezentowany przez Zarząd Województwa przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł umowę Nr DOA-III.273.19.2017 D2F/4658/2017 na sukcesywny zakup przez Zamawiającego detalicznych ilości paliwa. Termin podpisania umowy ustalony został, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

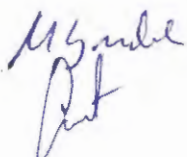
W § 4 pkt 3 umowy Nr DOA-III.273.19.2017 D2F/4658/2017 określono, że maksymalna wartość brutto umowy w okresie jej obowiązywania wyniesie 784.740,00 zł brutto.

Na realizację umowy Zamawiający zabezpieczył środki w łącznej wysokości 784.740,72 zł, w tym na rok 2017 w wysokości 152.588,31 zł. Środki te zostały ujęte w Dziale 750, rozdziale 75018 § 4210, § 4218, § 4219.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 83396 - 2017 w dniu 16.05.2017 r., tj. nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umów w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do przedmiotowego postępowania nie wniesiono żadnego odwołania.

W § 4 pkt 4, pkt 5 umowy Nr DOA-III.273.19.2017 D2F/4658/2017 określono, że w ciągu miesiąca wyznacza się dwa okresy rozliczeniowe, tj. od 1 do 15 dnia miesiąca i od 16 do ostatniego dnia miesiąca, a należność regulowana będzie na podstawie zbiorczej faktury VAT za pełny okres rozliczeniowy.





 130

W związku z powyższym Wykonawca za zakup paliwa w okresie od dnia 1.06.2017 r. do dnia 30.11.2017 r. przedłożył Zamawiającemu 12 faktur VAT na łączną kwotę 108.434,76 zł brutto, z 21 dniowym terminem płatności. Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Wydatki związane z realizacją ww. umowy zaklasyfikowano do działu 750, rozdziału 75018, § 4210, § 4218, § 4219. Zapłaty zobowiązania dokonano zgodnie z ww. umową – 21 dni od dnia sprzedaży.

4. Jednorazowy dodatek uzupełniający dla nauczycieli

(kontrolował Marcin Krzywdziak)

W 2016 r. w Województwie funkcjonowało 5 jednostek oświatowych. Szczegółowe dane dotyczące nazwy, formy organizacyjnej, aktu o utworzeniu, statutu, przedmiotu działania oraz obsługi finansowo-księgowej jednostek oświatowych Województwa Świętokrzyskiego zawierają akta kontroli Nr AK/II/1.

Na podstawie art. 30a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2016 r. poz. 1379 ze zm.), dalej Karta Nauczyciela (KN), organ prowadzący dokonał analizy poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń podanych w art. 30 ust. 3 ww. ustawy. W wyniku analizy ustalono kwoty różnic między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w 2016 roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela, ustalonych w danym roku. Na wszystkich stopniach awansu zawodowego ustalono różnice dodatnie, co nie nakłada na Województwo obowiązku naliczenia a następnie wypłacenia nauczycielom jednorazowych dodatków uzupełniających za 2016 rok.

Stosownie do art. 30a ust. 4 i ust. 5 Karty Nauczyciela w dniu 20 stycznia 2017 roku kierownik Oddziału Edukacji i Nauki sporządził „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Województwo”, zwane dalej „Sprawozdaniem”, które zostało zatwierdzone przez członka Zarządu.

Sprawozdanie to przekazano Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach (06.02.2017 roku), Przewodniczącemu Sejmiku, dyrektorom jednostek oświatowym podległych Samorządowi Woj. Świętokrzyskiego, Zarządowi ZNP Okręgu Świętokrzyskiego oraz NSZZ „Solidarność” Rada Sekcji Regionalnej i Wychowania Region Świętokrzyski.

Kontrolę „Sprawozdania” przeprowadzono w oparciu o „Formularze sprawozdawcze” złożone do Urzędu Marszałkowskiego przez kierowników jednostek oświatowych prowadzonych przez Samorząd Województwa. Formularze zawierały informacje dotyczące:

- średniorocznej struktury zatrudnienia wyliczonej na poszczególnych stopniach awansu zawodowego dla każdego miesiąca 2016 roku wraz z podziałem na 2 okresy bazowe (styczeń-sierpień; wrzesień-grudzień),
- faktycznych wydatków poniesionych na wynagrodzenia wszystkich nauczycieli w danym stopniu awansu zawodowego (w składnikach określonych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela).

K. Sulik-Ban

M. G. G. G.
Ant

Ch. B. *[Signature]*

Ustalenia kontroli:

Średnie wynagrodzenie dla nauczycieli ustalono odrębnie za okresy I-VIII i IX-XII 2016 roku w prawidłowych wysokościach wynikających z ustawy budżetowej na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 roku (Dz. U. z 2016 r. poz. 278). W 2016 roku obowiązywała jedna kwota bazowa, tj. 2.717,59 zł. Na podstawie „Sprawozdania” ustalono, że od dnia 01.01 do dnia 31.08.2016 r. średnioroczna liczba etatów ustalona dla poszczególnych kwot bazowych wynosiła dla:

- nauczycieli stażystów – 10,91,
- nauczycieli kontraktowych – 18,82
- nauczycieli mianowanych – 22,62
- nauczycieli dyplomowanych – 85,58

Od dnia 01.09 do dnia 31.12.2016 r. średnioroczna liczba etatów ustalona dla poszczególnych kwot bazowych wynosiła dla:

- nauczycieli stażystów – 6,16,
- nauczycieli kontraktowych – 16,22,
- nauczycieli mianowanych – 19,45,
- nauczycieli dyplomowanych – 93,51.

Ze „Sprawozdania” wynika, iż w 2016 roku faktycznie poniesione wydatki na wynagrodzenia nauczycieli w danym stopniu awansu wynosiły:

- stażyści: 326.757,52 zł,
- kontraktowi: 688.543,76 zł,
- mianowani: 1.044.876,05 zł,
- dyplomowani: 5.635.173,99 zł.

Do wydatków faktycznie poniesionych w 2016 roku na wynagrodzenia zaliczono tylko te składniki wynagrodzenia, które zostały przewidziane w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela, czyli wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wysługę lat, dodatek motywacyjny, wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, dodatkowe wynagrodzenie roczne, odprawy i nagrody ze specjalnego funduszu nagród, o których mowa w art. 49 Karty Nauczyciela, a także wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy, nagrody i inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy w wyłączeniu świadczeń z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i dodatków socjalnych określonych w art. 54 Karty Nauczyciela

Kwota różnic wykazana w „Sprawozdaniu” między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w roku 2016 (w składnikach na podstawie art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela), a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela wyniosła:

- stażyści: + 22.604,85 zł,
- kontraktowi: + 38.664,69 zł,
- mianowani: + 32.262,78 zł,
- dyplomowani: + 341.382,28 zł.

W 2016 roku nauczyciele zatrudnieni w jednostkach oświatowych podległych Samorządowi Województwa Świętokrzyskiego osiągnęli średnie wynagrodzenia w kwotach wyższych, niż uprawniające do otrzymania jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli.

Nieprawidłowości w badanym zakresie nie stwierdzono.

K. Sulik-Bun
M. Gładysz
ant

CHD *[signature]*

V. ROZLICZENIA OTRZYMANYCH I UDZIELONYCH DOTACJI

(kontrolowali: Joanna Pieczyrak i Łukasz Niewiadomski)

1. Wydatki z tytułu dotacji

Wysokość dotacji udzielonych z budżetu Województwa została określona w załącznikach nr 5a, 5b, 5c do uchwały Sejmiku Nr XIX/276/15 z dnia 29.12.2015 roku w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2016 rok w łącznej kwocie 125.552.917,91 zł. Plan wydatków z tytułu dotacji po wprowadzonych zmianach do budżetu według stanu na 31.12.2016 r. wynosił 134.988.933,52 zł.

Na podstawie załączników o numerach 5a, 5b i 5c do Sprawozdania z wykonania budżetu Województwa za 2016 rok, stanowiących akta kontroli nr AK/V/1 ustalono, że w 2016 roku z budżetu Województwa udzielono dotacji na łączną kwotę 122.118.344,31 zł, z czego:

1. dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w łącznej kwocie 59.947.753,41 zł, w tym:
 - dotacje podmiotowe w kwocie 34.038.603,13 zł,
 - dotacje celowe w kwocie 25.909.150,28 zł,
2. dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w łącznej kwocie 62.170.590,90 zł, w tym:
 - dotacje podmiotowe w kwocie 278.593,88 zł,
 - dotacje celowe w kwocie 36.509.598,31 zł,
 - dotacje przedmiotowe w kwocie 25.382.398,71 zł.

1.1 Dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku ustalono, że z budżetu Województwa zostały udzielone dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w łącznej kwocie 59.947.753,41 zł.

Kontrolę niżej wymienionych dotacji przeprowadzono w zakresie zgodności przekazanej kwoty dotacji z planem wydatków w budżecie oraz prawidłowości przekazania i rozliczenia otrzymanej dotacji.

1.1.1 Dotacje podmiotowe

W 2016 roku udzielono z budżetu Województwa dotacje podmiotowe dla samorządowych instytucji kultury na łączną kwotę 30.000.661,00 zł, w tym:

- „Teatry” w kwocie 4.671.000,00 zł (921/92106/2480),
- „Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele” w kwocie 6.243.447,00 zł (921/92108/2480),
- „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” w kwocie 5.122.500,00 zł (921/92109/2480),
- „Biblioteki” w kwocie 5.300.000,00 zł (921/92116/2480),
- „Muzea” w kwocie 8.663.714,00 zł (921/92118/2480).

Kontrolą objęto dotacje udzielone w 2016 roku z budżetu Województwa dla:

- a) Filharmonii Świętokrzyskiej im. Oskara Kolberga w Kielcach w kwocie 6.243.447,00 zł,
- b) Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Kielcach w kwocie 5.300.000,00 zł,
- c) Muzeum Narodowego w Kielcach w kwocie 4.251.964,00 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że:

W 2016 roku Filharmonia Świętokrzyska w Kielcach, Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Kielcach oraz Muzeum Narodowe w Kielcach, jako samorządowe instytucje kultury były finansowane na zasadach przewidzianych dla instytucji, tj. w formie dotacji podmiotowej. Sejmik uchwala

X. Sulik-Ban
Ł. Niewiadomski
AT

CTD *J* 133

Nr XXVI/479/12 z dnia 28.12.2012 r. określił zasady przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych dla instytucji kultury, których organizatorem lub współorganizatorem jest Samorząd Województwa Świętokrzyskiego. W załączniku nr 2 do przedmiotowej uchwały został określony wzór rozliczenia dotacji.

Na podstawie projektów planów finansowych kontrolowanych instytucji kultury, organizator podjął decyzję o planowanej rocznej kwocie dotacji podmiotowych na 2016 rok. Dotacje te zostały ustalone w załączniku Nr 5a do uchwały Sejmiku Nr XIX/27/2015 z dnia 29.12.2015 r. w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2016 rok.

W 2016 roku dokonywano zwiększenia kwot dotacji podmiotowych dla instytucji kultury następującymi uchwałami Sejmiku: Nr XXII/328/16 z dn. 29.04.2016 r. zwiększono plan dotacji podmiotowej dla Filharmonii Świętokrzyskiej do kwoty 6.183.447,00 zł, Nr XXIII/337/16 z dn. 23.05.2016 r. zwiększono plan dotacji podmiotowej dla Muzeum Narodowego w Kielcach do kwoty 4.331.964,00 zł, Nr XXVI/384/16 z dn. 26.09.2016 r. zwiększono plan dotacji podmiotowej dla Filharmonii Świętokrzyskiej do kwoty 6.243.447,00 zł oraz Nr XXVIII/418/16 z dn. 25.11.2016 r. zwiększono plan dotacji podmiotowej dla Muzeum Narodowego w Kielcach do kwoty 4.351.964,00 zł.

Dyrektorzy kontrolowanych instytucji kultury składali miesięczne zapotrzebowania na środki z dotacji do Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, który na tej podstawie sporządzał zbiorcze zapotrzebowanie i przekazywał je do Departamentu Budżetu i Finansów celem realizacji. Dotacje podmiotowe były przekazywane w 2016 roku w miesięcznych transzach zgodnie z zasadami określonymi w uchwale Sejmiku Nr XXVI/479/12 z dnia 29.12.2012 r. Łącznie z budżetu Województwa w 2016 roku przekazano na rachunek instytucji kultury dotacje podmiotowe w kwocie 15.895.411,00 zł, w tym:

- dla Muzeum Narodowego w kwocie 4.351.964,00 zł,
- dla Filharmonii Świętokrzyskiej w kwocie 6.243.447,00 zł,
- dla Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w kwocie 5.300.000,00 zł.

Dyrektorzy instytucji kultury złożyli rozliczenia otrzymanych w 2016 roku dotacji podmiotowych w terminie do 15 stycznia 2017 roku na formularzu stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały Sejmiku Nr XXVI/479/12 z dnia 28.12.2012 r. Z przedmiotowych rozliczeń wynika, że dotacje zostały wykorzystane w całości na dofinansowanie bieżącej działalności instytucji kultury, tj. zgodnie z przeznaczeniem. Rozliczenia dotacji zostały przyjęte bez uwag, tym samym uznano dotacje za rozliczone prawidłowo i wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

W wyniku kontroli prawidłowości dokonywania zapisów księgowych w ewidencji jednostki stwierdzono, że operacje przekazania kwoty dotacji na rachunek bankowy instytucji kultury ujmowano zapisem Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” i Ma 130-2 „Rachunek bieżący jednostki (wydatki)” przy jednoczesnym uznaniu przekazanych środków za rozliczone, co ujmowano zapisem Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” i Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”. Księgowania na stronie Wn konta 810 należy dokonywać w części uznanej za wykorzystaną lub rozliczoną w korespondencji z kontem 224, a nie w momencie przekazania raty dotacji dla instytucji kultury. Powyższe narusza zasady funkcjonowania kont 224 i 810 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w związku z regulacjami zawartymi w polityce rachunkowości jednostki.

K. Sulik - bism
M. Gudek
Ant

chudek
134

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr V/1 do protokołu kontroli, Skarbnik wskazała, że „W ewidencji księgowej roku 2016 ujmowano dotacje podmiotowe przekazywane instytucjom kultury jako rozliczone w dacie przekazania dotacji. Uznawano, że uproszczone księgowanie nie stanowi błędu z uwagi na fakt, że dotacje te nie wymagają zawierania umów i są przeznaczone na działalność bieżącą, a obowiązek ich udzielenia wynika z art. 12 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 862), który stanowi, że organizator zapewnia instytucji kultury środki niezbędne do prowadzenia działalności kulturalnej oraz do utrzymania obiektu, w którym ta działalność jest prowadzona. Ponadto wykorzystanie dotacji podmiotowych było na bieżąco monitorowane przez departament nadzorujący, a środki te nie były jedynymi przeznaczonymi przez instytucje kultury na bieżącą działalność.

Od początku roku bieżącego powyższe postępowanie zostało zweryfikowane i uznane za nieprawidłowe. Każdorazowo uznanie dotacji za rozliczoną i jej przeksięgowanie następuje z chwilą otrzymania z instytucji kultury oraz nadzorującego departamentu pisemnego rozliczenia wykorzystanej dotacji.”

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik z tytułu nadzoru.

Wydruki z ewidencji analitycznej konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” za 2016 r. w zakresie przekazywania dotacji podmiotowych dla skontrolowanych instytucji kultury (analityki 224-921-92108-2480-01017, 224-921-92116-2480-01395, 224-921-92118-2480-00259) oraz kserokopia wyciągu z polityki rachunkowości (str. 38, 59) stanowią akta kontroli nr AK/V/2.

1.1.2 Dotacje celowe

W 2016 roku udzielono z budżetu Województwa dotacje celowe w łącznej kwocie 25.909.150,28 zł, w tym:

- § 2009 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem dochodów klasyfikowanych w paragrafie 205 w kwocie 9.097,85 zł (podziałka klasyfikacji 85295),
- §§ 2057, 2059 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 752.158,23 zł,
- § 2310 Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w kwocie 714.925,87 zł (podziałki klasyfikacji 60017, 92109),
- § 2320 Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w kwocie 234.389,26 zł (podziałki klasyfikacji 75075, 85311),
- § 2330 Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w kwocie 293.983,77 zł (podziałka klasyfikacji 75075),
- § 2710 Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących w kwocie 172.700,00 zł (podziałki klasyfikacji 80147, 85205, 92109),

Handwritten signatures and initials in the bottom left corner.

Handwritten signature in the bottom right corner.

- § 2730 Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych, przekazane jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych w kwocie 227.100,00 zł (podziałki klasyfikacji 92118, 92120),
- §§§ 2800, 2806, 2807 Dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych w kwocie 430.361,25 zł (podziałki klasyfikacji 75075, 80395, 85154, 92106, 92109, 92118, 15095),
- § 6209 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 625 w kwocie 179.509,45 zł (podziałka klasyfikacji 60016),
- § 6220 Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 21.517.627,41 zł (podziałki klasyfikacji 80395, 85111, 85120, 92106, 92108, 92109),
- § 6259 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 3.160,92 zł (podziałka klasyfikacji 80195),
- § 6300 Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych w kwocie 209.803,22 zł (podziałki klasyfikacji 75412, 90015, 92195),
- § 6610 Dotacje celowe przekazane gminie na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w kwocie 1.139.558,80 zł (podziałki klasyfikacji 60013, 60017),
- § 6620 Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w kwocie 24.974,25 zł (podziałka klasyfikacji 80147).

Kontrolą objęto dotację celową udzieloną na podstawie porozumienia dla Gminy Bieliny (w podziale klasyfikacji budżetowej 60017 § 2310) w kwocie 60.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Makoszyn, odcinek o długości 1350 m”, dotację celową udzieloną w ramach pomocy finansowej dla Gminy Nowa Słupia (w podziale klasyfikacji budżetowej 92109 § 2710) w kwocie 70.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „50 Dymarki Świętokrzyskie” oraz dotacje udzielone na dofinansowanie kosztów inwestycji i zakupów inwestycyjnych (w podziale klasyfikacji budżetowej 85111 § 6220) w kwocie łącznej 7.587.521,50 zł dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach.

Dotacja celowa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego.

Zarządzeniem Nr 4/2016 z dnia 13.01.2016 r. Marszałek ustalił zasady dofinansowania z budżetu Województwa Świętokrzyskiego ze środków przyjętych do planu na rok 2016 zadań określonych w art. 22 c ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 909 z późn. zm.).

Kontrolą objęto dotację celową przekazaną Gminie Bieliny na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego (§ 2310) w kwocie

V. Świątek

M. Gładki

P. K.

CHD

60.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Makoszyn, odcinek o długości 1350 m”.

W wyniku kontroli ustalono, że Wójt Gminy Bieliny złożył w dniu 29.04.2016 r. wniosek o dofinansowanie środkami Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na kwotę 127.469,39 zł z przeznaczeniem na „Remont drogi dojazdowej do pól Makoszyn-Belno Barwinek w miejscowości Makoszyn, Belno nr ewid. 238, 239”. Do wniosku zostały załączone: kopia mapy z ewidencji gruntów z zaznaczonym fragmentem drogi planowanej do wykonania, wypis z rejestru gruntów dotyczący nieruchomości (działek nr 238, 238), na której miało być realizowane przedsięwzięcie oraz kosztorys inwestorski opracowany na kwiecień 2016 roku.

Pismem z dnia 28.07.2016 r. znak: OWŚ.I.7152.54.2016 Marszałek poinformował Wójta Gminy Bieliny o przyznaniu środków w wysokości 60.000,00 zł na realizację ww. zadania.

W dniu 28.07.2016 r. została zawarta umowa Nr OGR/54/2016 pomiędzy Województwem a Gminą Bieliny na dofinansowanie kwotą 60.000,00 zł zadania pn.: „Remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Makoszyn, odcinek o długości 1350 m”. Zgodnie z zapisem § 2 przedmiotowej umowy środki z dotacji miały zostać przekazane w terminie 30 dni od daty przedłożenia prawidłowo sporządzonych dokumentów rozliczeniowych. Termin na przedłożenie dokumentacji rozliczeniowej zadania określono do dnia 30.11.2016 r.

W dniu 09.11.2016 r. do Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego wpłynął wniosek Wójta Gminy Bieliny o przekazanie środków w kwocie 60.000,00 zł zgodnie z umową Nr OGR/54/2016 z dn. 28.07.2016 r. Do wniosku zostały załączone dokumenty wymagane w § 1 pkt 1 zarządzenia Marszałka Nr 4/16 z dn. 13.01.2016 r., tj.: mapa ewidencyjna z zaznaczonym fragmentem wykonanej drogi, kserokopia zgłoszenia robót z dn. 12.05.2016 r. ze zmianą z dn. 31.05.2016 r., dokumentacja przetargowa, umowa z wykonawcą, kosztorys powykonawczy, faktura VAT wraz z potwierdzeniem zapłaty z dn. 08.11.2016 r., protokół odbioru końcowego robót wykonanych. Całość kosztów inwestycji została określona w umowie z wykonawcą na kwotę 179.570,59 zł, dofinansowanie z FOGR wyniosło 33,3% zadania.

Przedłożone rozliczenie zadania uznano za zgodne z umową i zaakceptowane przez Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego.

Dotacja została przekazana w kwocie i w terminie wynikającym z zawartej umowy, jednorazowo na rachunek bankowy Gminy Bieliny w dniu 15.11.2016 r. (WB nr 37/2016 z dn. 15.11.2016 r.).

Przedmiotowa dotacja została prawidłowo ujęta w ewidencji księgowej jednostki: przelew środków ujęto na stronie Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” i na stronie Ma 130-2 „Rachunek bieżący jednostki (wydatki)”, a rozliczenie dotacji ujęto na stronie Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” i na stronie Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”.

Nieprawidłowości w przedmiocie objętym kontrolą nie stwierdzono.

Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących.

Uchwałą Nr XXIV/350/16 z dnia 27.06.2016 r. Sejmik, na wniosek Wójta Gminy Nowa Słupia z dnia 08.04.2016 r. znak: Fn.302.102.2016 udzielił Gminie Nowa Słupia pomocy finansowej w kwocie 70.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „50 Dymarki Świętokrzyskie”.

K. Sulik -

M. G. 11
Ant

CMO

Pomoc finansowa została udzielona w formie dotacji celowej, zgodnie z art. 220 ustawy o finansach publicznych.

W związku z powyższym dokonano zmiany (zwiększenia) w planie wydatków budżetowych na 2016 rok uchwałą Sejmiku Nr XXIV/353/16 z dnia 27.06.2016 r. Dotacja celowa została ujęta w podziale klasyfikacji budżetowej 921/92109/2710.

Szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej oraz przeznaczenie i zasady rozliczenia zostały określone w umowie Nr 2/EKST.I/PF/2016 zawartej w dniu 11.07.2016 r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Gminą Nowa Słupia. Przedmiotowa umowa zawierała elementy wymienione w art. 250 ustawy o finansach publicznych.

W § 1 pkt 2 powyższej umowy określono termin przekazania dotacji na 14 dni od daty jej zawarcia. Zastępca Dyrektora Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki pismem z dnia 26.07.2016 r. znak: EKST.I.3021.12.1.2016 zwrócił się do Departamentu Budżetu i Finansów o przekazanie środków wynikających z zawartej umowy w kwocie 70.000,00 zł na rachunek bankowy Gminy Nowa Słupia. Środki zostały przekazane na rachunek bankowy Gminy w dniu 27.07.2016 r. (WB nr 146/2016).

Zgodnie z zapisami umowy dotacji (w § 2 pkt 2), Wójt Gminy Nowa Słupia przedłożył Marszałkowi w dniu 21.09.2016 r. rozliczenie przedmiotowej dotacji wraz z kserokopią rachunku nr 5/2016 z dnia 04.08.2016 r. na kwotę 70.000,00 zł za czynności związane z realizacją umowy o udzielenie licencji i współorganizację wydarzenia pn. „50 Dymarki Świętokrzyskie” w roku 2016 i realizacji programu „Człowiek i Żelazo w pierwszych wiekach naszej ery” (I rata), potwierdzeniem zapłaty z dnia 08.08.2016 r. oraz zestawieniem wydatków poniesionych na realizację zadania.

Przedmiotowa dotacja została prawidłowo ujęta w ewidencji księgowej jednostki: przelew środków ujęto na stronie Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” i na stronie Ma 130-2 „Rachunek bieżący jednostki (wydatki)”, a rozliczenie dotacji ujęto na stronie Wn 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” i na stronie Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”.

Nieprawidłowości w przedmiocie objętym kontrolą nie stwierdzono.

Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych

(kontrolował: Łukasz Niewiadomski)

Na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 rok (Korekta Nr 1 z dnia 7 kwietnia 2017 roku) oraz zapisów w ewidencji księgowej ustalono, że Samorząd Województwa w 2016 roku udzielił dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych (§ 6220) w rozdziale 85111 (Szpitale ogólnie) w łącznej kwocie 13.026.325,63 zł, w tym dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologicznego w Kielcach w kwocie 7.587.521,50 zł.

Próba kontrolną objęto dotacje udzielone dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach w łącznej kwocie 7.587.521,50 zł. Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości udzielania, przekazywania i rozliczania dotacji.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

– ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, zwanej w dalszej części protokołu ustawą

K. Sulik - bur
M. Gmielec
Ch. A.

CMR *[signature]* 138

o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 618 z późn. zm., 07.10.2016 r. do 18.01.2018 r. Dz. U. z 2016 r., poz. 1638 z późn. zm., aktualnie od 19.01.2018 roku Dz.U. z 2018 r., poz. 160),
– ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm – obowiązywał do 9.11.2017 r., aktualnie od 10.11.2017 r. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.).

Ustalenia kontroli:

Sejmik Województwa w Uchwale Nr XIX/276/15 z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2016 rok ujął dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych: w Załączniku Nr 2 „Wydatki budżetu województwa na 2016 rok ” w podziale 851/85111/6220 w łącznej kwocie 10.285.000,00 zł.

W wyniku zmian w budżecie województwa Uchwałami Sejmiku Nr XXVI/384/16 z dnia 26 września 2016 roku, Nr XXVI/385/16 z dnia 26 września 2016 roku, Nr XXVII/403 z dnia 28 października 2016 roku, Nr XXVIII/419/16 z dnia 25 listopada 2016 roku, Nr XXVIII/427/26 z dnia 25 listopada 2016 roku dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w 2016 roku przekazano dotacje celowe w łącznej kwocie 7.587.521,50 zł.

W 2016 roku dla ŚCO w Kielcach udzielono dotacji według przedsięwzięć nr:

- 00043 - „Inwestycje w ochronie zdrowia” – dotacja w kwocie 4.889.780,67 zł,
- 00098 – „Zakup aparatury i sprzętu medycznego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii” – dotacja w kwocie 221.381,11 zł,
- 00111 – „Zakup akceleratora liniowego wysokoenergetycznego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Narodowego Programu Zwalczania Chorób Nowotworowych” dotacja w kwocie 1.472.196,14 zł,
- 00112 – „Zakup sprzętu medycznego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach” (§ 6300) – dotacja w kwocie 100.000,00 zł,
- 00113 – „Doposażenie w sprzęt diagnostyczny Zakładu Diagnostyki Molekularnej Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach” – dotacja w kwocie 259.744,69 zł,
- 1c144 – „Zakup rezonansu magnetycznego w ramach Narodowego Programu Zwalczania Chorób Nowotworowych wraz z przystosowaniem pomieszczeń do montażu urządzenia w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach” – dotacja w kwocie 644.418,89 zł,

Przedsięwzięcie Nr 00043 - „Inwestycje w ochronie zdrowia” - Umowa Nr 1/D/2016 z dnia 25 kwietnia 2016 roku

W dniu 25 kwietnia 2016 roku zawarto umowę Nr 1/D/2016 o udzielenie dotacji pomiędzy Województwem Świętokrzyskim, a Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach. Przedmiot umowy dot. dofinansowania wydatków poniesionych na dokończenie rozbudowy dźwiękowego systemu ostrzegania oraz wymianę wind w budynkach R1 i P Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach. Dotację ustalono w wysokości nie przekraczającej kwoty 2.900.000,00 zł. Załącznik Nr 1 do ww. umowy stanowi „Harmonogram rzeczowo-finansowy” określający:

- 1) Zadanie pn. „Wykonanie Dźwiękowego Systemu Ostrzegawczego (DSO) w budynkach: O, M, R, H, T, U, P Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach” – szacunkowa wartość: 2.662.227,18 zł,
- 2) Zadanie pn. „Wymiana dźwigów w budynkach R1 i P Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach” – w ilości 4 szt. – szacunkowa wartość: 1.088.304,02 zł.

Szacunkowa wartość całości przedsięwzięcia: 3.750.531,20 zł.

K. Suijs
M. G. G. G.
RA

J. C. C.

Załącznik Nr 2 ww. umowy stanowi kalkulacja wysokości środków publicznych na realizację zadania pn. „Dokończenie rozbudowy dźwiękowego systemu ostrzegania oraz wymiana wind w budynkach R1 i P Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach określająca:

- przychody „Dotowanego” z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskane w poprzednim roku obrotowym (a_0) – kwota 223.969.089,93 zł,
- przychody „Dotowanego” z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone dla symbolu a_0 uzyskane w poprzednim roku obrotowym – kwota 256.800,86 zł,
- wartość współczynnika P_0 – 0,9989,
- maksymalna wysokość środków publicznych – kwota 3.746.405,62 zł.

Maksymalną wysokość środków publicznych obliczono zgodnie ze wzorem wskazanym w art. 114 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

Wysokość środków publicznych przeznaczonych na dofinansowanie inwestycji nie przekroczyła wysokości kosztów koniecznych do realizacji całości zadania (3.746.405,62 zł > 2.900.000,00 zł) zgodnie z art. 114 ust. 3 ww. ustawy.

Przedmiotowa umowa zawiera elementy wskazane w art. 116 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ww. ustawy tj. szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki środki zostały przyznane, i termin jego wykonania, wysokość środków finansowych, sposób płatności środków finansowych, termin wykorzystania środków finansowych, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, tryb kontroli wykonywania zadania, termin i sposób rozliczenia przyznanych środków finansowych, termin zwrotu niewykorzystanej części środków finansowych, rozliczenie w zakresie wysokości przychodów uzyskanych w roku obrotowym.

Termin wykorzystania dotacji ustalono do dnia 9 grudnia 2016 roku.

Zgodnie z § 3 przedmiotowej umowy warunkiem przekazania dotacji jest przedłożenie wniosku, który stanowi załącznik nr 3 do umowy.

W dniu 30 czerwca 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/30/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w kwocie 671.760,07 zł.

Załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Vat Nr FS/734/TE/2016 z dnia 28 czerwca 2016 roku na kwotę 790.305,96 zł za wykonanie Dźwiękowego Systemu Ostrzegawczego (DSO) w budynkach szpitalnych O,M,R,H,T,U,P ŚCO w Kielcach wraz z podłączeniem z istniejącymi systemami DSO i sygnalizacji pożarowej,
- Protokół odbioru wykonanych robót budowlanych z dnia 28 czerwca 2016 roku.

Środki z dotacji w kwocie 671.760,07 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 5 lipca 2016 roku (WB Nr 130).

W dniu 20 lipca 2016 roku zawarto aneks do ww. umowy dot. zmiany w harmonogramie rzeczowo – finansowym polegające na dodaniu wykonania DSO w budynkach S i E1 ŚCO w Kielcach. Zmiany w wartości szacunkowej inwestycji nie uległy zmianie.

W dniu 4 sierpnia 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/32/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w kwocie 757.637,14 zł.

Załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Vat Nr FS/882/TE/2016 z dnia 1 sierpnia 2016 roku na kwotę 891.337,81 za wykonanie Dźwiękowego Systemu Ostrzegawczego (DSO) w budynkach szpitalnych O,M,R,H,T,U,P ŚCO w Kielcach wraz z podłączeniem z istniejącymi systemami DSO i sygnalizacji pożarowej,
- Protokół odbioru wykonanych robót budowlanych z dnia 1 sierpnia 2016 roku.

K. Sulikowski
legu
art

CSA

[Signature]

Środki z dotacji w kwocie 757.637,14 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 8 sierpnia 2016 roku (WB Nr 155).

W dniu 21 września 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/36/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w kwocie 265.578,54 zł.

Załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Vat Nr FS/1081/TE/2016 z dnia 19 września 2016 roku na kwotę 312.445,35 zł za wykonanie Dźwiękowego Systemu Ostrzegawczego (DSO) w budynkach szpitalnych O,M,R,H,T,U,P ŚCO w Kielcach wraz z podłączeniem z istniejącymi systemami DSO i sygnalizacji pożarowej,
- Protokół odbioru wykonanych robót budowlanych z dnia 16 września 2016 roku.

Środki z dotacji w kwocie 265.578,54 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 26 września 2016 roku (WB Nr 189).

W dniu 31 października 2016 roku zawarto Aneks nr 2 do przedmiotowej umowy. W Aneksie zawarto kwotę dotacji w wysokości nie przekraczającej 2.687.000,00 zł. Do aneksu sporządzono: „Harmonogram rzeczowo-finansowy” określający:

- 1) Zadanie pn. „Wykonanie Dźwiękowego Systemu Ostrzegawczego (DSO) w budynkach: O, M, R, H, T, U, P, S i E1 (budynek PET) wraz z podłączaniem do istniejącego systemu DSO i systemu sygnalizacji pożarowej (SSP) w ŚCO w Kielcach” – szacunkowa wartość: 2.550.000,00 zł,
- 2) Zadanie pn. „Wymiana dźwigów w budynkach R1 i P ŚCO w Kielcach” – w ilości 4 szt. – szacunkowa wartość: 947.000,00 zł.

Szacunkowa wartość całości przedsięwzięcia: 3.497.000,00 zł.

oraz kalkulację wysokości środków publicznych na realizację zadania pn. „Dokończenie rozbudowy dźwiękowego systemu ostrzegania oraz wymiana wind w budynkach R1 i P ŚCO w Kielcach określającą:

- przychody „Dotowanego” z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskane w poprzednim roku obrotowym (a_0) – kwota 223.969.089,93 zł,
- przychody „Dotowanego” z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone dla symbolu a_0 uzyskane w poprzednim roku obrotowym – kwota 256.800,86 zł,
- wartość współczynnika P_0 – 0,9989,
- maksymalna wysokość środków publicznych – kwota 3.493.153,30 zł.

Maksymalną wysokość środków publicznych obliczono zgodnie ze wzorem wskazanym w art. 114 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

Wysokość środków publicznych przeznaczonych na dofinansowanie inwestycji nie przekroczyła wysokości kosztów koniecznych do realizacji całości zadania (3.493.153,30 zł > 2.687.000,00 zł) zgodnie z art. 114 ust. 3 ww. ustawy.

W dniu 9 listopada 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/41/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w łącznej kwocie 467.166,94 zł.

Załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Vat Nr FS/1239/TE/2016 z dnia 27 października 2016 roku na kwotę 272.243,40 zł za wykonanie Dźwiękowego Systemu Ostrzegawczego (DSO) w budynkach szpitalnych O,M,R,H,T,U,P ŚCO w Kielcach wraz z podłączeniem z istniejącymi systemami DSO i sygnalizacji pożarowej,
- Protokół odbioru wykonanych robót budowlanych z dnia 27 października 2016 roku,
- Protokół z odbioru końcowego przedmiotu umowy z dnia 27 października 2016 roku,

X. S. S. S. S. S.
M. S. S. S. S.
as

CHD

CH

- Faktura Nr FS/1238/TE/2016 z dnia 27 października 2016 roku na kwotę 277.364,77 zł za wykonanie Dźwiękowego Systemu Ostrzegawczego (DSO) w budynkach szpitalnych S i E1 (budynek PET) ŚCO w Kielcach wraz z podłączeniem z istniejącymi systemami DSO i sygnalizacji pożarowej,
 - Protokół odbioru wykonanych robót budowlanych z dnia 27 października 2016 roku,
 - Protokół z odbioru końcowego przedmiotu umowy z dnia 27 października 2016 roku,
- Środki z dotacji w kwocie 467.166,94 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 17 listopada 2016 roku (WB Nr 47).

W dniu 22 listopada 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/41/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w łącznej kwocie 519.419,29 zł.

Załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Vat Nr (S)FS-11/16/DZWB/11 z dnia 18 listopada 2016 roku na kwotę 236.738,10 zł za wymianę dźwigu osobowego u numerze rejestrowym nr 3110000616 w budynku R1 ŚCO w Kielcach,
- Faktura Vat Nr (S)FS-10/16/DZWB/11 z dnia 18 listopada 2016 roku na kwotę 243.380,10 zł za wymianę dźwigu osobowego u numerze rejestrowym nr 3110000615 w budynku R1 ŚCO w Kielcach,
- Faktura Vat Nr (S)FS-12/16/DZWB/11 z dnia 18 listopada 2016 roku na kwotę 243.380,10 zł za wymianę dźwigu osobowego u numerze rejestrowym nr 3110000613 w budynku R1 ŚCO w Kielcach,
- Faktura Vat Nr (S)FS-13/16/DZWB/11 z dnia 18 listopada 2016 roku na kwotę 222.962,10 zł za wymianę dźwigu osobowego u numerze rejestrowym nr 3110000592 w budynku P ŚCO w Kielcach,
- Protokół odbioru wykonanych elementów z dnia 18 listopada 2016 roku,
- Protokół z odbioru końcowego z dnia 18 listopada 2016 roku,

Środki z dotacji w kwocie 519.419,29 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 18 listopada 2016 roku (WB Nr 54).

W dniu 13 grudnia 2016 roku (data wpływu) ŚCO w Kielcach złożyło sprawozdanie merytoryczno – finansowe z wykorzystania środków dotacji zgodnie z § 4 pkt 2 zawartej umowy.

W dniu 12 kwietnia 2017 roku (data wpływu) ŚCO w Kielcach złożyło końcowe rozliczenie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji zgodnie z § 4 pkt 3 zawartej umowy.

Rozliczenie dotacji sporządzono według zasad określonych w art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej.

Zakładany cel udzielonej dotacji został spełniony, a przeznaczone środki publiczne w łącznej kwocie 2.681.561,98 zł wykorzystano w całości na sfinansowanie związanych z nim wydatków.

Umowa Nr 11D/2016 z dnia 31 października 2016 roku

W dniu 31 października 2016 roku zawarto umowę Nr 11D/2016 o udzielenie dotacji pomiędzy Województwem Świętokrzyskim, a Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach. Przedmiotem umowy dot. dofinansowania zakupu aparatów USG dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej ŚCO w Kielcach. Dotację ustalono w wysokości nie przekraczającej kwoty 213.000,00 zł. Załącznik Nr 1 do ww. umowy stanowi „Harmonogram rzeczowo-finansowy” określający:

- zadanie pn. „Zakup aparatów USG dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej ŚCO w Kielcach” w ilości 2 kompletów - szacunkowa wartość: 252.000,00 zł,

Załącznik Nr 2 ww. umowy stanowi kalkulacja wysokości środków publicznych na realizację zadania pn. „Zakup aparatów USG dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej ŚCO w Kielcach” określająca:

K. Sulik
M. Kozłowski
C. Kozłowski

C. Kozłowski

M. Kozłowski

- przychody „Dotowanego” z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskane w poprzednim roku obrotowym (a_0) – kwota 223.969.089,93 zł,
- przychody „Dotowanego” z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone dla symbolu a_0 uzyskane w poprzednim roku obrotowym – kwota 256.800,86 zł,
- wartość współczynnika P_0 – 0,9989,
- maksymalna wysokość środków publicznych – kwota 251.722,89 zł.

Maksymalną wysokość środków publicznych obliczono zgodnie ze wzorem wskazanym w art. 114 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

Wysokość środków publicznych przeznaczonych na dofinansowanie inwestycji nie przekroczyła wysokości kosztów koniecznych do realizacji całości zadania (251.722,89 zł > 213.000,00 zł) zgodnie z art. 114 ust. 3 ww. ustawy.

Przedmiotowa umowa zawiera elementy wskazane w art. 116 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ww. ustawy tj. szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki środki zostały przyznane, i termin jego wykonania, wysokość środków finansowych, sposób płatności środków finansowych, termin wykorzystania środków finansowych, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, tryb kontroli wykonywania zadania, termin i sposób rozliczenia przyznanych środków finansowych, termin zwrotu niewykorzystanej części środków finansowych, rozliczenie w zakresie wysokości przychodów uzyskanych w roku obrotowym.

Termin wykorzystania dotacji ustalono do dnia 16 grudnia 2016 roku.

Zgodnie z § 3 przedmiotowej umowy warunkiem przekazania dotacji jest przedłożenie wniosku, który stanowi załącznik nr 3 do umowy.

W dniu 7 grudnia 2016 roku zawarto Aneks Nr 1 do ww. umowy. Zmiany umowy dotyczą zwiększenia kwoty dotacji do kwoty 229.300,00 zł

W harmonogramie rzeczowo-finansowym zwiększono szacunkową wartość zadania do kwoty 269.772,00 zł.

W kalkulacji wysokości środków publicznych na realizację zadania pn. „Zakup aparatów USG dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej ŚCO w Kielcach” maksymalną wysokość środków publicznych obliczono zgodnie ze wzorem wskazanym w art. 114 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

Wysokość środków publicznych przeznaczonych na dofinansowanie inwestycji nie przekroczyła wysokości kosztów koniecznych do realizacji całości zadania (269.475,25 zł > 229.300,00 zł) zgodnie z art. 114 ust. 3 ww. ustawy.

W dniu 8 grudnia 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/46/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w łącznej kwocie 229.300,00 zł, załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Vat Nr FS-32/11/2016 z dnia 30 listopada 2016 roku na kwotę 150.000,00 zł za aparat USG Hitachi Aloka Alpha 6 – 1 komplet.
- Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 30 listopada 2016 roku,
- Faktura Vat Nr FVS H/0177/16 dnia 5 grudnia 2016 roku na kwotę 119.772,00 zł za aparat USG DC8 Mindray,
- Protokół z dnia 5 grudnia 2016 roku.

Środki z dotacji w kwocie 229.300,00 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 14 grudnia 2016 roku (WB Nr 66).

K. Sui-Bun
M. Gładysz
Ant

CRD

[Signature]

W dniu 22 grudnia 2016 roku (data wpływu) ŚCO w Kielcach złożyło sprawozdanie merytoryczno – finansowe z wykorzystania środków dotacji zgodnie z § 4 pkt 2 zawartej umowy.

W dniu 12 kwietnia 2017 roku (data wpływu) ŚCO w Kielcach złożyło końcowe rozliczenie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji zgodnie z § 4 pkt 3 zawartej umowy.

Rozliczenie dotacji sporządzono według zasad określonych w art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej.

Zakładany cel udzielonej dotacji został spełniony, a przeznaczone środki publiczne w łącznej kwocie 229.300,00 zł wykorzystano w całości na sfinansowanie związanych z nim wydatków.

Umowa Nr 6/D/2016 z dnia 29 lipca 2016 roku

W dniu 29 lipca 2016 roku zawarto umowę Nr 6/D//2016 o udzielenie dotacji pomiędzy Województwem Świętokrzyskim, a Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach. Przedmiot umowy dot. dofinansowania wydatków poniesionych na:

- Wykonanie wentylacji i klimatyzacji w Oddziale Chemioterapii,
- Zakup i montaż komory gorącej wraz z robotami przystosowawczymi dla Zakładu Medycyny Nuklearnej,
- Opracowanie dokumentacji technicznej wentylacji i klimatyzacji Działu Chemioterapii – II etap,
- Zakup wyposażenia w celu uruchomienia dodatkowych stanowisk w związku z rozbudową Call Center,
- Zakup aparatu USG dla Kliniki Endokrynologii,
- Zakup unitu laryngologicznego dla Kliniki Otolaryngologii

Dotację ustalono w wysokości nie przekraczającej kwoty 2.015.000,00 zł. Załącznik Nr 1 do ww. umowy stanowi „Harmonogram rzeczowo-finansowy” określający wartości szacunkowe zadań:

- Wykonanie wentylacji i klimatyzacji w Oddziale Chemioterapii – 822.000,00 zł,
- Zakup i montaż komory gorącej wraz z robotami przystosowawczymi dla Zakładu Medycyny Nuklearnej – 910.000,00 zł,
- Opracowanie dokumentacji technicznej wentylacji i klimatyzacji Działu Chemioterapii – II etap – 32.000,00 zł,
- Zakup wyposażenia w celu uruchomienia dodatkowych stanowisk w związku z rozbudową Call Center – 193.000,00 zł,
- Zakup aparatu USG dla Kliniki Endokrynologii – 193.000,00 zł,
- Zakup unitu laryngologicznego dla Kliniki Otolaryngologii – 221.000,00 zł.

Szacunkowa wartość łącznie: 2.371.000,00 zł.

Załącznik Nr 2 ww. umowy stanowi kalkulacja wysokości środków publicznych na realizację ww. zadania określająca:

- przychody „Dotowanego” z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskane w poprzednim roku obrotowym (a_0) – kwota 223.969.089,93 zł,
- przychody „Dotowanego” z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone dla symbolu a_0 uzyskane w poprzednim roku obrotowym – kwota 256.800,86 zł,
- wartość współczynnika P_0 – 0,9989,
- maksymalna wysokość środków publicznych – kwota 2.368.391,90 zł.

Maksymalną wysokość środków publicznych obliczono zgodnie ze wzorem wskazanym w art. 114 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

K. Sulik
M. Zych
ant

CRB

Wysokość środków publicznych przeznaczonych na dofinansowanie inwestycji nie przekroczyła wysokości kosztów koniecznych do realizacji całości zadania (2.368.391,90 zł > 2.015.000,00 zł) zgodnie z art. 114 ust. 3 ww. ustawy.

Przedmiotowa umowa zawiera elementy wskazane w art. 116 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ww. ustawy tj. szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki środki zostały przyznane, i termin jego wykonania, wysokość środków finansowych, sposób płatności środków finansowych, termin wykorzystania środków finansowych, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, tryb kontroli wykonywania zadania, termin i sposób rozliczenia przyznanych środków finansowych, termin zwrotu niewykorzystanej części środków finansowych, rozliczenie w zakresie wysokości przychodów uzyskanych w roku obrotowym.

Termin wykorzystania dotacji ustalono do dnia 16 grudnia 2016 roku.

Zgodnie z § 3 przedmiotowej umowy warunkiem przekazania dotacji jest przedłożenie wniosku, który stanowi załącznik nr 3 do umowy.

W dniu 12 września 2016 roku zawarto Aneks Nr 1 do ww. umowy. Zmianom uległy szacunkowe wartości zadań w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych w „Harmonogramie rzeczowo – finansowym” tj.:

- Wykonanie wentylacji i klimatyzacji w Oddziale Chemioterapii – 836.312,40 zł,
- Zakup wyposażenia w celu uruchomienia dodatkowych stanowisk w związku z rozbudową Call Center – 151.749,60 zł,
- Zakup aparatu USG dla Kliniki Endokrynologii – 220.000,00 zł,
- Zakup unitu laryngologicznego dla Kliniki Otolaryngologii – 220.938,00 zł.

Szacunkowa wartość łącznie nie uległa zmianie (2.371.000,00 zł).

W dniu 9 września 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/34/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w kwocie 366.997,83 zł, załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Vat Nr FS 2016/08/005 z dnia 31 sierpnia 2016 roku na kwotę 431.762,16 zł za wykonanie instalacji wentylacyjno-klimatyzacyjnej w bloku K-1 na poziomie +6,60 Kliniki Chemioterapii ŚCO,
- Protokół z odbioru wykonanych elementów, robót z dnia 31 sierpnia 2016 roku,

Środki z dotacji w kwocie 366.997,83 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 14 września 2016 roku (WB Nr 181).

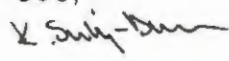
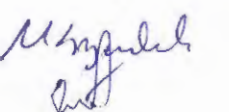
W dniu 12 września 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/35/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w kwocie 187.000,00 zł, załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Vat Nr FS/18/08/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 roku na kwotę 220.000,00 zł za aparat USG,
- Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 26 sierpnia 2016 roku.

Środki z dotacji w kwocie 187.000,00 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 16 września 2016 roku (WB Nr 183).

W dniu 27 października 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/38/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w łącznej kwocie 437.164,35 zł, załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Vat Nr FS 2016/10/001 z dnia 10 października 2016 roku na kwotę 159.394,36 zł za wykonanie instalacji wentylacyjno-klimatyzacyjnej w bloku K-1 na poziomie +6,60 Kliniki Chemioterapii ŚCO,





- Protokół końcowy odbioru robót z dnia 10 października 2016 roku,
- Faktura FS 2016/10/002 z dnia 19 października 2016 roku na kwotę 133.978,65 zł za przystosowanie pomieszczeń w Zakładzie Medycyny Nuklearnej,
- Protokół odbioru elementów, robót z dnia 19 października 2016 roku,
- Faktura Nr FVS 16/10/0003 z dnia 5 października 2016 roku na kwotę 220.938,00 zł za unit laryngologiczny,
- Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 5 października 2016 roku.

Środki z dotacji w kwocie 437.164,35 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 9 listopada 2016 roku (WB Nr 42).

W dniu 3 listopada 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/40/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w kwocie 127.941,66 zł, załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Vat Nr FA/000007/092016 z dnia 20 września 2016 roku na kwotę 151.749,60 zł za oprogramowanie oraz sprzęt umożliwiający funkcjonowanie Call Center
- Protokół odbioru wykonania usługi – końcowy z dnia 20 września 2016 roku.

Środki z dotacji w kwocie 127.941,66 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 9 listopada 2016 roku (WB Nr 42).

W dniu 1 grudnia 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/43/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w łącznej kwocie 139.631,52 zł, załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura FS 2016/11/005 z dnia 29 listopada 2016 roku na kwotę 143.362,38 zł za przystosowanie pomieszczeń w Zakładzie Medycyny Nuklearnej,
- Protokół odbioru elementów, robót z dnia 22 listopada 2016 roku,
- Faktura 94/A/16 z dnia 9 listopada 2016 roku na kwotę 20.910,00 zł za opracowanie dokumentacji technicznej wentylacji i klimatyzacji Działu Chemioterapii,
- Protokół przekazania dokumentacji z dnia 9 listopada 2016 roku.

Środki z dotacji w kwocie 139.631,52 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 5 grudnia 2016 roku (WB Nr 59).

W dniu 7 grudnia 2016 roku zawarto Aneks Nr 2 do ww. umowy. W aneksie dodano wydatek: zakup myjni endoskopów dla Działu Diagnostyki i Terapii Gastroenterologicznej wraz z modernizacją stacji uzdatniania wody na jej potrzeby. Zmieniono kwotę dotacji ogółem do kwoty 1.998.700,00 zł.

Termin wykorzystania dotacji zmieniono na dzień 23 grudnia 2016 roku.

Termin rozliczenia dotacji i złożenia sprawozdania merytoryczno – finansowego wyznaczono do dnia 30 grudnia 2016 roku. Zmianom uległy szacunkowe wartości zadań w „Harmonogramie rzeczowo – finansowym” tj.:

- Wykonanie wentylacji i klimatyzacji w Oddziale Chemioterapii – 591.156,52 zł,
- Zakup i montaż komory gorącej wraz z robotami przystosowawczymi dla Zakładu Medycyny Nuklearnej – 965.245,88 zł,
- Opracowanie dokumentacji technicznej wentylacji i klimatyzacji Działu Chemioterapii – II etap – 20.910,00 zł,
- Zakup wyposażenia w celu uruchomienia dodatkowych stanowisk w związku z rozbudową Call Center – 151.749,60 zł,
- Zakup aparatu USG dla Kliniki Endokrynologii – 220.000,00 zł,

[Signature]

[Signature]
[Signature]

[Signature]

[Signature]

- Zakup unitu laryngologicznego dla Kliniki Otolaryngologii – 220.938,00 zł,
- Zakup myjni endoskopów dla Działu Diagnostyki i Terapii Gastroenterologicznej wraz z modernizacją stacji uzdatniania wody na jej potrzeby – 181.500,00

Szacunkowa wartość łącznie: 2.351.000,00 zł.

Wycień w kalkulacji wysokości środków publicznych na realizację zadania stanowiącą załącznik nr 2A do ww. umowy dokonano zgodnie ze wzorem wskazanym w art. 114 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej. Wysokość środków publicznych przeznaczonych na dofinansowanie inwestycji nie przekroczyła wysokości kosztów koniecznych do realizacji całości zadania (2.351.000,00 zł > 1.998.700,00 zł) zgodnie z art. 114 ust. 3 ww. ustawy.

W dniu 19 grudnia 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/53/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w łącznej kwocie 720.183,33 zł, załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Vat Nr FV/2016/12/0032 z dnia 12 grudnia 2016 roku na kwotę 638.326,19 zł za komorę gorącą wraz z wyposażeniem oraz kalibrator dawki (za opóźnienie w dostawie naliczono karę umowną w kwocie 7.021,59 zł – nota księgowa nr 109 z dnia 13 grudnia 2016 roku),
- Protokół odbiorczy końcowy z dnia 12 grudnia 2016 roku,
- Faktura Vat Nr 9210038023 z dnia 16 grudnia 2016 roku na kwotę 154.838,91 zł za myjnię endoskopową ETD-4 Basic GA oraz wyposażenie myjni – uzdatniacz wody BWT AQA viseo,
- Protokół dostawy i instalacji z dnia 19 grudnia 2016 roku,
- Faktura Vat Nr 1458/216 z dnia 14 grudnia 2016 roku na kwotę 14.145,00 zł za modernizację stacji uzdatniania wody,
- Protokół odbioru przedmiotu umowy z dnia 14 grudnia 2016 roku,
- Faktura Nr FS 2016/12/004 z dnia 19 grudnia 2016 roku na kwotę 46.986,00 zł za roboty przystosowawcze dla Zakładu Medycyny Nuklearnej,
- Protokół odbioru wykonanych elementów, robót oraz protokół końcowy odbioru robót z dnia 19 grudnia 2016 roku,

Środki z dotacji w kwocie 720.183,33 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 21 grudnia 2016 roku (WB Nr 71).

W dniu 30 grudnia 2016 roku (data wpływu) ŚCO w Kielcach złożyło sprawozdanie merytoryczno – finansowe z wykorzystania środków dotacji zgodnie z § 4 pkt 2 zawartej umowy oraz aneksem nr 2.

W dniu 12 kwietnia 2017 roku (data wpływu) ŚCO w Kielcach złożyło końcowe rozliczenie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji zgodnie z § 4 pkt 3 zawartej umowy.

Rozliczenie dotacji sporządzono według zasad określonych w art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej.

Zakładany cel udzielonej dotacji został spełniony, a przeznaczone środki publiczne w łącznej kwocie 1.998.700,00 zł wykorzystano w całości na sfinansowanie związanych z nim wydatków.

Przedsięwzięcie Nr 00098 „Zakup aparatury i sprzętu medycznego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii” - Umowa Nr 10/D/2016 z dnia 11 października 2016 roku

W dniu 11 października 2016 roku zawarto umowę Nr 10/D/2016 o udzielenie dotacji pomiędzy Województwem Świętokrzyskim, a Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach. Przedmiot umowy dot. dofinansowania wydatków poniesionych na zakup sprzętu i aparatury w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach. Dotację ustalono w wysokości nie przekraczającej kwoty 221.381,11 zł tj. nie więcej niż 85% kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania. Załącznik Nr 1 do ww. umowy stanowi

K. Sulej
M. G. Sulej
Prat

Ch. B.

W.

„Harmonogram rzeczowo-finansowy” określający:

- Zadanie pn. „Zakup stołu operacyjnego dla Kliniki Urologii” – szacunkowa wartość: 135.000,00 zł,
- Zadanie pn. „Zakup aparatu USG dla Działu Anestezjologii i Intensywnej Terapii” – szacunkowa wartość: 125.500,00 zł.

Szacunkowa wartość całości przedsięwzięcia: 260.500,00 zł.

Załącznik Nr 2 ww. umowy stanowi kalkulacja wysokości środków publicznych na realizację zadania pn. „Zakup sprzętu i aparatury medycznej w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach” określająca:

- przychody „Dotowanego” z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskane w poprzednim roku obrotowym (a_0) – kwota 223.969.089,93 zł,
- przychody „Dotowanego” z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone dla symbolu a_0 uzyskane w poprzednim roku obrotowym – kwota 256.800,86 zł,
- wartość współczynnika P_0 – 0,9989,
- maksymalna wysokość środków publicznych – kwota 260.213,45 zł.

Maksymalną wysokość środków publicznych obliczono zgodnie ze wzorem wskazanym w art. 114 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

Wysokość środków publicznych przeznaczonych na dofinansowanie inwestycji nie przekroczyła wysokości kosztów koniecznych do realizacji całości zadania (260.213,45 zł > 221.381,11 zł) zgodnie z art. 114 ust. 3 ww. ustawy.

Przedmiotowa umowa zawiera elementy wskazane w art. 116 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ww. ustawy tj. szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki środki zostały przyznane, i termin jego wykonania, wysokość środków finansowych, sposób płatności środków finansowych, termin wykorzystania środków finansowych, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, tryb kontroli wykonywania zadania, termin i sposób rozliczenia przyznanych środków finansowych, termin zwrotu niewykorzystanej części środków finansowych, rozliczenie w zakresie wysokości przychodów uzyskanych w roku obrotowym.

Termin wykorzystania dotacji ustalono do dnia 16 grudnia 2016 roku.

Zgodnie z § 3 przedmiotowej umowy warunkiem przekazania dotacji jest przedłożenie wniosku, który stanowi załącznik nr 3 do umowy.

W dniu 8 grudnia 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/45/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w łącznej kwocie 221.381,11 zł, załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Nr FV/16/11/1663 z dnia 30 listopada 2016 roku na kwotę 187.164,00 zł za stół operacyjny,
- Protokół odbioru z dnia 30 listopada 2016 roku,
- Faktura Nr FVS H/0176/16 z dnia 5 grudnia 2016 roku na kwotę 124.794,00 zł za aparat USG TE7 Mindray,
- Protokół odbioru (instalacji) z dnia 5 grudnia 2016 roku.

Środki z dotacji w kwocie 221.381,11 zł zostały przekazane na rachunek bankowy ŚCO w Kielcach w dniu 14 grudnia 2016 roku (WB Nr 66).

W dniu 22 grudnia 2016 roku (data wpływu) ŚCO w Kielcach złożyło sprawozdanie merytoryczno – finansowe z wykorzystania środków dotacji zgodnie z § 4 pkt 2 zawartej umowy.

W dniu 12 kwietnia 2017 roku (data wpływu) ŚCO w Kielcach złożyło końcowe rozliczenie merytoryczno – finansowe wykorzystania dotacji zgodnie z § 4 pkt 3 zawartej umowy.

K. Sulik-Dan
M. Grynberg
Ant

Chod

Ju

Rozliczenie dotacji sporządzono według zasad określonych w art. 116 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej.

Zakładany cel udzielonej dotacji został spełniony, a przeznaczone środki publiczne w kwocie 221.381,11 zł wykorzystano w całości na sfinansowanie związanych z nim wydatków.

Przedsięwzięcie Nr 00111 „Zakup akceleratora liniowego wysokoenergetycznego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach w ramach Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych” - Umowa Nr 12/D/2016 z dnia 24 listopada 2016 roku

W dniu 24 listopada 2016 roku zawarto umowę Nr 12/D/2016 o udzielenie dotacji pomiędzy Województwem Świętokrzyskim, a Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach. Przedmiot umowy dot. dofinansowania zadania pn. „Zakup akceleratora liniowego wysokoenergetycznego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w ramach Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych”. Dotację ustalono w wysokości nie przekraczającej kwoty 1.700.000,00 zł. Załącznik Nr 1 do ww. umowy stanowi „Harmonogram rzeczowo-finansowy” określający:

- zakup akceleratora liniowego – szacunkowa wartość: 8.812.800,00 zł,
- Załącznik Nr 2 ww. umowy stanowi kalkulacja wysokości środków publicznych na realizację zadania pn. „Zakup akceleratora liniowego wysokoenergetycznego w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w ramach Narodowego Programu Zwalczenia Chorób Nowotworowych” określająca:
- przychody „Dotowanego” z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzyskane w poprzednim roku obrotowym (a_0) – kwota 223.969.089,93 zł,
 - przychody „Dotowanego” z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków innych niż określone dla symbolu a_0 uzyskane w poprzednim roku obrotowym – kwota 256.800,86 zł,
 - wartość współczynnika P_0 – 0,9989,
 - maksymalna wysokość środków publicznych – kwota 8.803.105,92 zł.

Maksymalną wysokość środków publicznych obliczono zgodnie ze wzorem wskazanym w art. 114 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej.

Wysokość środków publicznych przeznaczonych na dofinansowanie inwestycji nie przekroczyła wysokości kosztów koniecznych do realizacji całości zadania (8.812.800,00 zł > 1.700.000,00 zł) zgodnie z art. 114 ust. 3 ww. ustawy.

Przedmiotowa umowa zawiera elementy wskazane w art. 116 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ww. ustawy tj. szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki środki zostały przyznane, i termin jego wykonania, wysokość środków finansowych, sposób płatności środków finansowych, termin wykorzystania środków finansowych, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, tryb kontroli wykonywania zadania, termin i sposób rozliczenia przyznanych środków finansowych, termin zwrotu niewykorzystanej części środków finansowych, rozliczenie w zakresie wysokości przychodów uzyskanych w roku obrotowym.

Termin wykorzystania dotacji ustalono do dnia 21 grudnia 2016 roku.

Zgodnie z § 3 przedmiotowej umowy warunkiem przekazania dotacji jest przedłożenie wniosku, który stanowi załącznik nr 3 do umowy.

W dniu 13 grudnia 2016 roku ŚCO w Kielcach zwróciło się do Województwa z wnioskiem (znak: TT-ARI-223-18/49/16) dot. przekazania części dotacji w ramach zawartej umowy w kwocie 1.472.196,14 zł, załączniki do wniosku stanowią dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem:

- Faktura Nr 417/2016 z dnia 12 grudnia 2016 roku na kwotę 7.401.690,00 zł za akcelerator liniowy wysokoenergetyczny,