

**Protokół Nr 8/19**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**  
**w dniu 12 czerwca 2019 roku.**

Obrady Komisji prowadził Pan Paweł Krakowiak – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie komisji oraz goście zgodnie z listami obecności (załącznik nr 1 i 2).

Rozpoczęcie obrad o godzinie 15.00.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działania Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach.
2. Odniesienie się do wniosku w sprawie pomocy w otrzymaniu mieszkania socjalnego.
3. Sprawy różne.

**Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji** powitał zgromadzonych, stwierdził quorum, oraz przedstawił porządek posiedzenia. Spytał Dyrektora Urbanowskiego, czy to prawda, że do działki jest nienormatywny zjazd.

**Ad. 1.**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działania Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach.

**Damian Urbanowski – Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach** poinformował, że nie wydaje mu się, żeby wjazd był nieprawidłowy, ŚZDW zrobił go na swój koszt. Skarżący mają działkę po przeciwnej stronie drogi, mieszkają tam, więc doskonale wiedzieli, co tam się dzieje. Działka, która została jest większa, niż zajęta część, więc nie może być mowy o wykupie resztówki. Poza tym ci państwo zakupili działkę, jak ZRID był już od pół roku wydany.

ŚZDW postępuje zgodnie z sugestiami sędziego, który prowadzi szkolenia dla pracowników.

**Anna Grzela – Dyrektor Departamentu Transportu i Komunikacji** poprosiła o uwzględnienie autopoprawki – w pkt. 3 przy numerze nieruchomości trzeba dopisać „/2” (łamane przez dwa).

Nie było zastrzeżeń do tej poprawki.

**mec. Piotr Świerczyński – Koordynator Biura Radców Prawnych** zasugerował dopisanie na końcu uzasadnienia następującego zdania:

„Fakt dysponowania tytułem własności w odniesieniu do działki nr (...) jeszcze w czasie poprzedzającym moment uzyskania waloru ostateczności przez decyzję ZRID nie ma żadnego znaczenia dla kwestii rozpatrzenia przedmiotowej skargi”.

**Sławomir Gierada – Członek Komisji** zastanawiał się, dlaczego w omawianej uchwale mają napisane „Państwo M. i Z. małż. C” – rozumie, że jest RODO, ale ono dotyczy przetwarzania danych. Komisja ich nie przetwarza. Nie można przyjąć aktu, w którym nie wiadomo o co chodzi. Takich małżeństw mogą być setki – czy dotyczy ta uchwała wszystkich?

**mec. Piotr Świerczyński – Koordynator Biura Radców Prawnych** oświadczył, że taka formuła została wypracowana w Kancelarii Sejmiku od czasu, jak obrady Sejmiku są emitowane.

**Arkadiusz Bąk – Członek Komisji** przyznał, że rzeczywiście brzmi ta anonimizacja absurdalnie. Zauważył, że RODO nie jest inne niż było, tylko narzuca inny sposób przestrzegania przepisów. Uważa, że nie jest teraz nagle A.B., a obok siedzi P.K. Uznał, że jeżeli komisja podejmuje działania skutkujące wydaniem decyzji, bądź w tym wypadku uchwały, nie obejmuje jej ochrona danych. Dodał, że przecież nie jest tak, że kiedy przyjdzie na sesję ktoś, kto nie chce udostępniać swoich danych, to nagle przerywa się obrady. Ktoś, kto zdecydował się działać publicznie, wyraził zgodę na publikację swojego wizerunku w związku z daną sprawą. RODO nie obejmuje praw związanych z podjętą czynnością przez zainteresowanego.

Przyznał, że nie zwróciła to wcześniej uwagi, ale nie zgadza się z taką formułą.

**Sławomir Gierada – Członek Komisji** dodał, że przedstawiona uchwała dotyczy wszystkich M. i Z. małż. C. Ludzie zastawali się, czy umieszczenie imienia i nazwiska na wokandzie jest naruszeniem RODO, ale słusznie poglądy „poszły” w stronę, że RODO dotyczy

przetwarzania danych. Stanął na stanowisku, że wydanie uchwały w takiej formie, to nie jest uchwała.

**mec. Piotr Świerczyński – Koordynator Biura Radców Prawnych** stwierdził, że sam miał obiekcje w tej sprawie, ale dowiedział się, że taka w Kancelarii jest praktyka. Zaproponował, żeby wpisać i w projekcie i w uchwale dane osobowe, a dopiero podczas prezentowania na sesji je anonimizować.

**Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji** doszedł do wniosku, że koledzy radni mają rację i podczas procedowania w urzędzie decyzji, postanowień – używa się danych osobowych.

**Anna Grzela – Dyrektor Departamentu Transportu i Komunikacji** uzupełniła ze swojej strony, że w departamencie przy wszelkich postępowaniach administracyjnych wszyscy stosują się do postanowienia, które nakazuje załączenie klauzuli RODO.

**mec. Piotr Świerczyński – Koordynator Biura Radców Prawnych** uznał, że trzeba w takim razie odwrócić anonimizację.

W dalszej dyskusji uczestniczyli: Arkadiusz Bąk, Paweł Krakowiak, Sławomir Gierada.

Ostatecznie postanowiono, że w uchwale mają być podane pełne dane.

Projekt uchwały z poprawkami został przyjęty jednogłośnie pozytywnie.

## **Ad. 2.**

Odniesienie się do wniosku w sprawie pomocy w otrzymaniu mieszkania socjalnego.

**Paweł Krakowiak - Przewodniczący Komisji** odczytał treść wniosku. Następnie zreferował, co zostało zawarte w projekcie uchwały.

Członkowie komisji z zastrzeżeniem odanonimizowania przyjęli projekt jednogłośnie pozytywnie.

**Ad. 3.**

Sprawy różne.

W sprawach różnych radni prosili, żeby przekazywać im pełne informacje, bez zasłaniania jakichkolwiek danych.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono o godzinie 15.30

PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
*Paweł Krakowiak*

Protokół sporządziła  
Daria Biskup-Kozik 