

**Stanowisko dotyczące rekomendacji zawartych we Wstępnym rocznym sprawozdaniu z kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020**

**za okres od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.**

**5. AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI**

**5.7. Analiza najważniejszych wyników audytów operacji**

<b>Ustalenie nr 4</b> <b>Dot. RPSW.03.03.00-26-0067/16</b> Beneficjent we wnioskach o płatność pośrednią ani we wniosku o płatność końcową nie pomniejszył wydatków kwalifikowalnych, o dochód osiągnięty w trakcie realizacji projektu uzyskany ze sprzedaży złomu, wynikający z wymienionych poniżej w faktur sprzedaży, na kwotę 18.566,00 PLN: 1. Nr faktury: FV/5/04/DPSS/2018, Data wystawienia faktury: 06.04.2018, Kwota sprzedaży (w PLN): 6 264,00. 2. Nr faktury: FV/6/04/DPSS/2018, Data wystawienia faktury: 13.04.2018, Kwota sprzedaży(w PLN): 3 318,00. 3. Nr faktury: FV/5/07/DPSS/2018, Data wystawienia faktury: 24.07.2018, Kwota sprzedaży (w PLN): 4 960,00. 4. Nr faktury: FV/5/08/DPSS/2018, Data wystawienia faktury: 23.08.2018, Kwota sprzedaży (w PLN): 2 384,00. 5. Nr faktury: FV/5/10/DPSS/2018, Data wystawienia faktury: 19.10.2018, Kwota sprzedaży (w PLN): 1 640,00; Ogółem <b>18 566,00</b> . Ww. faktury zostały wystawione przez Dom Pomocy Społecznej w Sobowie i dotyczą sprzedaży złomu pochodzącego z rozbiórki	<b>Rekomendacja:</b>  W związku z brakiem wykazania kwoty 15.903,64 PLN / 3.740,71 EUR w dodatku 8 Zestawienia wydatków, IA oczekuje działań naprawczych i ujęcie ww. kwoty w Zestawieniu wydatków. IZ powinna dokonać analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu i w przypadku stwierdzenia, że wydatki nie spełniające ww. uchybień w obszarze kwalifikowalności zadeklarowane do KE w pozostałych wnioskach o płatność, IZ powinna dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.	<b>Stanowisko IZ:</b>  <b>Oddział Rozliczeń IR-XIII</b> Projekt zakończony. Nieprawidłowość została poddana procedurze odzyskiwania. Kwota 15 903,64 została zwrócona na konto IZ wraz z odsetkami w dniu 13.01.2020r. oraz 16.01.2020r.  <b>Oddział Kontroli EFRR KC-I</b> Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 informuje, że otrzymała za pismem znak: 2601-ICE.52.51.2019.6 z dnia 08.11.2019r., od Izby Administracji Skarbowej w Kielcach dokument zawierający Podsumowanie ustaleń dokonanych w projekcie RPSW.03.03.00-26-0067/16, pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Powiatu Opatowskiego”. W dniu 18.11.2019r. IZ RPOWŚ wystosowała pismo do Beneficjenta z opisem stwierdzonych przez Instytucję Audytową nieprawidłowości oraz kwotą wydatków niekwalifikowalnych ustalonych na podstawie
---	---	---

<p>budynków objętych projektem, tj. m.in. z demontażu grzejników, rur, blachy z dachu. DPS w Sobowie jest jednostką budżetową podległą Powiatowi Opatowskiemu, która dochody uzyskane ze sprzedaży złomu przekazała na rachunek Powiatu w okresie IV-XI 2018 r. Brak pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, o dochód osiągnięty w trakcie realizacji projektu uzyskany ze sprzedaży złomu, stanowi naruszenie zapisów pkt 1 podrozdziału 6.9 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 MR/H 2014 2020/23(3)07/2017 z dnia 19 lipca 2017 r.</i>, stosownie do którego dochody wygenerowane podczas realizacji projektu, które nie zostały wzięte pod uwagę w czasie jego zatwierdzenia, wykazuje się nie później niż w momencie złożenia wniosku o płatność końcową. Dochody te pomniejszają wydatki kwalifikowalne projektu, z zastrzeżeniem sytuacji, o której mowa w pkt 2. W myśl zapisów pkt 2 podrozdziału 6.9 ww. <i>Wytycznych</i> w przypadku, gdy nie wszystkie koszty w ramach projektu są kwalifikowalne, dochód zostaje przyporządkowany proporcjonalnie (z zastrzeżeniem sytuacji, gdy możliwe jest bezpośrednie przyporządkowanie) do kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych wydatków projektu. Dochód pomniejszający wydatki kwalifikowalne w końcowym wniosku o płatność, wyliczony w czasie audytu w oparciu o ww. proporcję wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w projekcie wynosi zatem</p>		<p>audytu Izby Administracji Skarbowej w Kielcach.</p> <p>W dniu 5 grudnia 2019r. do Oddziału Kontroli EFRR wpłynęła odpowiedź na w/w pismo. Powiat Opatowski nie wniósł uwag odnośnie ustaleń Instytucji Audytowej.</p> <p>W dniu 20 grudnia 2019r. Oddział Kontroli EFRR sporządził Wstępne Ustalenie Administracyjne dotyczące stwierdzonej przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach nieprawidłowości. Ponadto sporządzono oraz przekazano do Oddziału Potwierdzania Płatności (20.12.2019r.) Zgłoszenie kwot podlegających procedurze odzyskiwania/ wycofania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie.</p> <p>W dniu 30.12.2019r. Oddział Potwierdzania Płatności utworzył w systemie SL2014 kartę obciążeń na projekcie. Do 22.01.2020r. pozostało do odzyskania 13 517,71 zł.</p> <p><b>Oddział Certyfikacji KC-V</b></p> <p>Instytucja Certyfikująca nie wykazała w projekcie RZW kwoty 3 740,71 EUR, z uwagi na fakt, iż w momencie przekazania ww. dokumentu (tj. 30.10.2019r.), kwota nie była zarejestrowana w systemie. Z projektu RZW wyłączono wnioski wylosowane do audytu operacji. Ustalenia IA przekazano w dniu 08.11.2019r.</p> <p>W ostatecznej wersji RZW kwotę uwzględniono.</p> <p>Przy kolejnych rekomendacjach proszę uwzględnić, iż IC w projekcie RZW ujmuje wszystkie przekazane przez IA wyniki</p>
---	--	--

	15.903,64 PLN. Uwzględniając powyższe, wartość wydatków niekwalifikowanych ustalonych w czasie audytu w końcowym wniosku o płatność nr RPSW.03.03.00-26-0067/16-008 wynosi 15.903,64 PLN (tj. 3.740,71 EUR, kurs 4,2515 PLN/EUR), w tym dofinansowanie UE (85%): 13.518,09 PLN (tj. 3.179,60EUR).		audytów operacji na dzień sporządzenia dokumentu.
2.	<p><b>Ustalenie nr 7</b>  <b>Dot. RPSW.08.05.01-26-0045/15</b>  Beneficjent we wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-0045/15-014 zaliczył do wydatków kwalifikowalnych wydatki w kwocie 6.612,94 PLN poniesione na indywidualne specjalistyczne kursy zawodowe dla 6 osób, które nie brały udziału w kursach. W § 1 ust. 3 umowy Nr DOA-III.273.1.7.2018 z dnia 26.02.2018 r. zawartej pomiędzy Beneficjentem a Wykonawcą określono, że Wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot umowy zgodnie z warunkami Zamawiającego określonymi w Instrukcji dla Wykonawców i Załączniku nr 1 do Instrukcji „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” oraz w złożonej ofercie. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do ww. Instrukcji dla Wykonawców oraz ofertą Wykonawcy zakres przedmiotu zamówienia obejmował przeprowadzenie m.in.: - kursu „Barman” dla 30 osób, - kursu „Kelner” dla 11 osób, - kursu „Barista” dla 6 osób, - kursu „Manager restauracji” dla 5 osób; a celem ww. kursów było pozyskanie przez uczestników/uczestniczki nowych kwalifikacji zawodowych dostosowanych do potrzeb lokalnego rynku pracy. Zgodnie z zapisami § 6 ust. 4 pkt 2d i pkt 8 porozumienia z dnia 12.04.2016 r. zawartego pomiędzy Beneficjentem a Powiatem Kieleckim</p>	<p><b>Rekomendacja:</b>  W związku z brakiem wykazania kwoty 6.943,59 PLN / 1.616,67 EUR w dodatku 8 Zestawienia wydatków, IA oczekuje działań naprawczych i ujęcie ww. kwoty w Zestawieniu wydatków. IZ powinna dokonać analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu i w przypadku stwierdzenia, że wydatki nie spełniające ww. uchybień w obszarze kwalifikowalności zadeklarowane do KE w pozostałych wnioskach o płatność, IZ powinna dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych. Zgodnie z zapisami podrozdziału 3.3 Wytycznej Komisji Europejskiej <i>Guidance for Member States on the Annual Control Report and Audit Opinion to be reported by audit authorities and on the treatment of errors detected by audit authorities in view of establishing and reporting reliable total residual error rates</i>, w przypadku dokonania przez IA doboru próby w próbie – do kalkulacji błędu rezyduального na poziomie programu operacyjnego zastosowany został błąd ekstrapolowany. Wartość błędu po ekstrapolacji liczona do poziomu błędu w Programie wynosi: 6.942,61 PLN / 1.616,44 EUR.</p>	<p><b>Stanowisko IZ:</b>  <b>Oddział Certyfikacji KC-V</b>  Ustalenia IA przekazano w dniu 07.11.2019r. IZ dokonała analizy pozostałych wniosków o płatność. Założono kartę ROP. W ostatecznej wersji RZW kwotę uwzględniono.</p> <p><b>Oddział Rozliczeń Finansowych i Monitorowania EFS EFS –III</b>  IZ podjęła działania naprawcze zmierzające do wdrożenia w/w rekomendacji. W tym celu w dniu 14 stycznia 2020r. pismem znak: EFS-I.433.1.7.2020 wezwała Beneficjenta do zwrotu nieprawidłowości w kwocie 6 942,61 zł (w tym 5 % kosztów pośrednich w kwocie 330,60 zł) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia ich przekazania przez IZ, tj. od dnia 19.06.2018r. do dnia zwrotu na rachunek bankowy Urzędu. Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Audytowej, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego zwróci się do Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach o przeprowadzenie kontroli w zakresie analizy</p>

<p>(organem prowadzącym ww. Szkołę), odpowiadała za:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zapewnienie udziału uczniów w Projekcie, w ilości min. 20 i dodatkowo 2 uczniów na liście rezerwowej kształcących się na kierunku <i>Technik żywienia i usług gastronomicznych</i>, którzy zostaną objęci wsparciem i będą uczestniczyć w działaniach zaplanowanych w ramach Projektu, w tym: w organizowanych przez Lidera Projektu indywidualnych kursach zawodowych dla uczniów, zakończonych egzaminem;</li> <li>- zapewnienie zastępstwa w przypadku rezygnacji nauczyciela bądź ucznia.</li> </ul> <p>Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 ww. porozumienia niewywiązanie się z zapisów § 6 skutkuje zwrotem kosztów poniesionych na organizację zajęć dodatkowych dla nauczycieli i uczniów. W wyniku opisanych wyżej ustaleń, stwierdzono, że zaliczenie przez Beneficjenta do wydatków kwalifikowalnych kosztów w kwocie 6.612,94 PLN poniesionych na przeprowadzenie kursów zawodowych dla 6 osób, które nie brały w nich udziału, stanowi naruszenie zapisów podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. j <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, MR/H 2014 2020/23(3)07/2017 z dnia 19 lipca 2017 r.</i>, zgodnie z którymi za wydatek kwalifikowalny uznaje się wydatek, który dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych (...). W świetle ww. ustaleń, należy uznać za niekwalifikowalne wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność nr RPSW.08.05.01-26-</p>		<p>pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu.</p>
--	--	---

	0045/15-014 w łącznej kwocie 6.943,59 PLN, w tym: wydatki bezpośrednie: 6.612,94 PLN, koszty pośrednie: 330,65 PLN. Ponadto, w związku ze stwierdzeniem wydatków niekwalifikowalnych w próbie wydatków, dokonano ekstrapolacji ustalonego losowo błędu finansowego na populację wydatków badanych w ramach audytu operacji, przyjmując parametry uwzględnione w metodologii doboru podstawowego. Wartość błędu po ekstrapolacji wynosi 6.942,61 PLN /1.616,44 EUR.		
3.	<p><b>Ustalenie nr 10:</b></p> <p><b>Dot. RPSW.10.05.00-26-0007/16</b></p> <p>W audytu wyniku stwierdzono, że w objętych audytem wnioskach o płatność wystąpiły wydatki niekwalifikowalne w kwocie 9.329,12 PLN, w tym we wniosku o płatność nr: a) RPSW.10.05.00-26-0007/16-007 kwota 1.292,46 PLN, tj. 301,24 euro, (kurs 4,2905 PLN/euro) z tytułu: – noty księgowej Nr 1 do umowy 359/BUR/OPP - kwota 934,96 PLN, kwota 934,96 PLN z tytułu podatku VAT, który podlega odliczeniu, nie może być uwzględniona w koszcie usługi rozwojowej ujętej na nocie Nr 1 (pozycja - wkład własny) do umowy 359/BUR/OPP. – noty księgowej NR 1 do umowy 71/BUR/OPP - kwota 240 PLN, Dokonując korekty zapisów noty Nr 1, Partner Projektu pomylił się rachunkowo i po korekcie nota Nr 1 pozostała wystawiona na kwotę 6.220,00 PLN (2.700,00 PLN + 3.520,00 PLN), w tym – refundacja 4.784,00 PLN (5.980,00 PLN x 80%), – wkład własny 1.436,00 PLN (6.220,00 PLN – 4.784,00 PLN). W związku z powyższym doszło do zawyżenia wydatków kwalifikowalnych, w części stanowiącej wkład własny Beneficjenta</p>	<p><b>Rekomendacja:</b></p> <p>W związku z brakiem wykazania kwoty 9.329,12 PLN / 2.172,41 EUR w dodatku 8 Zestawienia wydatków, IA oczekuje działań naprawczych i ujęcie ww. kwoty w Zestawieniu wydatków. IZ powinna dokonać analizy pozostałych wniosków o płatność złożonych w ramach projektu i w przypadku stwierdzenia, że wydatki nie spełniające ww. uchybień w obszarze kwalifikowalności zadeklarowane do KE w pozostałych wnioskach o płatność, IZ powinna dokonać odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.</p>	<p><b>Stanowisko IZ:</b></p> <p><b>Oddział Certyfikacji KC-V</b></p> <p>Ustalenia IA przekazano w dniu 02.12.2019r. IZ dokonała analizy pozostałych wniosków o płatność. Założono kartę ROP w rozbiciu na trzy karty obciążeń na projekcie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RPSW.IP.01-W0026/19/001 na kwotę 1.238,66 PLN, która została już certyfikowana wnioskiem do Komisji Europejskiej RPSW.IC.00-W14/18-00 (dodatek 2 RZW),</li> <li>- RPSW. IP.01-W0057/19/001 na kwotę 1.292,46 PLN – wyłączono bezpośrednio z RZW (dodatek 8 RZW),</li> <li>- RPSW.IP.01-W0057/19/002 na kwotę 6.798,00 PLN – wyłączono bezpośrednio z RZW (dodatek 8 RZW).</li> </ul> <p><b>Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach</b></p> <p>Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach dokonał zmiany zapisów w Rejestrze Obciążeń na Projekcie SL2014 w polu „Podstawa decyzji o zwrocie” z <i>Inne</i> na <i>Nieprawidłowość</i> jako audyt systemu tj. zgodnie z rekomendacją</p>

<p>o kwotę 240,00 PLN (wyliczenie: 1.436,00 PLN - 1.196,00 PLN) Do powyższych kwot doliczono koszty pośrednie ryczałtowe w wysokości 10 %, określone w § 5 pkt 3 umowy o dofinansowanie z dnia 03.04.2017 r., tj. 117,50 PLN (1.174,96 PLN x 10 % = 117,50 PLN). Wydatki niekwalifikowalne we wniosku o płatność RPSW.10.05.00-26-0007/16-007, wynoszą 1.292,46 PLN, w tym dofinansowanie 117,50 PLN, na co składają się pomniejszone: – ogółem wydatki rzeczywiście poniesione o kwotę 1.174,96, w tym: - dofinansowanie 0,00 PLN, - wkład własny 1.174,96 PLN, – wydatki rozliczane ryczałtowo – koszty pośrednie 10%, o kwotę 117,50 PLN, w tym dofinansowanie 117,50 PLN. b) RPSW.10.05.00-26-0007/16-008 kwotę 8.036,66 PLN, tj. 1.871,17 euro (kurs 4,295 PLN/euro) z tytułu: – korekty wniosku o płatność RPSW.10.05.00-26-007/16-008 – K01 - kwota 1.238,66 PLN. W dniu 07.06.2019 r. w systemie SL2014, została zatwierdzona przez IP korekta wniosku o płatność RPSW.10.05.00-26-0007/16-008-K01, na kwotę (-1.238,66 PLN), z tego: - dofinansowanie pomniejszono o 1.126,05 PLN, - koszty pośrednie pomniejszono o 112,61 PLN. Na powyższą korektę składała się korekta poz. 28 ww. wniosku o płatność w kwocie (-1.126,05 PLN) oraz korekta kosztów pośrednich 10%, w kwocie (-112,61 PLN). W czasie audytu ustalono, że ww. korekta wniosku o płatność RPSW.10.05.00-26-0007/16-008-K01, została zatwierdzona przez IP w systemie SL2014 w dniu 07.06.2019 r. oraz została utworzona decyzja o zwrocie RPSW.IP.01-W0026/19/001 na kwotę (-1.238,66 PLN), z zapisów karty obciążeń na projekcie wynika, że</p>		<p>zawartą w piśmie Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr KC-V.II.433.3.2020 z dnia 23.01.2020 r. Przedmiotowe wydatki niekwalifikowalne zostały zarejestrowane przez WUP w Rejestrze Obciążeń na Projekcie jako korekty finansowe w sposób zgodny z obowiązującymi wytycznymi w tym zakresie. Czynności z tym związane zostały dokonane przed otrzymaniem informacji o wynikach przeprowadzonego audytu.</p>
--	--	--

<p>ww. kwota została wycofana oraz zadeklarowana we wniosku o płatność do KE nr RPSW.IC.00-W14/18-00, przekazany przez IC do KE w dniu 31.07.2019 r. Z uwagi na to, że ww. działania naprawcze zostały podjęte przez IZ po wyborze próby do audytu (tj. po dniu 14.05.2019 r.) ww. wydatki niekwalifikowalne zostały zaliczone do błędu przez Instytucję Audytową. – noty księgowej NR 1 do umowy 233/BUR/2018 - kwota 420,00 PLN, Przedsiębiorca złożył poprawną notę Nr 1 na kwotę 1.800,00 PLN, w tym refundacja 1.440,00 PLN (1.800,00 PLN x 80%), wkład własny 360,00 PLN (1.800,00 PLN – 1.440,00 PLN). Beneficjent, popełnił pomyłkę rachunkową przy sporządzeniu zestawienia wkładu własnego i ww. notę uwzględnił z kwotą wkładu własnego 780,00 PLN. W związku z powyższym doszło do zawyżenia wydatków kwalifikowalnych, stanowiących wkład własny Beneficjenta o kwotę 420,00 PLN (780,00 PLN – 360,00 PLN). – noty księgowej Nr 2 do umowy 366/BUR/2018 - kwota 5.760,00 PLN. Przedsiębiorca złożył notę Nr 2 na kwotę 9.600,00 PLN, w tym refundacja 7.680,00 PLN (9.600,00 PLN x 80%), wkład własny 1.920,00 PLN (9.600,00 PLN – 7.680,00 PLN). Beneficjent, popełnił pomyłkę rachunkową przy sporządzeniu zestawienia wkładu własnego i ww. notę uwzględnił z kwotą wkładu własnego 7.680,00 PLN.</p> <p>W związku z powyższym doszło do zawyżenia wydatków kwalifikowalnych, stanowiących wkład własny Beneficjenta o kwotę 5.760,00 PLN (7.680,00 PLN – 1.920,00 PLN). Do powyższych kwot wydatków niekwalifikowalnych w kwocie 6.180,00 PLN (420,00 PLN + 5.760,00 PLN)</p>		
--	--	--

<p>doliczono koszty pośrednie ryczałtowe w wysokości 10 %, określone w § 5 pkt 3 umowy o dofinansowanie z dnia 03.04.2017 r., tj. 618,00 PLN (6.180,00 PLN x 10 % = 618,00 PLN). W świetle ww. ustaleń, należy uznać za niekwalifikowalne wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność nr:</p> <p>a) RPSW.10.05.00-26-0007/16-007 w łącznej kwocie 1.292,46 PLN, tj. 301,24 euro (kurs 4,2905 PLN/euro), w tym wydatki z tytułu: - wkładu własnego 1.174,96 PLN, tj. 273,85 EUR, - kosztów pośrednich 10%, 117,50 PLN; 27,39 EUR, w tym dofinansowanie UE w kwocie 117,50 PLN; 27,39 EUR, b) RPSW.10.05.00-26-007/16-008 w łącznej kwocie 8.036,66 PLN, tj. 1.871,17 euro (kurs 4,2950 PLN/euro), w tym wydatki z tytułu: - RPSW.10.05.00-26-0007/16-008-K01, w łącznej kwocie 1.238,66 PLN, tj. 288,40 EUR z tytułu: - dofinansowania 1126,05 PLN, tj. 262,18 EUR, - kosztów pośrednich 10%, 112,61 PLN, tj. 26,22 EUR, w tym dofinansowanie UE w kwocie 112,61 PLN, tj. 26,22 EUR, - błędnie rozliczonych not księgowych, w łącznej kwocie 6.798,00 PLN, tj. 1.582,77 EUR z tytułu: - wkładu własnego 6.180,00 PLN tj. 1.438,88 EUR, - kosztów pośrednich 10%, 618,00 PLN, tj. 143,89 EUR, w tym dofinansowanie UE w kwocie 618,00 PLN, tj. 143,89 EUR. Łącznie, wartość wydatków niekwalifikowalnych, w objętych audytem wnioskach o płatność wynosi 9.329,12 PLN, tj. 2.172,41 euro (wg ww. kursów PLN/euro), w tym dofinansowanie ze środków EFS wynosi 1.974,16 PLN, tj. 459,68 euro.</p>		
--	--	--



## ZAŁĄCZNIK NR 6 TABELA WDROŻENIA REKOMENDACJI FOLLOW UP.

### 5.12. FOLLOW-UP USTALEŃ Z AUDYTÓW OPERACJI POCZYNIONYCH W POPRZEDNICH LATACH, W SZCZEGÓLNOŚCI USTALEŃ SYSTEMOWYCH

W wyniku audytów operacji przeprowadzonych przez IA w roku obrachunkowym 2016/2017 stwierdzono ustalenia finansowe, z których nie zostało wdrożone 1 Ustalenie dotyczące projektu:

**RPSW.09.02.01-26-0032/15**

1.	<b>Ustalenia Finansowe AO i AS - Ustalenie nr 3</b>	<b>Rekomendacja:</b>	<b>Stanowisko IZ:</b>
	<b>AO 2016/2017</b> Beneficjent – Powiat Starachowicki/ Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Starachowicach – zawarł w dniu 30.12.2016 r. umowy zlecenie na wykonanie usług, polegających na udzielaniu indywidualnych porad psychologicznych dla wychowanków pieczy zastępczej w okresie 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r., jako kontynuację umów zawartych w 2016 roku, z psychologami: - [redacted] zam. w [redacted], ul. [redacted] w wymiarze 175 godzin w wysokości 80,00 zł za 1 godzinę (tj. 14.000,00 zł), - [redacted] - Przybylską zam. w [redacted] ul. [redacted] w wymiarze 175 godzin w wysokości 80,00 zł za 1 godzinę (tj. 14.000,00 zł). Wartość szacunkową ww. zadania Beneficjent ustalił na kwotę 28.000,00 zł, poprzez telefoniczne rozeznanie rynku z czego sporządzono notatkę w dniu 27.12.2016r. W związku z tym, że	IZ wykluczyła z Zestawienia wydatków na podstawie art. 137 ust. 2 Rozporządzenia nr 1303/2013, kwotę 339.410,92 zł / 78.347,35 EUR. Wdrożenie rekomendacji będzie przedmiotem badania w ramach audytu follow up.	<b>Oddział Rozliczeń Finansowych i Monitorowania EFS EFS –III</b> Rekomendacja dotycząca projektu numer RPSW.09.02.01-26-0032/15, pn. „Razem w dorosłość” realizowanego przez Powiat Starachowicki <u>została wdrożona</u> . Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego (dalej: IZ RPOWŚ) w dniu 05 września 2018r. wydała decyzję administracyjną nakazującą Beneficjentowi zwrot kwoty 25.300 zł. Powiat Starachowicki zaskarżył decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (dalej: WSA) w dniu 11 października 2018r. WSA wyrokiem z dnia 31 grudnia 2018r. w sprawie o sygn. akt I SA/Ke 416/18 uchylił zaskarżoną decyzję. Następnie, uwzględniając wytyczne Sądu zawarte w w/w wyroku Zarząd Województwa w dniu 25 kwietnia 2019r. ponownie wydał decyzję nakazującą Beneficjentowi zwrot w/w kwoty. Powiat Starachowicki kolejny raz odwołał się do WSA.

<p>wartość zamówienia, mieści się w przedziale 20.000,00 zł, do 50.000,00 zł Beneficjent był zobowiązany do dokonania i udokumentowania rozeznania rynku zgodnie z treścią § 26 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.09.02.01-26-0032/15-00 z dnia 07.06.2016r., tj. „co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta oraz innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty”. Ogółem, w objętym badaniem wniosku o płatność, z powyższego tytułu Beneficjent wykazał wydatki kwalifikowane w kwocie 2.400,00 zł, w tym: - Koszt usług: 1.920,00 zł (1.520,00 zł +400,00 zł), - koszty pośrednie stanowiące 25% kosztu usług tj.: 480,00 zł.</p> <p>W świetle ww. ustaleń, należy zastosować pkt 1 dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych” – Decyzja Komisji C(2013)9527 z 19.12.2013 r., uznając za niekwalifikowane 100% wydatków w odniesieniu do badanego wniosku o płatność RPSW.09.02.01-26-0032/15005, w kwocie 2.400,00 zł. (564,85 EUR wg kursu 4,2489, w tym dofinansowanie UE 2.040,00 PLN, co stanowi 480,12 EUR, wartość szacunkowa zamówienia 28.000,00</p>		<p>WSA wyrokiem z dnia 29 sierpnia 2019r. oddalił skargę. Sprawa nie jest jeszcze prawomocnie zakończona. Beneficjent wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 23 października 2019r. Nie zapadło jeszcze orzeczenie NSA.</p> <p>Beneficjent chociaż zaskarżył Wyrok WSA, to zwrócił określoną do zwrotu kwotę wraz z odsetkami (wpłaty: 7 października 2019r. – 29 721,56 zł i 10 października 2019 r. – 732 zł). Zwrot kwoty 9.700 zł był dochodzony w oddzielnym postępowaniu administracyjnym.</p> <p>W dniu 4 września 2019 r. Zarząd Województwa wydał decyzję administracyjną nr EFS-III.433.11.2018 nakazującą zwrot kwoty 9.700 zł. Powiat Starachowicki zaskarżył decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w dniu 9 października 2019 r. Wyrokiem z dnia 23 stycznia 2020 r. WSA oddalił skargę. Wyrok nie jest prawomocny. Beneficjent może zaskarżyć w/w wyrok skargą kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Do dnia 24 stycznia 2020 r. nie wpłynął zwrot w/w kwoty.</p> <p><b>Oddział Certyfikacji KC-V</b></p> <p>IC nie ma możliwości wdrożenia wskazanej rekomendacji w momencie sporządzania RZW. IZ konsekwentnie wyłącza z Deklaracji wydatków od IZ do IC wnioski dotyczące ww. projektu w związku z trwającą procedurą administracyjną nr EFS-II.433.11.2018 zgodnie z Uchwałą nr 4260/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 05.09.2018r.</p> <p>Na prośbę IZ wnioski o płatność dotyczące ww. projektu zostały wyłączone przez IC z RZW za rok</p>
---	--	--

	zł, wartość podpisanych umów zleceń: 28.000,00 zł, poniżej progów UE).		obrachunkowy 2016/2017 i później nie były już certyfikowane. Zgodnie z rekomendacją IA, IZ założyła kartę ROP na kwotę 2 400,00 zł. Po konsultacjach z MIiR, IC jednoznacznie stwierdza, że nie można wykazać karty ROP w aktualnie przygotowywanym RZW, ponieważ wydatek, którego dotyczy kwota wycofana nie był certyfikowany w roku obrachunkowym 2018/2019 IC będzie miało możliwość wdrożenia rekomendacji IA w momencie zakończenia procedury administracyjnej przez IZ i ponownego ujęcia wniosków w kolejnej Deklaracji wydatków od IZ do IC.
--	--	--	--

#### Projekt nr RPSW.08.03.01-26-0060/16

1.	<p><b>Ustalenia Finansowe AO i AS - Ustalenie nr 3</b></p> <p><b>Uzupełniający AS 2016/2017</b></p> <p>██████████ w ██████████ zawarła w dniu 29.08.2016r. z Instytucją Zarządzającą umowę nr RPSW.08.03.01-26-0060/16 na dofinansowanie projektu, pn. „Mam szansę”. Zgodnie z § 5 ww. umowy, Beneficjent zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego niepieniężnego w wysokości 150.000,00 zł. Aneks nr RPSW.08.03.01-26-0060/16-01 z dnia 27.03.2017r. zmieniono rodzaj wkładu własnego Beneficjenta na pieniężny, bez zmiany jego wysokości. We wniosku o płatność nr RPSW.08.03.01-26-0060/16-003 złożonym do IZ w dniu</p>	<p><b>Rekomendacja:</b></p> <p>Należy pomniejszyć wniosek o płatność do Komisji Europejskiej o kwotę 41.761,60 zł oraz dokonać całościowej analizy wniosków o płatność złożonych w ramach projektu – w aspekcie ustalonych nieprawidłowości i odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.</p> <p>Rekomendacja podtrzymana. Stan wdrożenia zaleceń będzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.</p>	<p><b>Stanowisko IZ:</b></p> <p><b>Oddział Rozliczeń Finansowych i Monitorowania EFS EFS –III</b></p> <p>Rekomendacja dotycząca projektu numer nr RPSW.08.03.01-26-0060/16, pn. „Mam szansę” realizowanego przez ██████████ z siedzibą w ██████████ została wdrożona.</p> <p>Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego zastosował się do stanowiska Instytucji Koordynującej (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju) przedstawionego w piśmie z dnia 15 października 2019r. znak sprawy: DZF-II.7641.3.26.2019.ATP oraz informacji pokontrolnej Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach nr RPSW.08.03.01-26-0060/16-005 z dnia 16 grudnia 2019r.</p>
----	--	--	---

<p>16.01.2017r., Beneficjent wykazał w wydatkach kwalifikowalnych (objętych „pogłębioną analizą” przez IZ), koszty najmu i dzierżawy na łączną kwotę 41.761,60 zł, stanowiące wkład własny pieniężny Beneficjenta, w tym: – wynajem sal dydaktycznych za miesiące IX-XII 2016 r. na kwotę 11.200,00 zł, poniesione na podstawie rachunku nr 4/12/16 z dnia 15.12.2016r. i umowy najmu z dnia 31.08.2016r. zawartej pomiędzy [redacted] oraz [redacted] i [redacted] małżonkowie Młynek (Wynajmującymi) a [redacted] w [redacted] ul. [redacted], [redacted], [redacted] reprezentowaną przez Prezesa [redacted] (Najemcę), – dzierżawa za miesiące X-XII 2016r. na kwotę 30.561,60 zł, poniesione na podstawie rachunku nr 3/12/16 z dnia 14.12.2016r. i umowy dzierżawy z dnia 01.03.2016r. zawartej pomiędzy [redacted] oraz [redacted] i [redacted] małżonkowie Młynek (Wydzierżawiającymi) a [redacted] Zarządzania Sp. z o.o. [redacted], ul. [redacted], [redacted] reprezentowaną przez [redacted] (Dzierżawcą). Przedstawiciel Beneficjenta – Dyrektor [redacted] potwierdził, że strony umów są podmiotami powiązanymi. IZ w wyjaśnieniu z dnia</p>		<p>Wykonanie rekomendacji polegało na zarejestrowaniu w rejestrze obciążeń na projekcie wartości całego wniesionego w projekcie wkładu własnego, tj. 150 000,00 zł. Obecnie trwa proces certyfikacji kwoty wycofanej.</p> <p><b>Oddział Certyfikacji KC-V</b></p> <p>W systemie SL 2014 widnieją założone karty obciążeń na projekcie na kwotę 150.000 PLN, (pismo Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju znak DZF-II.7641.3.26.2019.ATP).</p> <p>Instytucja Zarządzająca dokonała zgodnie z rekomendacją IA, całościowej analizy wniosków o płatność, jednakże nie wyszczególniła nieprawidłowości wskazanej przez KAS na kwotę 41.761,60 PLN. Wniosek o płatność, na którym IA wskazała nieprawidłowość był certyfikowany w roku obrachunkowym 2016/2017 w związku z czym IC nie może wykazać go w aktualnie przygotowywanym RZW. Po wyszczególnieniu kwot przez IZ, ROP będzie scertyfikowany w kolejnej Deklaracji wydatków od IZ do IC, a tym samym rekomendacje IA zostaną wdrożone</p>
--	--	--

	<p>27.04.2018r. poinformowała, że przedmiotowy wydatek został sprawdzony pod kątem kwalifikowalności (...) i nie było podstaw do zastosowania zasady konkurencyjności z uwagi na fakt, że Beneficjent dysponował nieruchomością oraz poniósł nakłady finansowe na przystosowanie budynku do działalności dydaktycznoszkoleniowej i zniwelowania barier architektonicznych z własnych środków, jeszcze przed rozpoczęciem okresu kwalifikowalności. Stosownie do zasad, określonych w § 26 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr RPSW.08.03.01-26-0060/16-00 z dnia 29.08.2016r., Beneficjent został zobowiązany do udzielania zamówień w oparciu o zasadę konkurencyjności, określoną w rozdziale 6.5 pkt 7 lit. a) Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 znak: MR/H 2014- 2020/12(02)/09/2016 z dnia 19.09.2016r. (analogicznie w wersji poprzedniej z dnia 10.04.2015r.) – udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest nabycie własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości przez podmiot niebędący zamawiającym w rozumieniu PZP z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe jedynie w przypadku braku powiązań osobowych i kapitałowych.</p>		
--	--	--	--

	<p>Wydatki poniesione przez Beneficjenta na podstawie umów najmu/dzierżawy zawartych z podmiotami powiązanymi osobowo z pominięciem zasady konkurencyjności, zostały poniesione z naruszeniem zasad, określonych w § 26 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr RPSW.08.03.01-26-0060/16-00 z dnia 29.08.2016 r. W związku z udzieleniem zamówienia z naruszeniem zasady konkurencyjności, stosownie do pkt 1 dokumentu Komisji Europejskiej „Wytyczne dotyczące korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych” – Decyzja Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013r., uznano za niekwalifikowalne – w odniesieniu do badanej próby – wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność nr RPSW.08.03.01-26-0060/16-003 w łącznej kwocie 41.761,60 zł (9.828,80 euro / kurs 4,2489), według wyliczenia: <math>41.761,60 \text{ zł} \times 100 \% = 41.761,60 \text{ zł}</math>.</p>		
--	--	--	--

## Ustalenia niefinansowe dotyczące Instytucji Zarządzającej:

<p>1. <b>Ustalenie nr 8</b>  <b>Ustalenie Niefinansowe AO i AS - 2016/2017</b>  1) Lista sprawdzająca do kontroli trwałości nr EFS.V.10 nie zapewnia, że trwałość projektu zostanie poddana weryfikacji w zakresie: - informacji i promocji, - zgodności z politykami horyzontalnymi, - dochodu wygenerowanego w okresie trwałości, - kwalifikowalności podatku VAT. 2) Lista sprawdzająca do wniosku o płatność nr EFS.I.2 nie uwzględnia weryfikacji kwalifikowalności podatku VAT. 3) Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu nr EFRR.VII.7: - zawiera pytanie w zakresie kwalifikowalności podatku VAT, dotyczące generowania sprzedaży opodatkowanej w projekcie; jednakże lista nie przewiduje weryfikacji jego kwalifikowalności na podstawie innych dokumentów i baz danych, w celu ustalenia czy Beneficjent np.: - jest zarejestrowanym i czynnym podatnikiem VAT, - prowadzi rejestry zakupu i sprzedaży VAT, - składa deklaracje VAT, - nie uwzględnia sprawdzenia prawidłowości ujęcia nabytego środka trwałego w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, - nie uwzględnia sprawdzenia ewidencji księgowej w korespondencji z tabelami amortyzacyjnymi w celu potwierdzenia: - pomniejszenia amortyzacji</p>	<p><b>Rekomendacja:</b>  Zaleca się uzupełnienie procedur i mechanizmów kontrolnych, w tym list sprawdzających, w sposób zapewniający: - rzetelne weryfikowanie trwałości projektów współfinansowanych z EFS, - rzetelne weryfikowanie prawidłowości kwalifikowalności podatku VAT, - weryfikowanie prawidłowości ujęcia zakupionego środka trwałego w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, pomniejszenia amortyzacji środków trwałych ujętych jako koszt uzyskania przychodów o procent dofinansowania, zastosowania właściwej stawki amortyzacji w odniesieniu do środków trwałych wspomagających wdrażanie projektu, uwzględnienie jednorazowej amortyzacji środka trwałego jako pomocy de minimis, - w uzasadnionych przypadkach ponowne przeprowadzenie analizy finansowej (ponowne przeliczenie luki finansowej).</p>	<p><b>Stanowisko IZ:</b>  <b>Oddział Kontroli EFS KC-II</b>  Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu nr KC.II.7 (poprzednio: nr EFS.V.7) oraz Lista sprawdzająca do kontroli trwałości nr KC.II.10 (poprzednio: nr EFS.V.10) zostały uzupełnione o zapisy wynikające z rekomendacji i będą zatwierdzone przez Zarząd jako załączniki do Instrukcji Wykonawczej (wersja 12).  <b>Oddział Kontroli EFRR KC-I</b>  Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu KC.I.7 (poprzednio: EFRR.VII.7) została uzupełniona o zapisy wynikające z rekomendacji i będzie zatwierdzona przez Zarząd jako załącznik do Instrukcji Wykonawczej (wersja 12).</p>
---	--	---

	<p>środków trwałych ujętych jako koszt uzyskania przychodów o procent dofinansowania, - zastosowania właściwej stawki amortyzacji w odniesieniu do środków trwałych wspomagających wdrażanie projektu, kwalifikowalnych wyłącznie do wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym za okres, w którym były wykorzystywane, nie zapewnia sprawdzenia przypadków jednorazowej amortyzacji środków trwałych pod kątem pomocy de minimis.</p> <p>4) Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu nr EFS.V.7: nie uwzględnia sprawdzenia prawidłowości ujęcia nabytego środka trwałego w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, nie uwzględnia sprawdzenia ewidencji księgowej w korespondencji z tabelami amortyzacyjnymi w celu potwierdzenia: pomniejszenia amortyzacji środków trwałych ujętych jako koszt uzyskania przychodów o procent dofinansowania, zastosowania właściwej stawki amortyzacji w odniesieniu do środków trwałych wspomagających wdrażanie projektu, kwalifikowalnych wyłącznie do wysokości odpowiadającej odpisom amortyzacyjnym za okres, w którym były wykorzystywane, nie zapewnia sprawdzenia przypadków jednorazowej amortyzacji środków trwałych pod kątem pomocy de minimis.</p> <p>5) Procedury IZ nie zapewniają ponownego przeprowadzenia analizy finansowej</p>		
--	---	--	--



	(ponownego przeliczenia luki finansowej) np. w przypadku: pojawienia się innych lub nowych źródeł finansowania (np. świadczenia przez wnioskodawcę dodatkowych usług nieuwzględnionych w studium wykonalności), zmiany polityki taryfowej beneficjenta (np. zmiana sposobu kalkulacji cen).		
2.	<p><b>Ustalenie nr 10</b></p> <p><b>Ustalenie Niefinansowe AO i AS - 2016/2017</b></p> <p>IZ nie opracowała procedur wymiany informacji z zakresu nadużyć finansowych z pozostałymi instytucjami w ramach programu operacyjnego zapewniających, że dane posiadane przez jedną z instytucji zostaną niezwłocznie przekazane pozostałym, w celu zminimalizowania wystąpienia kolejnych przypadków nadużyć, IZ – za wyjątkiem oświadczeń o pomocy de minimis, składanych przez beneficjentów w ramach projektów realizowanych z EFRR – nie potwierdza prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach beneficjentów, np. za pomocą wydruków z danych KRS, CEIDG, ZUS.</p>	<p><b>Rekomendacja:</b></p> <p>Zaleca się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opracowanie procedury wymiany informacji z zakresu nadużyć finansowych pomiędzy IZ i pozostałymi instytucjami realizującymi zadania w ramach RPOWŚ 2014-2020,</li> <li>- potwierdzanie prawdziwości danych zawartych w oświadczeniach beneficjentów, między innymi za pomocą wydruków z danych KRS, CEIDG, ZUS, SUDOP.</li> </ul>	<p><b>Stanowisko IZ:</b></p> <p><b>Oddział Zarządzania RPO 2014-2020 IR – II</b></p> <p>Instrukcja Wykonawcza w wersji 11 z dnia 17 lipca 2019 r. została - w rozdziale 7.2.2 "Opis zasad postępowania IZ z pozyskaną informacją o możliwych nadużyciach finansowych" - uzupełniona o procedurę opisaną w pkt 9 zapewniającą, że: Po wszczęciu/zakończeniu wobec Beneficjenta postępowania przez uprawniony organ, IZ zawiadamia o tym fakcie pozostałe Instytucje Zarządzające RPO, celem zapobieżenia ewentualnym nadużyciom w ramach zarządzanych przez nie Programów Operacyjnych, wraz z prośbą o poinformowanie innych IP o zaistniałym fakcie.</p> <p><b>Oddział ds. Innowacyjnej Gospodarki i Projektów Kulturalnych IR-V</b></p> <p>Instytucja Zarządzająca podtrzymuje swoje stanowisko dot. zaktualizowania procedur o mechanizmy umożliwiające weryfikację prawdziwości złożonych przez Beneficjentów oświadczeń w zakresie braku zaległości w opłacaniu podatków oraz składek ZUS.</p> <p>W punkcie 6.13.3 <i>Podpisywanie umów o dofinansowanie oraz ich aneksowanie</i></p>

			<p>w <i>IR</i> Instrukcji Wykonawczej (wersja 11) został dodany zapis o brzmieniu:</p> <p>„2. Po wyborze projektu do dofinansowania Wnioskodawca proszony jest o dostarczenie dokumentów niezbędnych do przygotowania projektu umowy o dofinansowanie m.in. <u>zaświadczenia z ZUS o nie zaleganiu z opłaceniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz innych opłat, jak również zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu z uiszczaniem podatków wobec skarbu państwa (dokumenty nie mogą być starsze niż 3 m-ce)</u>. Ponadto Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 poprawność złożonych we wniosku o dofinansowanie oświadczeń, weryfikuje za pomocą elektronicznych baz CEIDG oraz KRS”.</p>
--	--	--	---